

**Управление Федеральной антимонопольной службы
по республике Коми**

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

об обстоятельствах дела № 011/01/11-387/2019

28 декабря 2021 года

город Сыктывкар

№ 02-01/9899

ООО «А»

169710, г. Усинск,

ул. <...>

ЧУ ПО «С»

167031, г. Сыктывкар,

ул. <...>

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми (далее – Коми УФАС России, Комиссия) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства, в составе:

Председателя Комиссии: <...> – заместителя руководителя управления – начальника отдела контроля рекламы и недобросовестной конкуренции,

Членов Комиссии:

<...> – начальника отдела управления,

<...> – главного специалиста-эксперта отдела управления,

рассмотрев дело № 011/01/11-387/2019 по признакам нарушения обществом с ограниченной ответственностью «А» (ИНН <...>, ОГРН <...>), адрес места нахождения: 169710, Республика Коми, г. Усинск, ул. <...> (далее – ООО «А», Общество) части 5 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

руководствуясь статьей 48.1 Закона о защите конкуренции,

УСТАНОВИЛА:

Антимонопольное дело № 011/01/11-387/2019 возбуждено в отношении ООО «А» приказом Коми УФАС России от 29.07.2019 № 181.

Основанием для возбуждения дела послужило заявление Частного Учреждения профессионального образования «Учебный Центр «С» (далее - ЧУ ПО «УЦ «С», Учреждение, Заявитель) от 09.04.2019 № 27, направленное ФАС России письмом от 18.04.2019 № РП/32099/19 (вх. № 2318 от 29.04.2019), с учетом уточнения требований, изложенных в письме от 07.06.2019 № 53 (вх. № 3003 от 07.06.2019), на неправомерные, по мнению Заявителя, действия Общества (л.д. 1-6, 49-155 т. 1).

По результатам рассмотрения материалов заявления Коми УФАС России возбудило дело № 011/01/11-387/2019 по признакам нарушения ООО «А» части 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившегося в координации экономической деятельности хозяйствующих субъектов - подрядных организаций, не входящих в одну группу лиц с ООО «А», выполняющих работы по освоению, капитальному и текущему ремонту скважин, в указании директорам таких подрядных организаций об исключении обучения персонала таких организаций в Частном Учреждении профессионального образования «Учебный Центр «СПЕЦИАЛИСТ», что привело к последствиям, указанным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Решением Комиссии Коми УФАС России от 20.04.2021 № 02-01/2806 (далее – Решение) рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства № 011/01/11-387/2019 было прекращено в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства (л.д. 36 – 66 т. 27).

ЧУ ПО «УЦ «С» обжаловало указанное Решение в Коллегиальный орган Федеральной антимонопольной службы – Апелляционную коллегию Федеральной антимонопольной службы (далее – Апелляционная коллегия ФАС России).

Апелляционная коллегия ФАС России вынесла решение от 27.08.2021 № 09/72433/21 (л.д. 174-181 т. 27):

- 1) Отменить решение Коми УФАС России от 20.04.2021 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 011/01/11-387/2019.
- 2) Направить дело о нарушении антимонопольного законодательства № 011/01/11-387/2019 в Коми УФАС России на новое рассмотрение с учетом позиции Апелляционной коллегии, отраженной в решении.

Определением от 07.10.2021 № 02-01/7394 дело № 011/01/11-387/2019 назначено к повторному рассмотрению на 24.11.2021.

В целях получения дополнительных материалов для рассмотрения антимонопольного дела по существу определением от 24.11.2021 № 02-01/8879 рассмотрение настоящего антимонопольного дела назначено на 28.12.2021.

Комиссия Коми УФАС России, заслушав лиц, участвующих в деле, изучив материалы, представленные Учреждением, ООО «А», лицами, располагающими сведениями о рассматриваемых Комиссией обстоятельствах, установила нижеследующее.

1. Из материалов настоящего антимонопольного дела следует, что ООО «А» осуществляет деятельность на рынке добычи и реализации нефти, в том числе в Республике Коми.

В силу части 1 статьи 2 Федерального закона от 21.07.1997 № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» (далее – Закон № 116-ФЗ), приложений №№ 1, 2 к Закону № 116-ФЗ к опасным производственным объектам относятся, в том числе производственные объекты бурения и добычи нефти, газа и газового конденсата.

В соответствии с частями 1, 2 статьи 9 Закона № 116-ФЗ организация, эксплуатирующая опасный производственный объект, обязана:

обеспечивать укомплектованность штата работников опасного производственного объекта в соответствии с установленными требованиями;

допускать к работе на опасном производственном объекте лиц, удовлетворяющих соответствующим квалификационным требованиям и не имеющих медицинских противопоказаний к указанной работе;

обеспечивать проведение подготовки и аттестации работников в области промышленной безопасности в случаях, установленных настоящим Федеральным законом.

Работники опасного производственного объекта обязаны:

соблюдать положения нормативных правовых актов, устанавливающих требования промышленной безопасности, а также правила ведения работ на опасном производственном объекте и порядок действий в случае аварии или инцидента на опасном производственном объекте;

проходить подготовку и аттестацию в области промышленной безопасности.

Согласно части 1 статьи 10 Закона № 116-ФЗ в целях обеспечения готовности к действиям по локализации и ликвидации последствий аварии организация, эксплуатирующая опасный производственный объект, обязана обучать работников действиям в случае аварии или инцидента на опасном производственном объекте.

Приказом Ростехнадзора от 12.03.2013 № 101 утверждены Правила безопасности в нефтяной и газовой промышленности (далее – Правила № 101), которыми установлены требования промышленной безопасности к организациям и работникам, осуществляющим деятельность в области промышленной безопасности на опасных производственных объектах нефтегазодобывающих производств (далее - ОПО): бурения и добычи.

Согласно пункту 93 Правил № 101 подготовка и аттестация специалистов в области промышленной безопасности проводится в объеме, соответствующем их должностным обязанностям.

Первичная аттестация специалистов проводится не позднее одного месяца с момента назначения на должность, при переводе на другую работу, трудоустройству в организацию, поднадзорную Ростехнадзору.

Периодическая аттестация специалистов проводится не реже одного раза в пять лет, если другие сроки не предусмотрены иными нормативными правовыми актами.

Проверка знаний у рабочих должна проводиться не реже одного раза в 12 месяцев в соответствии с квалификационными требованиями производственных инструкций и/или инструкции по данной профессии.

В соответствии с пунктом 96 Правил № 101 работники должны владеть приемами

оказания доврачебной помощи пострадавшим при несчастных случаях.

В силу пункта 97 Правил № 101 к руководству и ведению работ по бурению, освоению, ремонту и реконструкции скважин, ведению геофизических работ в скважинах, а также по добыче и подготовке нефти и газа допускаются лица, имеющие профессиональное образование по специальности и прошедшие проверку знаний в области промышленной безопасности.

Работники, осуществляющие непосредственное руководство и выполнение работ по бурению, освоению, ремонту и реконструкции скважин, ведению геофизических и прострелочно-взрывных работ на скважинах, раз в 2 года должны дополнительно проходить проверку знаний по курсу «Контроль скважины. Управление скважиной при ГНВП (газонефтеводопроявлениях)».

Работники комплексных бригад при необходимости выполнения работ, требующих совмещения профессий, должны пройти обучение и получить соответствующую квалификацию по видам выполняемых работ, а также иметь допуски к самостоятельной работе по совмещаемым профессиям (пункт 98).

Приказом Ростехнадзора от 29.01.2007 № 37 утверждены Положения об организации работы по подготовке и аттестации специалистов организаций, поднадзорных Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору (далее – Положение 1), об организации обучения и проверки знаний рабочих организаций, поднадзорных Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору (далее – Положение 2), действующие до 20.12.2019.

Согласно пунктам 5, 6 Положения 1 аттестации специалистов по вопросам безопасности предшествует их подготовка по учебным программам, разработанным с учетом типовых программ, утверждаемых Федеральной службой по экологическому, технологическому и атомному надзору.

Подготовка может проводиться в организациях, занимающихся подготовкой, в очной и дистанционной формах; в режиме самоподготовки.

Организации, занимающиеся подготовкой, должны располагать в необходимом количестве специалистами, аттестованными в порядке, установленном настоящим Положением в соответствии со специализацией.

В соответствии с пунктом 11 Положения 1 аттестация специалистов проводится в комиссиях организаций, в которых работают аттестуемые, а также в аттестационных комиссиях Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (Центральная аттестационная комиссия, территориальные аттестационные комиссии).

Специалисты подрядных и других привлекаемых организаций могут проходить аттестацию в аттестационных комиссиях организации - заказчика.

В территориальных аттестационных комиссиях Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору проходят аттестацию:

руководители и члены аттестационных комиссий организаций, численность работников которых менее 5000 человек;

специалисты организаций, осуществляющих подготовку и профессиональное обучение по вопросам безопасности.

Результаты проверки знаний оформляются протоколом в двух экземплярах согласно приложению № 1 к настоящему Положению. Один экземпляр протокола направляется в организацию по месту работы специалиста, проходившего проверку знаний (пункт 25 Положения 1).

С 01.01.2019 в Закон № 116-ФЗ введена статья 14.1, касающаяся подготовки и аттестации работников в области промышленной безопасности.

В силу пунктов 1, 9 статьи 14.1 Закона № 116-ФЗ работники, в том числе руководители организаций, осуществляющие профессиональную деятельность, связанную со строительством, эксплуатацией, реконструкцией, капитальным ремонтом, техническим перевооружением, консервацией и ликвидацией опасного производственного объекта, в целях поддержания уровня квалификации и подтверждения знания требований промышленной безопасности обязаны не реже одного раза в пять лет получать дополнительное профессиональное образование в области промышленной безопасности и проходить аттестацию в области промышленной безопасности. Порядок проведения аттестации в области промышленной безопасности устанавливается Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства РФ от 25.10.2019 № 1365 утверждено Положение об аттестации в области промышленной безопасности, по вопросам безопасности гидротехнических сооружений, безопасности в сфере электроэнергетики (вступило в силу с 06.11.2019), которым установлен порядок проведения аттестации в области промышленной безопасности (далее – Положение об аттестации).

Согласно пункту 13 Положения об аттестации в отношении работников, обязанных получать дополнительное профессиональное образование в области промышленной безопасности в соответствии с пунктом 1 статьи 14.1 Закона № 116-ФЗ, к заявлению об аттестации прикладываются копии документов о квалификации, полученных в течение 5 лет, предшествующих дате его представления, по результатам дополнительного профессионального образования в области промышленной безопасности по дополнительным профессиональным программам, соответствующим заявленной области аттестации.

В соответствии с Постановлением Правительства РФ от 28.09.2015 № 1029 объекты по осуществлению хозяйственной деятельности по добыче сырой нефти и природного газа, включая переработку природного газа, отнесены к объектам I категории, оказывающим значительное негативное воздействие на окружающую среду.

В силу частей 1, 2 статьи 73 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» руководители организаций и специалисты, ответственные за принятие решений при осуществлении хозяйственной и иной деятельности, которая оказывает или может оказать негативное воздействие на окружающую среду, должны иметь подготовку в области охраны окружающей среды и экологической безопасности.

Подготовка руководителей организаций и специалистов в области охраны окружающей среды и экологической безопасности, ответственных за принятие решений при осуществлении хозяйственной и иной деятельности, которая оказывает или может оказать негативное воздействие на окружающую среду, осуществляется в соответствии с законодательством.

Таким образом, в соответствии с нормативными правовыми актами к руководителям и специалистам организаций, оказывающим услуги по бурению, освоению, текущему и капитальному ремонту скважин, предъявляются требования в части их подготовки, обучения, аттестации в области промышленной безопасности, охраны окружающей

среды, противопожарной и экологической безопасности, что обеспечивается посредством оказания услуг по дополнительному профессиональному образованию (подготовки (переподготовки), повышения квалификации) и выдачи документов, подтверждающих проверку знаний и аттестацию по промышленной безопасности.

ООО «А» для заключения контрактов на право оказания услуг по освоению, текущему и капитальному ремонту скважин, на проведение инженерно-технологического (супервайзерского) сопровождения работ по освоению, текущему и капитальному ремонту скважин проводит соответствующие тендеры.

Заключение контрактов, проведение тендеров регламентировано локальными актами Общества: Регламентом проведения тендеров по выбору поставщиков и подрядчиков в ООО «А», Положением о Тендерном комитете ООО «А» (далее – Регламент, Положение о Тендерном комитете), введенными в действие с 15.11.2013 приказом Общества от 14.11.2013 № 636 (Л.Д. 3 – 214 т. 2 № 01-36/ДСП).

Разграничение компетенций Тендерных комитетов между ПАО «А» и ООО «А» определяется совокупной пороговой ценой предмета планируемого тендера и ценами согласно действующих договоров, заключенных не ранее 365 дней до даты утверждения тендерной документации.

В соответствии с Положением о Тендерном комитете (пункты 3.1, 3.2) ПАО «А» подлежат рассмотрению тендерные предложения по сделкам, пороговая цена которых превышает 100 млн. рублей, ООО «А» - от 3 млн. рублей до 100 млн. рублей.

Претендент (участник тендера) должен обладать укомплектованным квалифицированным, обученным и аттестованным персоналом в соответствии с профилем выполняемых работ, отраженном в Едином тарифно-квалификационном справочнике работ и профессий рабочих, и требований Правил безопасности в нефтяной и газовой промышленности (данные требования указываются в общих сведениях об объекте и предмете тендера).

Работники подрядных организаций должны быть опытными специалистами, имеющими профильное образование, подтвержденное удостоверением (дипломом и др.), необходимыми допусками.

Входящие в состав тендерной документации Инструкция претенденту, Условия и порядок проведения тендера идентичны для всех претендентов и размещены на официальном сайте ПАО «А»: www.lukoil.ru.

В составе тендерной документации имеется квалификационная анкета претендента на соответствие требованиям промышленной безопасности, охраны труда и окружающей среды, в которой указаны критерии, в том числе:

- наличие документов, подтверждающих проверку знаний по охране труда и аттестацию по промышленной безопасности у руководителя организации, на которого возложено общее руководство и организация работ по охране труда и промышленной безопасности, если «Да» – приложите: протокол проверки знаний по охране труда или (удостоверение по охране труда); протокол аттестации по промышленной безопасности;

- наличие документов, подтверждающих проверку знаний по охране труда у специалиста(ов) или уполномоченного работника по охране труда, если «Да» – приложите копию протокола проверки знаний по охране труда или удостоверения по охране труда.

Претендент имеет право привлекать специализированные субподрядные организации по оказанию сервисных работ. Требования, предъявляемые тендерной документацией к Претенденту, в полном объеме распространяются на привлекаемые специализированные субподрядные организации.

Как следует из материалов настоящего антимонопольного дела, Учреждение на основании лицензии № 1435-П от 23.11.2016, выданной Министерством образования, науки и молодежной политики Республики Коми (далее – Министерство), оказывает образовательные услуги по образовательным программам дополнительного профессионального образования (повышению квалификации) по 18 учебным программам (л.д. 33 - 48 т. 1, 26 - 44 т. 16):

«Контроль скважины. Управление скважиной при ГНВП (газонефтеводопроявлениях)»,

«Безопасные методы ведения работ на месторождениях и объектах, в продукции которых содержание сероводорода достигает 6 %»,

«Безопасные методы ведения работ на месторождениях и объектах, в продукции которых содержание сероводорода свыше 6 %»,

«Проведение анализа воздушной среды и определение рисков при выполнении работ повышенной опасности»,

«Пожарно-технический минимум для руководителей организации и лиц, ответственных за пожарную безопасность и проведение противопожарного инструктажа пожароопасных производств»,

«Пожарно-технический минимум для работников, осуществляющих пожароопасные работы»,

«Пожарно-технический минимум для работников, выполняющих газосварочные и другие огневые работы»,

«Оказание первой доврачебной помощи»,

«Промышленная безопасность» (для предаттестационной подготовки руководителей и специалистов организации, поднадзорных Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору)»,

«Охрана окружающей среды и обеспечение экологической безопасности»,

«Безопасное вождение в зимних условиях»,

обучение профессии «Помощник бурильщика капитального ремонта скважин»,

обучение профессии «Бурильщик капитального ремонта скважин»,

обучение профессии «Бурильщик эксплуатационного и разведочного бурения скважин на нефть и газ (ЭРБС)»,

обучение профессии «Помощник бурильщика эксплуатационного и разведочного бурения скважин на нефть и газ (ЭРБС)»,

обучение профессии «Оператор обезвоживающей и обессоливающей установки»,

обучение профессии «Оператор по добыче нефти и газа»,

обучение профессии «Стропальщик».

Согласно условиям договоров на оказание образовательных услуг, заключенных между Учреждением и заказчиками (юридическими лицами), Учреждение при получении от заказчика заявки (заявок) на обучение по программам (из числа указанных) производит подготовку персонала заказчика без отрыва от производства и с отрывом от производства.

По окончании обучения лицам, успешно сдавшим экзамены, выдается удостоверение, подтверждающее обучение по программам.

Основными заказчиками образовательных услуг по образовательным программам дополнительного профессионального образования (повышения квалификации) по указанным программам Учреждения являются организации, в основном, выполняющие на подрядной основе в соответствии с заключенными по результатам тендерных торгов услуги по бурению, освоению, текущему и капитальному ремонту скважин в адрес ООО «Л».

Обучение руководителей и специалистов по указанным программам обусловлено требованиями, предъявляемыми нормативными правовыми актами в сфере промышленной безопасности, охраны труда и окружающей среды к организациям и работникам, эксплуатирующим (обслуживающим) опасные производственные объекты.

2. Как следует из материалов настоящего антимонопольного дела, при проведении компании по заключению договоров на оказание образовательных услуг на 2019 год Учреждению стало известно о том, что 18.09.2017 ООО «Л» при участии представителей подрядных организаций проведено совещание.

Из письменных пояснений Заявителя следует, что копии 1 и 6 страницы протокола совещания от 18.09.2017 № 519 были получены Учреждением от сотрудника ООО «М» <...> (л.д. 5 т. 1).

Согласно протоколу совещания по подведению итогов работы бригад бурения, освоения, текущего и капитального ремонта скважин за 8 месяцев 2017 года в сравнении с 8 месяцами 2016 года, подписанному начальником Управления обеспечения добычи нефти и ремонта скважин ООО «Л» <...>, утвержденному Первым заместителем генерального директора – Главным инженером ООО «Л» <...> 27.09.2017 (далее – протокол Совещания от 18.09.2017 № 519), по итогам Совещания приняты решения, в том числе по пункту 8: «Директорам подрядных организаций по ОТиКРС (освоение, текущий и капитальный ремонт скважин) исключить обучение персонала в Частном Учреждении профессионального образования «Учебный Центр «С». Ответственные: Директора подрядных организаций. Срок: постоянно» (л.д. 5-10 т. 1 № 01-36/ДСП).

Учреждение в своём заявлении указало, что какой-либо информацией относительно самого совещания, так и поставленных к разрешению вопросов оно не обладало, за период деятельности Учреждения каких-либо договорных отношений с Обществом не имело.

В письменных пояснениях Учреждения от 01.10.2019, на заседаниях Комиссии 01.10.2019, 08.12.2020, 24.11.2021 <...> заявлены доводы о том, что протокол Совещания представлен Обществом в ином содержании, нежели как он был составлен по результатам совещания, проведённого в сентябре 2017 года на территории ООО «Л», представленная ООО «П» в материалы антимонопольного дела сканированная копия протокола Совещания также не может свидетельствовать о том, что до её представления в Комиссию Коми УФАС России она не является видоизмененной относительно первоначального его содержания.

На заседании Комиссии 01.10.2019 представитель Общества <...> пояснила, что в материалы настоящего антимонопольного дела по требованию Управления представлен оригинал протокола Совещания.

Данные доводы Учреждения и Общества Комиссией исследованы и установлено следующее.

Пунктом 4.6 определения о назначении дела № 011/01/11-387/2019 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению от 12.08.2019 № 02-01/6075 у Общества запрошен оригинал протокола Совещания от 18.09.2017 № 519 для обозрения Комиссии Коми УФАС России (л.д. 2-6 т. 3).

ООО «А» письмом от 13.09.2019 № 11-01-01-2 6354а (вх. № 144-ДСП от 18.09.2019) представило оригинал протокола Совещания от 18.09.2017 № 519.

Комиссией на заседании 01.10.2019 было установлено, что копии 1 и 6 страницы протокола Совещания от 18.09.2017, представленные Учреждением к материалам заявления, идентичны 1 и 6 страницам протокола Совещания от 18.09.2017 № 519, представленного Обществом в материалы дела.

Копия протокола Совещания от 18.09.2017 № 519, представленная ООО «П» письмом от 21.10.2019 № 2414 (вх. № 5397 от 29.10.2021) в материалы настоящего дела (л.д. 70-73 т. 6), идентична протоколу Совещания от 18.09.2017 № 519, представленному Обществом в материалы дела.

В связи с чем, оснований сомневаться в достоверности оригинала протокола Совещания от 18.09.2017 у Комиссии не имеется.

В ходе рассмотрения настоящего антимонопольного дела Комиссией были исследованы обстоятельства, касающиеся проведения Обществом Совещания 18.09.2017, причин и оснований принятия Обществом решения по пункту 8 протокола Совещания от 18.09.2017 № 519, рассылки (распространения) Обществом протокола Совещания от 18.09.2017 в адрес подрядных организаций.

Представителями ООО «А» <...> на заседании Комиссии 21.11.2019, <...> на заседании Комиссии 27.01.2020, <...> на заседаниях Комиссии 03.03.2021, 06.04.2021, 24.11.2021, в письменных пояснениях ООО «А» от 15.09.2020 № 11-01-01/26005 заявлены доводы о том, что 18.09.2017 Обществом было проведено рабочее совещание, обусловленное необходимостью обсуждения производственных вопросов. Решение, принятое пунктом 8 Протокола № 519 от 18.09.2017, не имеет юридической силы, носит рекомендательный характер и не обязательно для исполнения подрядными организациями. Выбор ООО «А» подрядной организации производится на конкурсной основе, при этом конкурсной документацией Общества не предусмотрены условия по обучению сотрудников в конкретной образовательной организации, по отказу в заключении договора с подрядной организацией, сотрудники которой обучены (обучаются) в Учреждении.

В письменных пояснениях Учреждения от 08.12.2020 № 105 (приложение № 4), (л.д. 95, 121-122 т. 25), на заседаниях Комиссии 08.12.2020, 03.03.2021, 06.04.2021, 24.11.2021 представителями Учреждения <...>, <...> заявлены доводы о том, что протокол Совещания от 18.09.2017 № 519 является локальным нормативным актом Общества, которым необходимо руководствоваться подрядчику и заказчику, контроль за исполнением которого осуществляет как непосредственно заказчик (Общество), представитель заказчика (Общества), так и супервайзерская компания согласно условиям договора, заключенного с Обществом.

На заседании Комиссии 06.04.2021 представителем Учреждения <...> заявлены доводы о том, что согласно Инструкции по документационному обеспечению, утвержденной Обществом приказом № 555 от 26.08.2016, к распорядительным документам относятся приказ, распоряжение, указание. Согласно приложению № 8 к Инструкции к решению прилагается лист рассылки, также как к указанию и распоряжению. Протокол Совещания от 18.09.2017 № 519, к которому приложен лист рассылки, – это решение, в соответствии с пунктом 8 которого необходимо «директорам подрядных организаций исключить обучение персонала в Учебном Центре «С» на постоянной основе», следовательно, протокол Совещания – это решение и потому оно является локальным нормативным актом, которое относится к распорядительным документам Общества. Согласно представленному ООО «БК<...>» Евразия» приложению № 4 к контракту, заключенному между Обществом и ООО (л.д. 155 т. 21), локальными нормативными актами являются стандарт, положение, инструкция, методика, приказ, протокол, правило, требование, задание, любой внутренний документ, введенный ПАО «Л», ООО «Л», содержащий требования охраны труда, электробезопасности, пожарной и промышленной безопасности, охраны окружающей среды.

В письменных пояснениях от 21.01.2021 № 11-01-01-1261 (л.д. 239-240 т. 25) Общество указало, что согласно Инструкции по документационному обеспечению управленческой деятельности в ООО «Л» (л.д. 239-240 т. 25) протокол Совещания от 18.09.2017 № 519 не отнесен к категории локального нормативного акта. Протокол – это документ, в котором фиксируется ход совещания, тезисы обсуждений по вопросам повестки дня совещания. Протокол не утверждается приказами Общества, не оформляется приложением к приказу, а также не утверждается органами управления Общества в порядке, предусмотренном Уставом. В связи с чем, Протокол не приобретает юридическую силу и не имеет обязывающего характера для лиц как принявших в нем участие, так и для иных третьих лиц.

Общество в письменных пояснениях, представленных в материалы настоящего антимонопольного дела (л.д. 186 т. 15), также указало, что проведение рабочих совещаний документами Общества не регламентировано.

Указанные доводы Учреждения и Общества Комиссией рассмотрены и установлено следующее.

Приказом ООО «Л» от 26.08.2016 № 555 утверждена Инструкция по документационному обеспечению управленческой деятельности в ООО «Л» (далее – Инструкция по документационному обеспечению), введенная в действие с 01.10.2016 (л.д. 241-244 т. 25, 151 - 152 т. 26).

Согласно пункту 4.2.1 Инструкции по документационному обеспечению к распорядительным документам относятся приказ, распоряжение, указание; локальные нормативные акты – документы, регулирующие производственные, финансовые, управленческие взаимоотношения. К ним относятся приказы, распоряжения, указания, положения, регламенты, правила, инструкции, программы, стандарты, планы. Положения, регламенты, правила, инструкции, программы, стандарты, планы и др. являются обязательными для исполнения только при условии, если они утверждены приказами и оформлены в виде приложений к ним (л.д. 104, 177 т. 26).

Согласно подп. «б» пункта 6.8 Устава Общества (л.д. 143 т. 1 № 01-36/ДСП) в компетенцию Генерального директора Общества входит издание приказов, положений, инструкций, указаний и других внутренних документов по вопросам деятельности Общества.

В соответствии с пунктом 4.2.6 Инструкции по документационному обеспечению протокол – документ, в котором фиксируется последовательность обсуждения вопросов

и принятые решения на совещаниях у генерального директора Общества, Первого заместителя генерального директора – Главного инженера, Заместителей генерального директора (л.д. 105-106, 182 т. 26).

Решения, принятые на совещаниях, при необходимости оформляются протоколами и передаются на подпись с необходимыми визами в срок не более 3-х дней.

Протокол совещания составляется сотрудниками подразделения, к сфере ведения которых относятся рассмотренные на совещании вопросы. Проект протокола визируется специалистами, его готовившими, и представляется соответствующему руководителю на подпись.

Первая страница печатается на бланке установленной формы, где указывается место и дата проведения совещания, должности участников, их инициалы, фамилии.

В протоколе указываются наименование вопроса, инициалы и фамилии лиц, выступивших на совещании при рассмотрении данного вопроса, принятое по этому вопросу решение.

Протокол совещания утверждается председательствующим на совещании и подписывается секретарем.

Форма протокола приведена в приложении № 3 к Инструкции по документационному обеспечению (л.д. 108, 192 т. 26).

Как следует из материалов настоящего антимонопольного дела, должностной инструкцией Первого заместителя генерального директора – Главного инженера ООО «А», утвержденной 29.04.2016, установлено, что Первый заместитель генерального директора – Главный инженер ООО «А» относится к категории руководителей. В непосредственном подчинении <...> находятся, в том числе начальники (руководители) Управления обеспечения добычи нефти и газа, Управления промышленной безопасности, охраны труда и окружающей среды (л.д. 189-203 т. 15).

Первый заместитель генерального директора – Главный инженер ООО «А» (<...>) обязан утверждать документы по своему направлению деятельности, определенные технологическим процессом; организовывать контроль за соблюдением требований промышленной безопасности и охраны труда подрядными организациями; обеспечивать работу по осуществлению производственного контроля за соблюдением требований промышленной безопасности; руководить разработкой, организовывать рассмотрение и утверждение организационно-технических мероприятий, в том числе предупреждению аварий, через соответствующие отделы организовывать контроль их выполнения; организовывать контроль за соблюдением требований природоохранного законодательства РФ и регламентных документов ПАО «А», ООО «А» подрядными организациями; имеет право: подписывать исходящую корреспонденцию производственно-технических служб; запрещать или приостанавливать работы, в том числе подрядных организаций, связанных с нарушением действующего законодательства РФ, регламентов НК «А» и Общества, а также нарушением технологии при производстве работ.

В соответствии с должностной инструкцией Начальника Управления обеспечения добычи нефти и газа, утвержденной 30.11.2016 (л.д. 204-217 т. 15), Начальник Управления (<...>) обязан контролировать работу Отдела добычи нефти в области механизированного фонда скважин, увеличения межремонтного периода; контролировать соблюдение условий договоров по направлению деятельности Управления, заключенных Обществом со сторонними организациями; обеспечивать

подготовку необходимых материалов для проведения совещаний по направлениям деятельности для руководства Общества; участвовать в производственном контроле за соблюдением требований промышленной безопасности, охраны труда, пожарной безопасности, предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций, выполнением приказов и указаний вышестоящих органов управления; участвовать в анализе причин аварий, несчастных случаев, связанных с ведением технологических процессов. Подготавливать предложения руководству Общества по недопущению выявленных причин в дальнейшем; выполнять другие поручения Первого заместителя генерального директора – Главного инженера, в пределах своих функциональных обязанностей, в том числе и устные распоряжения; вправе принимать участие в работе по подготовке проектов приказов, указаний, писем и других документов, а также в проведении совещаний и других мероприятий по вопросам, связанным с деятельностью Управления; проверять деятельность управляемых (зависимых) обществ, по вопросам, входящим в его компетенцию, информировать Первого заместителя генерального директора – Главного инженера о выявленных недостатках и вносить предложения по их устранению.

Согласно должностной инструкции ведущего инженера (по ремонту скважин) отдела добычи нефти и ремонта скважин, утвержденной 01.10.2016, ведущий инженер (по ремонту скважин) отдела добычи нефти и ремонта скважин <...> обязан, в том числе: организовывать заключение договоров по направлению деятельности ремонта скважин, контролировать их исполнение; готовить материалы руководству ТПП для докладов по вопросам текущего и капитального ремонта скважин; осуществлять контроль и формировать отчет по результату работы супервайзерской службы ТПП и подрядной организации по контролю за работой бригад; контролировать соблюдение требований промышленной безопасности и охраны труда согласно стандартам предприятия, Правил безопасности в нефтяной и газовой промышленности; обеспечивать выполнение в установленные сроки, приказов, распоряжений и указаний вышестоящего руководства; готовить информацию к итоговым совещаниям в Обществе по итогам деятельности ТПП по направлению ремонта скважин; принимать участие в подготовке проектов приказов, указаний, писем и других документов по направлению ремонта скважин; участвовать в организации и проведении совещаний по вопросам, связанным с его компетенцией (л.д. 23-26 т. 4 № 01-36/ДСП).

Как следует из материалов настоящего антимонопольного дела, между Обществом и ООО «БК» заключен контракт на бурение скважин № <...> от 28.12.2012 (далее – Контракт) (л.д. 154-163 т. 21).

В разделе 2 приложения № 4 к дополнительному соглашению № 156 от 27.01.2016 к Контракту «Регламент взаимоотношений между региональным заказчиком Л и региональным подрядчиком ИДиСи по договорам подряда (оказания услуг) по соблюдению требований охраны труда, промышленной безопасности и охраны окружающей среды при производстве работ (оказании услуг) на объектах регионального заказчика «Л», который принят до введения Обществом Инструкции по документационному обеспечению, указано, что локальный нормативный акт Заказчика – стандарт, положение, инструкция, регламент, методика, приказ, протокол, указание, проект, правило, требование, задание, любой внутренний документ, введенный приказом ПАО «Л» и ООО «Л», содержащий требования охраны труда, электробезопасности, пожарной и промышленной безопасности (л.д. 154 – 164 т. 21).

Одним из приложений к договорам, заключенным между Обществом и подрядными организациями, действующим после 01.10.2016, является Положение о требованиях ООО «Л» в области промышленной безопасности, охраны труда и охраны окружающей среды при выполнении работ подрядными (сторонними, сервисными) организациями (г. Усинск,

2016 г.) (далее – Положение) (л.д. 159-162 т. 2, 142 -143, 176-177,193-195, 249-251 т. 4 № 01-36/ДСП).

Из содержания Положения следует, что локальные нормативные акты – приказы, указания, инструкции, положения, регламенты и другие документы Заказчика, действующие на момент выполнения работ (оказания услуг) Подрядчиком (Исполнителем) (раздел 1. Термины и определения).

В силу абз. 7 пункта 9 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 16.03.2016, факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключенности в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством. Законодательством не определено и не может быть определено, какие доказательства его подтверждают, а также не установлены и не могут быть установлены требования к форме подтверждающих документов.

Согласно абз. 2 статьи 1 Федерального закона от 29.12.1994 № 77-ФЗ «Об обязательном экземпляре документов» документ - материальный носитель с зафиксированной на нем в любой форме информацией в виде текста, звукозаписи, изображения и (или) их сочетания, который имеет реквизиты, позволяющие его идентифицировать, и предназначен для передачи во времени и в пространстве в целях общественного использования и хранения.

Как следует из материалов настоящего антимонопольного дела, протокол Совещания от 18.09.2017 № 519 хранится ООО «А» (на период рассмотрения дела оригинал протокола представлен Обществом в Комиссию Коми УФАС России), при запросе подрядных организаций (например, ООО «П») копия протокола направляется Обществом в их адрес.

Таким образом, протокол Совещания от 18.09.2017 № 519, изготовленный на бланке Общества, подписанный Начальником Управления обеспечения добычи нефти и газа <...> и утвержденный Первым заместителем генерального директора – Главным инженером ООО «А» <...> 27.09.2017, в обязанности которого входит организация контроля за соблюдением требований промышленной безопасности и охраны труда подрядными организациями, обеспечение работ по осуществлению производственного контроля за соблюдением требований промышленной безопасности, утверждение организационно-технических мероприятий, в том числе предупреждению аварий, контроль за соблюдением регламентных документов ПАО «А», ООО «А» подрядными организациями, является документом ООО «А» (Заказчика).

Положением о требованиях ООО «А» в области промышленной безопасности, охраны труда и охраны окружающей среды при выполнении работ подрядными (сторонними, сервисными) организациями (г. Усинск, 2016 г.) предусмотрено, что:

при выполнении работ, (оказании услуг) на производственной территории Заказчика Подрядчик (Исполнитель) обязан (п. 3.1):

- иметь на месте производства работ (оказании услуг) сведения о прохождении обучения персонала ОТ, ПБ, а именно: копии удостоверений по профессии, удостоверений о проверке знаний, а также протоколы аттестации, подтверждающие вышеуказанные удостоверения (п. 3.1.3.7);

- выполнять работы в соответствии с локальными нормативными актами (далее – стандарты) Заказчика (п. 3.1.4);

- изучить и выполнять стандарты в области ПБ, ОТ и ООС. Любое нарушение требований указанных стандартов будет рассматриваться как невыполнение условий договора Подрядчиком (Исполнителем) (п. 3.1.5);

- Подрядчик (Исполнитель), в случае привлечения для выполнения работ (оказания услуг) третьих лиц – субподрядных организаций, предоставляет Заказчику информацию о состоянии ОТ, ПБ, ООС привлеченных субподрядных организаций и доводит до сведения последних информацию о требованиях Заказчика в части промышленной безопасности на производственной территории Заказчика (п. 3.1.8);

- контролировать соблюдение требований ПБ, ОТ и ООС со стороны субподрядчиков, а также иных работников, нанятых Подрядчиком (Исполнителем) для выполнения работ (оказания услуг) по заключенным договорам в соответствии с нормативно-правовыми актами РФ в области промышленной безопасности и охраны труда, а также локальными нормативными актами Заказчика (п. 3.10);

при выполнении работ (оказании услуг) Подрядчиком (Исполнителем) на производственной территории Заказчика Заказчик вправе (п. 4.2):

- отказаться от исполнения договора подряда (оказания услуг) в случае неоднократных нарушений (двух и более раз) требований ПБ, ОТ и ООС работниками Подрядчика (Исполнителя) и непринятия мер по устранению и предупреждению ранее выявленных нарушений, а также в случае сокрытия происшедших несчастных случаев, инцидентов, аварий или предпосылок к ним (п. 4.2.3);

- в течение всего периода производства работ Подрядчиком (Исполнителем) на объектах Заказчика Куратор (представитель Заказчика, которому поручено контролировать выполнение работ (оказание услуг), указанных в договоре подряда (оказания услуг), обязан осуществлять контроль за исполнением условий договора, а также требовать соблюдения требований ПБ и локальных нормативных актов (п. 4.3).

Как следует из материалов дела, Общество письмом от 07.09.2017 № 02-28010а уведомило подрядные организации: ООО «М», ООО «М-Н», Усинский филиал ООО «КРС», ООО «ТКО-С», ООО «Б», ООО «Я», ООО «К», ООО «Компания Ф», ООО «П», Усинский филиал ООО БК, АО «У», УФ ООО «Э», ООО «Т», ООО «С», ООО «С б. т.», ЗАО «А», ООО «Б.с.», ООО «НТС», ООО «ПНП» о проведении 18.09.2017 совещания по подведению итогов работы бригад бурения, освоения, текущего и капитального ремонта скважин за 8 месяцев 2017 года в сравнении с 8 месяцами 2016 года, направило программу совещания (л.д. 219-224 т. 15).

Первым вопросом повестки дня является: итоги работы бригад за 8 месяцев 2017 года, баланс времени по продолжительности ремонтов и выполнение мероприятий по снижению непроизводительного времени, простои, выработка, отчет по выполнению мероприятий, анализ аварийности по скважинам, восьмым вопросом: анализ аварийности по скважинам за 8 месяцев 2017 года, ликвидация собственных аварий и предоставление мероприятий по устранению аварий (доклад Усинский филиал ООО «КРС» (<...>)).

Согласно протоколу Совещания от 18.09.2017 № 519 на нем присутствовали сотрудники Общества и представители подрядных организаций: ООО «М» (<...>), ООО НК «М-Н» (<...>), Усинский филиал ООО «КРС» (<...>), ООО «БНК» (<...>в), ООО «Компания Ф» (<...>), ООО «НТС» (<...>), ООО «ПНП» (<...>), ООО «К» (<...>), ООО «НПО» (<...>), ООО «ЛЭС» (<...>), Усинский филиал ООО БК (<...>), АО «У» (<...>).

Пунктом 4 повестки дня предусмотрено: итоги работы бригад бурения на

месторождениях ООО «А», анализ по простоям, по выполнению мероприятий, по аварийности.

В разделе III протокола Совещания от 18.09.2017 «Обеспечение подрядными организациями требуемого уровня промышленной безопасности, охраны труда и окружающей среды. Текущее состояние травматизма и аварийности в подрядных организациях» указано: по вине подрядных организаций допущена авария с ГНВП с последующим возгоранием, на низкий уровень производственного контроля со стороны подрядных организаций за соблюдением требований ПБ, ОТиОС на объектах Общества, службы производственного контроля имеют недостаточную численность и компетентность персонала, руководством подрядных организаций принимаются недостаточные меры к снижению количества выявленных нарушений, в том числе в области противофонтанной безопасности и носящих систематический характер.

Комиссией в рамках рассмотрения настоящего антимонопольного дела проведен опрос лиц, принимавших участие в Совещании 18.09.2017: <...> (ООО «М»), <...> (Усинский филиал БК), <...>, <...>, <...>, <...>, <...>, <...>, <...>, <...> (ООО «А»), <...> (Усинский филиал ООО «КРС»), <...> (ООО НК «МН»).

В отношении других сотрудников Общества и подрядных организаций, принимавших участие в совещании, опрос не состоялся ввиду прекращения ими трудовых отношений с организациями.

Из опроса лиц, указанных выше и участвовавших в Совещании 18.09.2017, Комиссией установлено, что на данном Совещании обсуждались вопросы, касающиеся подведения итогов работы бригад бурения на месторождениях ООО «А», анализа по простоям, по выполнению мероприятий, по аварийности на объектах ООО «А» (л.д. 191-192 т. 11, 21-23, 25, 167-182 т. 14, 2 – 4, 178-181 т. 15).

Вопросы, касающиеся деятельности Учреждения, на Совещании не рассматривались, при рассмотрении вопроса по аварийности на месторождениях Общества было указано на низкий уровень подготовки сотрудников (опросный лист <...>), отсутствие необходимых знаний и компетенций у работников бригад, допустивших аварию (опросные листы <...>, <...>, <...>, <...>), низкая квалификация персонала (опросный лист Пивовара Р.П.) (л.д. 172-182, 241-244 т. 14, 178-179 т. 15).

В письменных пояснениях, представленных <...> (Усинский филиал ООО «КРС» (л.д. 2-4 т. 15), указано, что на Совещании были рассмотрены вопросы относительно ликвидации аварии (инцидента), допущенной Усинским филиалом ООО «КРС».

Согласно письменным пояснениям <...> (Усинский филиал БК) решение, указанное в пункте 8 протокола Совещания от 18.09.2017 № 519, на данном Совещании не озвучивалось (л.д. 242-243 т. 14), согласно письменным пояснениям <...> (л.д. 2-4 т. 15) подрядчики не принимают участие в принятии Обществом решений, указанных в протоколе.

Из письменных пояснений (опросных листов) сотрудников Общества: <...>, <...>, <...>, <...>, следует, что решение, указанное в пункте 8 протокола Совещания от 18.09.2017, было предложено ведущим инженером отдела добычи нефти и ремонта скважин ТПП «А» <...> (л.д. 167-182 т. 14).

Опрос <...> не состоялся ввиду прекращения им трудовых отношений с ООО «А», письмо, направленное по адресу регистрации места жительства <...>, вернулось за истечением срока хранения.

При этом, как следует из материалов дела, должностной инструкцией на <...> возложены обязанности, в том числе по подготовке информации к итоговым совещаниям Общества по направлению ремонта скважин; по участию в подготовке документов по направлению ремонта скважин; по участию в организации и проведении совещаний по вопросам, связанным с его компетенцией.

Таким образом, принимая пунктом 8 Протокола Совещания от 18.09.2017 № 519 решение, Общество обязало директоров подрядных организаций по ОТиКРС (освоение, текущий и капитальный ремонт скважин) исключить обучение персонала в Частном Учреждении профессионального образования «Учебный Центр «С», определило директоров подрядных организаций ответственными за исполнение данного пункта протокола, срок исполнения данного пункта протокола – «постоянно».

В письменных пояснениях Общества, устных пояснениях представителя Общества <...>, данных на заседаниях Комиссии 01.10.2019, 21.11.2019, 27.01.2020, <...>, данных на заседании Комиссии от 24.11.2021, было заявлено, что копия протокола в адрес подрядных организаций не направлялась, о протоколе Совещания подрядным организациям стало известно из определений Комиссии Коми УФАС России, направленных в адрес подрядных организаций.

На заседаниях Комиссии 01.10.2019, 21.11.2019, 27.01.2020, 08.12.2020, 24.11.2021 представителями Учреждения <...>, <...> были заявлены доводы о том, что Общество произвело рассылку протокола Совещания № 519 от 18.09.2017 в адрес подрядных организаций, представители которых присутствовали на Совещании, так и в адрес иных подрядных организаций, указанных в листе рассылки. Так, при обращении Учреждения к ООО «М» за заключением договора на оказание образовательных услуг на 2019 год ЧУ ПО «УЦ «С» стало известно о Совещании, которое проводило Общество с подрядными организациями 18.09.2017, первая и шестая страницы протокола Совещания от 18.09.2017 № 519 были получены <...> от сотрудника ООО «М» <...> Также ООО «ПНП» представило в материалы антимонопольного дела сканированную копию протокола Совещания от 18.09.2017 № 519, полученного с электронной почты ведущего инженера отдела добычи нефти и ремонта скважин Общества Безносикова А.В., указанный протокол также имелся у Усинского филиала ООО «КРС».

Данные доводы Учреждения и Общества Комиссией исследованы и установлено следующее.

Как следует из материалов настоящего антимонопольного дела, Общество письмом от 07.09.2017 № 02-28010а, подписанным Первым заместителем генерального директора – Главным инженером ООО «Л» <...>, уведомило 19 подрядных организаций о проведении 18.09.2017 Совещания, направило программу Совещания, подписанную начальником Управления обеспечения добычи нефти и газа <...> (л.д. 219-224 т. 15).

Согласно протоколу Совещания от 18.09.2017 № 519 на нем присутствовали представители 11 подрядных организаций, в том числе ООО «М» (<...>), ООО КРС (<...>), ООО «Компания Ф» (<...>).

В листе рассылки, приложенном к протоколу Совещания от 18.09.2017 № 519, значатся 18 организаций (л.д. 11-12 т. 1 № 01-36/ДСП), а именно: ОАО «Л ЭПУ», ООО «ККИ», ООО «М», ООО «МН», Усинский филиал ООО «КРС», ООО «ТКО-С», ООО «БНК», ООО «Я», ООО «Компания Ф» (указано дважды), ООО «НТС», ООО «ПНП», Усинский филиал ООО БК, АО «У», УФ ООО «Э», ООО «С.б.т.», ООО «Т, ЗАО «А».

Определениями от 01.10.2019, 21.11.2019 у лиц, указанных в листе рассылки, Комиссией были запрошены документы и сведения, в том числе копия протокола Совещания от

18.09.2017 № 519.

Из письменных пояснений, представленных в материалы настоящего антимонопольного дела ООО «А», ООО «Л ЭПУ», ООО «М», АО «У», ООО «НТС», ООО «Усинск НПО», ООО «Э», ООО «ККИ», ООО НК «МН», ООО «ТКО», ООО «Т», следует, что копия протокола Совещания от 18.09.2017 у данных организаций отсутствует, в адрес организаций копия протокола не поступала (л.д. 58-60, 70-74 т. 6, 175-181, 193 – 194 т. 11, 16-23, 27, 29, 32, 34 т. 14, 5-6, 117 т. 15, 206 – 207 т. 17, 62-65, 71-73, 95, 209-210 т. 18).

Из письменных пояснений Усинского филиала ООО «КРС» следует, что копию протокола Совещания от 18.09.2017 № 519 представить ООО «КРС» не может, так как срок хранения таких документов регламентом организации предусмотрен в течение одного года (л.д. 1 т. 15), что, по мнению Комиссии, не исключает возможность наличия такого протокола Совещания у ООО «КРС» в течение одного года с момента его получения ООО «КРС».

ООО «ПНП» письмом от 21.10.2019 № 2414 представило в материалы настоящего антимонопольного дела копию протокола Совещания от 18.09.2017 № 519 (л.д. 70-74 т. 6).

Определением от 21.11.2019 Комиссией у ООО «ПНП» были запрошены сведения и материалы, касающиеся обстоятельств получения ООО «ПНП» копии протокола Совещания от 18.09.2017 № 519 (л.д. 88-106 т. 15).

Из письменных пояснений ООО «ПНП», представленных в материалы настоящего антимонопольного дела письмом от 23.01.2020 № 147, следует, что ООО «ПНП», в связи с требованием антимонопольного управления о представлении копии протокола Совещания, запросило данный протокол у ООО «Л», который с электронной почты <...> (ведущий инженер отдела добычи нефти и ремонта скважин) был направлен на электронный адрес ООО «ПНП» 21.10.2019 в 9 час. 56 мин. (л.д. 67 – 68 т. 18).

Опрос в отношении ООО «БНК», ООО «Я», ООО «Компания Ф», ООО «С.б.т.» не состоялся.

Определения от 01.10.2019, 21.11.2019, направленные в адрес ООО «Я», ООО «С.б.т.», возвращены в связи с истечением срока хранения.

Согласно выпискам из ЕГРЮЛ, в отношении ООО «Я» принято решение о ликвидации и назначении ликвидатора (запись внесена 29.12.2018), в отношении ООО «БНК» (06.08.2019), ООО «Компания Ф» (26.03.2019), ООО «С.б.т.» (04.12.2019) приняты судебные решения о признании их несостоятельными (банкротами) и открыто конкурсное производство.

Поскольку протокол Совещания от 18.09.2017 № 519 был утвержден Первым заместителем генерального директора – Главным инженером ООО «Л» <...> 27.09.2017, к протоколу был приложен лист рассылки с указанием организаций, Комиссией Определением от 27.01.2020 у Общества и УФПС Республики Коми – филиала ФГУП «Почта России» были запрошены реестры внутренних почтовых отправок ООО «Л» за период с 27.09.2017 по 02.10.2017, с приложением списков (листов рассылки), сопроводительных писем в случае рассылки по списку (л.д. 58-61 т. 18).

Согласно реестрам внутренних почтовых отправок, направленных Обществом заказными письмами с уведомлением в период с 27.09.2017 по 02.10.2017 включительно (л.д. 164 - 183 т. 18), отправка заказных писем с уведомлением в адрес организаций, указанных в списке рассылки к протоколу Совещания от 18.09.2017, не установлена.

На заседании Комиссии 05.03.2020 <...> заявлен довод о том, что согласно реестру почтовых отправок за 27.09.2017 поименованы 18 почтовых конвертов одинаковым весом. Исходя из среднего веса каждого листа формата А4 5 г, 2 листа и конверт будут

весить 20 г. Количество писем (18 единиц) соответствует количеству подрядных организаций, поименованных в листе рассылки ООО «Л» (приложен к протоколу Совещания), что, по мнению Учреждения, свидетельствует о рассылке Обществом протокола Совещания.

Комиссией Коми УФАС России данный довод Учреждения исследован и установлено следующее.

Из содержания реестров внутренних почтовых отправлений Общества в период с 27.09.2017 по 02.10.2017, представленных УФПС Республики Коми – филиалом ФГУП «Почта России» письмом от 12.02.2020 № 5.5.8-22 (л.д. 115-122 т. 18), следует, что 27.09.2017 - на дату утверждения <...> протокола Совещания от 18.09.2017, Обществом простыми письмами были направлены почтовые отправления в адрес 18 организаций, отправка которых произведена без приложения списка адресатов, весом 20 гр. Протокол Совещания от 18.09.2017 № 519 оформлен на 6 страницах (без листов рассылки). Общий вес протокола Совещания от 18.09.2017 № 519 с конвертом (без карточки уведомления о вручении) составляет 31 гр., при двусторонней распечатке (копировании) - 3 листа с конвертом (без карточки уведомления о вручении) весом 19 гр.

Указанное в списке почтовых отправлений количество - 18 единиц соответствует количеству подрядных организаций (18 единиц), указанных в листе рассылки к протоколу Совещания от 18.09.2017 № 519.

Несмотря на то, что сотрудник ООО «М» <...> в письменных пояснениях, представленных в приложении к письму ООО «М» от 10.12.2019 № 1256, отрицает факт получения им и передачи <...> протокола Совещания от 18.09.2017 № 519 (первой и шестой страницы) (л.д. 136-138 т. 15), факт получения представителем Учреждения <...> первой и шестой страницы протокола Совещания от 18.09.2017 № 519 подтвержден материалами настоящего антимонопольного дела.

Как следует из материалов настоящего антимонопольного дела, Учреждение обратилось в адрес Коми УФАС России с заявлением от 09.04.2019 № 27, к которому приложены первая и шестая страницы протокола Совещания, идентичные первой и шестой странице протокола Совещания от 18.09.2017 № 519, представленного ООО «Л» в материалы антимонопольного дела.

Из письменных пояснений Учреждения, устных пояснений представителя Учреждения <...> следует, что копия протокола Совещания (первой и шестой страницы) получены им от сотрудника ООО «М» <...> при рассмотрении вопроса по заключению договора на 2019 год.

Учреждение письмом от 07.11.2018 № 197/1 обратилось в адрес ООО «М» с предложением рассмотреть возможность заключения с Учреждением Договора на оказание образовательных услуг на 2019 год.

Учреждением также представлена распечатка телефонных звонков с номера, принадлежащего <...>, согласно которой 08.11.2018 производились звонки как в офис ООО «М», так и на сотовый номер телефона, принадлежащий сотруднику указанной организации - <...> (л.д. 193 т. 17).

Из пояснений <...> данных Комиссии в ходе рассмотрения настоящего дела, копии первой и шестой страницы протокола Совещания были переданы ему сотрудником ООО «М» <...> при личной встрече.

Учитывая, что Общество письменно уведомляло подрядные организации о проведении

18.09.2017 Совещания, направило программу Совещания, то и протокол Совещания от 18.09.2017 № 519, на котором приняты решения, в том числе по пункту 8, ответственными исполнителями которого являются директора подрядных организаций, срок исполнения «постоянно», а также наличие листа рассылки (приложен к протоколу Совещания), реестра почтовых отправок от 27.09.2017, не исключают возможности направления Обществом протокола Совещания подрядным организациям.

Кроме того, несмотря на утверждение Общества о том, что рассылка протокола Совещания от 18.09.2017 № 519 в адрес организаций не производилась, Комиссией установлен факт наличия данного протокола у ООО «М», отправки Обществом указанного протокола на электронный адрес ООО «ПНП» 21.10.2019 в 9 час. 56 мин. (л.д. 67 – 68 т. 18).

3. Комиссией в ходе рассмотрения данного антимонопольного дела исследованы обстоятельства о причинах и основаниях принятия (чем обусловлено принятие) Обществом решения, указанного в пункте 8 протокола Совещания от 18.09.2017 № 519 (письмо Коми УФАС России от 03.06.2019 № 02-07/4154, Определение от 01.10.2019 № 02-01/7672) (л.д. 144 т. 1, л.д. 207 т. 3).

ООО «А» в пояснениях, представленных письмом от 11.07.2019 № 11-01-01-2020 (л.д. 94-98 т. 1 № 01-36/ДСП), письмом от 11.11.2019 № 11-01-01-326211 (л.д. 41 т. 4 № 01-36/ДСП, 150-153 т. 14), указало, что принятие решения по пункту 8 протокола Совещания от 18.09.2017 № 519 обусловлено фактами неквалифицированных действий персонала подрядчиков (ООО «ККИ», ООО «НТС»), получивших дополнительное профессиональное образование по к у р с а м «Контроль скважины. Управление скважиной при ГНВП (газонефтеводопроявлениях)», «Безопасные методы ведения работ на месторождениях и объектах, в продукции которых содержание сероводорода свыше 6 %» при аварии на опасном производственном объекте, произошедшей 10.04.2017 на месторождении <...>, несогласованность действий бригады ООО «КРС», недостаточными практическими навыками бригады ООО «КРС» при инциденте, произошедшем 11.09.2017 на <...> месторождении ООО «А». Согласно Акту технического расследования причин аварии на опасном производственном объекте, произошедшей 10.04.2017, Акту технического расследования инцидента от 11.09.2017 большинство ответственных лиц (обслуживающий персонал) подрядных организаций, причастных к аварии, инциденту, проходили обучение на курсах в ЧУ ПО «УЦ «С».

В письменных пояснениях, представленных письмом от 27.01.2020 № 8, (л.д. 5 - 15 т. 18), Учреждение указало, что основанием для негативной оценки Обществом качества оказываемых Учреждением образовательных услуг по курсам: Контроль скважины. Управление скважиной при ГНВП (газонефтеводопроявлениях)», «Безопасные методы ведения работ на месторождениях и объектах, в продукции которых содержание свыше 6 % (объемных) сероводорода» является произвольная интерпретация Обществом пункта 6.2.5 Акта технического расследования, в котором указаны организационные причины аварии. Какие - либо претензии, в том числе в связи с произошедшей аварией на месторождении <...>, со стороны подрядных организаций, Общества в адрес Учреждения не поступали.

Письмом от 24.11.2021 № 70 Учреждение в целях предметной оценки действий лиц, присутствующих в Совещании ООО «А», представлена копия приказа Ростехнадзора от 19 августа 2011 года № 480, действующая на дату проведения Совещания, которым регламентированы правила расследования аварий и инцидентов на опасных производственных объектах (л.д. 226-261 т. 27).

На заседании Комиссии 24.11.2021 представителем Учреждения <...> заявлены доводы о

том, что цели проведенного Совещания не соответствуют документам, которые были представлены в обоснование действий со стороны ООО «А» относительно качества обучения в Учреждении (решение по пункту 8 протокола); действия, произошедшие в Совещании, не имели под собой законных оснований и, тем самым, изначально имели целью не обеспечить безаварийность работ на месторождениях ООО «А», а исключительно принести вред Учреждению.

Данные доводы Общества и Учреждения Комиссией исследованы и установлено следующее.

Приказом Ростехнадзора от 19.08.2011 № 480 (утратил силу с 01.01.2021) утвержден Порядок проведения технического расследования причин аварий, инцидентов и случаев утраты взрывчатых материалов промышленного назначения на объектах, поднадзорных Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору (далее – Служба, Порядок технического расследования).

Согласно Порядку технического расследования:

Акт технического расследования - документ, подготовленный (составленный) комиссией по техническому расследованию причин аварии, несчастного случая, происшедшего в результате аварии, инцидента, утраты взрывчатых материалов промышленного назначения в соответствии с требованиями законодательства и содержащий выводы об обстоятельствах и причинах происшествий, о лицах, виновных в аварии, несчастном случае, происшедшем в результате аварии, инциденте или случае утраты взрывчатых материалов промышленного назначения, а также мероприятия по предупреждению аналогичных происшествий. Акт технического расследования является обязательной частью материалов технического расследования (абз. 7 пункта 2).

По каждому факту возникновения аварии, инцидента на поднадзорных Службе объектах осуществляется техническое расследование их причин (пункт 5).

Техническое расследование причин аварии на опасном производственном объекте, аварии гидротехнического сооружения (далее - аварии) направлено на установление обстоятельств и причин аварии, размера причиненного вреда, лиц, виновных в происшедшей аварии, а также на разработку мер по устранению последствий аварий и профилактических мероприятий по их предупреждению (пункт 9).

По результатам технического расследования причин аварии в течение 3 рабочих дней руководитель организации издает приказ, определяющий меры по устранению причин и последствий аварии, по обеспечению безаварийной и стабильной работы опасного производственного объекта, ГТС, а также по привлечению к дисциплинарной ответственности лиц, допустивших нарушения требований законодательства Российской Федерации в области промышленной безопасности (безопасности ГТС) (пункт 21).

Согласно пункту 35 Порядка технического расследования не реже одного раза в квартал в территориальный орган Службы, на территории деятельности которого располагается эксплуатируемый объект, направляется информация о происшедших инцидентах, в которой указывается:

- 1) количество инцидентов;
- 2) характер инцидентов;
- 3) анализ причин возникновения инцидентов;

4) принятые меры по устранению причин возникновения инцидентов.

В соответствии с нормативными правовыми актами к руководителям и специалистам организаций, оказывающим услуги по бурению, освоению, текущему и капитальному ремонту скважин, предъявляются требования в части их подготовки, обучения, аттестации в области промышленной безопасности, охраны окружающей среды, противопожарной и экологической безопасности, что обеспечивается посредством оказания услуг по дополнительному профессиональному образованию (подготовки (переподготовки), повышения квалификации) и выдачи документов, подтверждающих проверку знаний и аттестацию по промышленной безопасности.

Из содержания Акта технического расследования причин аварии на опасном производственном объекте, произошедшей 10.04.2017 на месторождении <...> ООО «А» (далее – Акт технического расследования аварии от 10.04.2017), составленного и подписанного членами комиссии 07.08.2017, в том числе и.о. начальника Усинского территориального отдела Печорского управления Ростехнадзора <...> (председатель комиссии), следует, что лицами, причастными к аварии, являются сотрудники ООО «ККИ», ООО «ТНГ», ООО «НТ – С», ТПП «У» ООО «А».

Из 30 сотрудников, причастных к аварии и указанных в Акте технического расследования аварии от 10.04.2017, прошли обучение в Учреждении 17 сотрудников подрядных организаций, в ООО «Р-Б» Образовательное подразделение «Учебный центр» (г. Усинск) – 3, в ЧУДПО «Учебный центр «П» - 1, ЧОУ ДПО Учебный центр «Пр» - 1.

7 руководителей (главный инженер, заместитель директора, ведущий инженер, инженер первой категории) ООО «А», 1 руководитель (главный инженер) ООО «ТНГ» прошли аттестацию в области промышленной безопасности в территориальных аттестационных комиссиях Ростехнадзора.

В Акте технического расследования аварии от 10.04.2017 указаны причины аварии: технические (14 причин), организационные (7 причин), прочие (6 причин).

В пункте 6.2.5 Акта технического расследования аварии от 10.04.2017 в числе организационных причин аварии указано: «недостаточная обученность производственного персонала ООО «ККИ», ООО «ТНГ», ООО «НТ-С», ТПП «У» ООО «А», несоответствие его квалификации характеру принимаемых решений, низкой производственной дисциплины».

Пунктом 7 Акта технического расследования аварии от 10.04.2017 предусмотрены мероприятия по локализации, устранению причин аварии, в том числе проведение в отношении руководителей подразделений ООО «ККИ», ООО «ТНГ», ООО «НТ-С», ТПП «У» ООО «А», ООО «А» внеочередной аттестации в области промышленной безопасности в нефтяной и газовой промышленности; проведение внеплановых тревог по команде «Выброс» и «Пожар» в бригадах текущего и капитального ремонта скважин; проведение внеплановых инструктажей работникам.

Определением от 27.11.2020 (л.д. 58-61 т. 18) у Печорского управления Ростехнадзора были запрошены сведения (информация), касающиеся выяснения следующих обстоятельств:

что конкретно подразумевали, указав на «недостаточная обученность производственного персонала...»;

при указании на «недостаточная обученность», исследовались ли вопросы: по каким программам проходили обучение сотрудники, в каких образовательных учреждениях

проходили они обучение, когда и кем были выданы им удостоверения;

поясняющие, подразумевалось ли под «недостаточная обученность производственного персонала...» качество образовательных услуг, оказанных сотрудникам, проходившим обучение в образовательных учреждениях;

поясняющие, была ли установлена взаимосвязь между аварией, указанной в Акте, и обучением ответственных лиц в конкретных образовательных учреждениях.

Из письменных пояснений Печорского управления Ростехнадзора, направленных письмом от 07.02.2020 № 250-876 (л.д. 87- 90 т. 18), следует, что «недостаточная обученность персонала» заключалась в отсутствии у персонала теоретических и практических навыков управления скважиной при газонефтеводопроявлениях, некачественные инструктажи на рабочих местах, непроведение в должной мере учебных тревог по сигналу «Выброс», невыполнение всех необходимых локальных документов предприятия (работодателя) организационного характера, направленных на подготовку персонала с целью исключения ошибок при прогнозировании аварий, оперативного контроля за текущими изменениями пластовых давлений в скважинах, а также отсутствие производственного контроля за состоянием профилактической работы по предупреждению газонефтеводопроявлений и открытых фонтанов, которая должна обеспечивать проверку (своевременную проверку и реагирование) надежности и эффективности мероприятий противодействия возможным причинам возникновения аварийных ситуаций, в том числе использованию и регистрации прямых и косвенных признаков возникновения и развития газонефтеводопроявлений.

При проведении расследования аварии комиссией рассмотрены дипломы, удостоверения, протоколы проверки знаний. Образовательные программы подготовки работников, разрабатываемые образовательными учреждениями, не рассматривались по причине отсутствия такой необходимости.

Взаимосвязь между произошедшей 10.04.2017 аварией и качеством подготовки работников в образовательных учреждениях не усматривалась, в противном случае, как указало Печорское управление Ростехнадзора, были бы предприняты соответствующие меры в рамках полномочий Ростехнадзора.

ООО «ККИ» в письменных пояснениях, представленных в материалы настоящего антимонопольного дела (л.д. 206 т. 17), также указало на отсутствие наличия взаимосвязи между аварией, указанной в Акте технического расследования аварии от 10.04.2017, и обучением ответственных лиц ООО «ККИ», причастных к аварии 10.04.2017.

Из содержания Акта технического расследования причин инцидента, произошедшего <...> месторождении ООО «Л» 11.09.2017, утвержденного Первым заместителем генерального директора – Главным инженером Общества <...> 18.09.2017 (далее – Акт технического расследования инцидента от 11.09.2017) (л.д. 157-166 т. 14), следует, что инцидент произошел по вине сотрудников ООО «КРС» (Усинский филиал).

Из 8 сотрудников ООО «КРС» (Усинский филиал), причастных к инциденту и указанных в Акте технического расследования инцидента от 11.09.2017, 7 сотрудников прошли обучение в Учреждении.

Согласно пунктам 6.5, 6.6 Акта технического расследования причин инцидента от 11.09.2017 в числе организационных и технических причин инцидента указано на:

несогласованность действий бригады Усинского филиала ООО «КРС» при появлении первых признаков нефтегазопроявления;

недостаточные практические навыки бригады ООО «КРС» при герметизации устья скважины с содержанием сероводорода более 6 %.

Согласно Инструкции по предупреждению газонефтеводопроявлений и открытых фонтанов при строительстве и ремонте скважин в нефтяной и газовой промышленности РД 08-254-98, утвержденной Постановлением Госгортехнадзора РФ от 31.12.1998 № 80 (далее – Инструкция):

3.1. К работам на скважинах с возможным газонефтеводопроявлением допускаются бурильщики и специалисты, прошедшие подготовку по курсу «Контроль скважины. Управление скважиной при газонефтеводопроявлении» в специализированных учебных центрах (комбинатах), оснащенных специальными тренажерами и имеющих соответствующую лицензию Госгортехнадзора России. Переподготовка этих кадров проводится через три года. При необходимости сроки переподготовки должны быть сокращены.

3.2. Программы подготовки бурильщиков и специалистов по курсу «Контроль скважины. Управление скважиной при газонефтеводопроявлении» должны включать разделы по изучению теории и обучению практическим действиям по использованию стандартных методов ликвидации газонефтеводопроявлений (способ двухстадийного глушения скважины, метод ожидания утяжеления и др.). Программы обучения должны быть согласованы с органами Госгортехнадзора России.

3.3. Программы подготовки рабочих кадров в специализированных учебных центрах (комбинатах) должны включать обучение практическим действиям при появлении признаков газонефтеводопроявлений при бурении и ремонте скважин.

3.4. Производственные инструкции рабочих кадров, задействованных в бурении или ремонте нефтяных и газовых скважин, должны включать конкретные обязанности при возникновении газонефтеводопроявлений и открытых фонтанов.

3.5. На каждую скважину с возможностью возникновения газонефтеводопроявлений или открытого фонтана должен быть составлен план ликвидации аварий, содержащий, в том числе первоочередные действия производственного персонала при появлении признаков газонефтеводопроявлений, порядок проведения штатных операций по предупреждению развития аварии.

3.8. Перед вскрытием пласта или нескольких пластов с возможными флюидопроявлениями необходимо разработать мероприятия по предупреждению газонефтеводопроявлений и провести:

инструктаж членов буровой бригады по практическим действиям при появлении признаков газонефтеводопроявлений и предельно допустимым параметрам (давление опрессовки противовыбросового оборудования, скорость спуска - подъемных операций, порядок долива и т.п.);

учебную тревогу. Дальнейшая периодичность учебных тревог устанавливается буровым предприятием.

3.11. Перед началом проведения работ по ремонту скважины бригада должна быть ознакомлена с планом ликвидации аварий и планом работ, который должен содержать сведения по конструкции и состоянию скважины, пластовому давлению, внутрискважинному оборудованию, перечню планируемых операций, ожидаемым технологическим параметрам их проведения. С исполнителями работ должен быть проведен инструктаж по технике безопасности с соответствующим оформлением в

журнале инструктажей.

В соответствии с положением о требованиях ООО «А» в области промышленной безопасности, охраны труда и окружающей среды при выполнении работ подрядными (сторонними, сервисными) организациями:

3.1.3.9. Подрядчик (Исполнитель) обязан иметь на месте производства работ (оказания услуг), в том числе сведения о проведении инструктажей, обучении безопасным методам работы, протоколы проверки знаний по данному виду работ, о получении персоналом специальных допусков на работы повышенной опасности;

3.1.3.10. поименный список персонала, ознакомленного под роспись с правилами, инструкциями и другими документами (проекты производства работ, технологический процесс или технические условия проведения работ и т.п.) безопасного проведения работ.

Приложениями к договорам, заключенным Обществом с подрядными организациями на выполнение работ по освоению, текущему и капитальному ремонту скважин, являются: Стандарт ООО «А» СТП 15-10-11 «Обеспечение безопасности работ при текущем, капитальном ремонте и освоении скважин после бурения»; Положение об обеспечении безопасности работ и основных требований ведения монтажных работ при текущем, капитальном ремонте и освоении скважин после бурения на объектах ООО «А» (далее - Положение № 1); Положение о требованиях ООО «А» в области промышленной безопасности, охраны труда и охраны окружающей среды при выполнении работ подрядными (сторонними, сервисными) организациями (далее – Положение № 2) (л.д. 158-162, 193-194, 205-207 т. 2).

Согласно Стандарту и Положению № 1 к работам по ремонту и освоению скважин допускаются работники после обучения безопасным методам и приемам выполнения работ, стажировки на рабочем месте, проверки знаний и практических навыков, проведения инструктажа по безопасности труда на рабочем месте и при наличии удостоверения, дающего право допуска к определённому виду работ. Срок стажировки не может быть менее двух недель (пункт 3.3).

Практическое обучение вахт должно осуществляться с проведением с ними учебно-тренировочных занятий. Периодичность проведения учебных тревог устанавливается сервисным предприятием-исполнителем, но не реже одного раза в месяц каждой вахтой (пункт 3.4).

Согласно Положению № 2 при выполнении работ (оказании услуг) на производственной территории Заказчика Подрядчик (Исполнитель) обязан:

- выполнять все работы, оговоренные условиями договора и приложениями к договору в строгом соответствии с действующим законодательством РФ, содержащим в себе требования промышленной безопасности, охраны труда и окружающей среды, Политикой ООО «А» в области промышленной безопасности, охраны труда и окружающей среды, включая соответствие законам и нормам, направленным на промышленную безопасность и охрану труда, как персонала Подрядчика (Исполнителя), так и персонала субподрядчиков, привлекаемых Подрядчиком (Исполнителем) для выполнения работ по заключенному договору;

- Подрядчик (Исполнитель) обязан подтвердить подготовленность своего персонала вышеназванным законодательным и правовым актам, правилам, инструкциям;

- сведения о прохождении обучения персонала ОТ, ПБ, а именно: копии удостоверений

по профессии, удостоверений о проверке знаний, а также протоколы аттестации, подтверждающие вышеуказанные удостоверения;

- сведения о проведении инструктажей, обучении безопасным методам работы, протоколы проверки знаний по данному виду работ, о получении персоналом специальных допусков на выполнение работы повышенной опасности;

- изучить и выполнять стандарты в области ПБ, ОТ и ООС;

- Подрядчик (Исполнитель), в случае привлечения для выполнения работ (оказания услуг) третьих лиц – субподрядные организации, предоставляет Заказчику информацию о состоянии ОТ, ПБ и ООС привлеченных субподрядных организаций и доводит до последних информацию о требованиях Заказчика в части промышленной безопасности на производственной территории Заказчика;

- контролировать соблюдение требований ПБ, ОТ и ООС со стороны субподрядчиков, а также иных работников, нанятых Подрядчиком (Исполнителем) для выполнения работ (оказания услуг) по заключенным договорам в соответствии с нормативными правовыми актами РФ в области промышленной безопасности и охране труд, а также локальными нормативными актами Заказчика;

- перед тем как приступить к работам по договору, направить работников к руководителю объекта Заказчика для прохождения вводного инструктажа с целью ознакомления работников с конкретной производственной обстановкой, характером производства и сопряженными с ними рисками, безопасными методами и приемами работы, действующими на участке, в цехе, службе, ознакомление с инструкциями. С работниками подрядных организаций, допускаемых на производственную территорию Заказчика для проведения работ, независимо от уровня их квалификации и стажа работы, Подрядчиком должен быть проведен инструктаж на рабочем месте. Выполнение работ и нахождение работников Подрядчика (Исполнителя) на объектах Заказчика без прохождения инструктажа ЗАПРЕЩАЕТСЯ;

- обеспечить наличие у привлекаемого персонала квалификационных удостоверений, подтверждающих обучение и допуск к работе по данной специальности, а также удостоверения о проверке знаний по ОТ, ПБ, пожарной и экологической безопасности.

При этом Заказчик обязан произвести инструктаж работникам Подрядчика (Исполнителя), в том числе о проявлении возможных опасностей и мерах их устранения.

Подрядчик (Исполнитель) обязан обеспечить обучение в области ПБ, ОТ и ООС собственных сотрудников и сотрудников привлекаемых субподрядчиков; несёт ответственность за действия собственных сотрудников, а также субподрядчиков во время производства работ на территории и объектах Заказчика.

Следовательно, в соответствии с нормативными правовыми актами, Инструкцией, положениями Общества по промышленной безопасности, помимо требований по подготовке руководителей и специалистов в образовательных учреждениях, необходимо проведение инструктажа по безопасности труда на рабочем месте, проведение регулярных учебно-тренировочных занятий непосредственно самим Подрядчиком (Исполнителем).

Доказательства, свидетельствующие о наличии со стороны подрядных организаций, Общества претензий к Учреждению по вопросам обучения персонала, качеству дополнительного профессионального образования, взаимосвязи между аварией, инцидентом, произошедших 10.04.2017 и 11.09.2017, и обучением ответственных лиц

Комиссией не установлены, Обществом, подрядными организациями в материалы настоящего антимонопольного дела такие доказательства не представлены.

Таким образом, взаимосвязь между произошедшей 10.04.2017 аварией, 11.09.2017 инцидентом и качеством подготовки работников в образовательных учреждениях, в том числе в Учреждении, Комиссией не установлена.

4. В письменных пояснениях Учреждения, представленных в материалы настоящего антимонопольного дела (л.д. 149-155, 178-185 т. 1), устных заявлениях представителей Учреждения <...>, <...> на заседаниях Комиссии было указано на то, что ООО «Л» оказывает образовательные услуги, о чем свидетельствуют выписка из ЕГРЮЛ, где зарегистрированы виды деятельности Общества, в том числе образование профессиональное дополнительное (код ОКВЭД 85.42), деятельность по дополнительному профессиональному образованию прочая, не включенная в другие группировки (код ОКВЭД 85.42.9); рекомендации Общества, указанные в Акте технического расследования инцидента от 11.09.2017, о направлении сотрудников ООО «КРС» для проведения практических учебных - тренировочных занятий по герметизации устья скважины с применением СИЗОД на учебном полигоне УКК ООО «Л»; материалы, размещенные в сети Интернет и представленные Учреждением в настоящее дело, касающиеся Учебного центра (л.д. 17-20 т. 18); решение, принятое Обществом протоколом Совещания от 18.09.2017 № 519, о запрете подрядным организациям по обучению сотрудников в Учреждении, понуждает подрядные организации к заключению договоров на оказание образовательных услуг с другими организациями, в частности с <...> государственным техническим университетом, на невыгодных для них условиях. Проведение практических занятий силами самого заказчика – ООО «КРС», у которого не имеется соответствующих разрешительных документов и лицензии, расцениваются как незаконная образовательная деятельность, а действия Общества - как недобросовестная конкуренция (статья 14.1 Закона о защите конкуренции) на рынке образовательных услуг.

На заседаниях Комиссии представителями Общества <...>, <...> было указано на то, что ООО «Л» не оказывает образовательные услуги, учебный тренировочный полигон был приобретен Обществом и в качестве спонсорской, социальной помощи был передан <...> государственному техническому университету, что не противоречит законодательству.

Данные доводы Комиссией исследованы и установлено следующее.

Согласно Уставу ООО «Л» (л.д. 133-153 т. 1 № 01-36/ДСП) в числе основных видов деятельности Общества указаны, в том числе добыча нефти, газа и других полезных ископаемых и их переработка; образовательная деятельность по реализации программ профессиональной подготовки, переподготовки и повышения квалификации.

Общие правила функционирования системы образования и осуществления образовательной деятельности, правовое положение участников отношений в сфере образования регламентировано Федеральным законом от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (далее – Закон № 273-ФЗ).

Согласно статье 76 Закона № 273-ФЗ дополнительное профессиональное образование направлено на удовлетворение образовательных и профессиональных потребностей, профессиональное развитие человека, обеспечение соответствия его квалификации меняющимся условиям профессиональной деятельности и социальной среды. Дополнительное профессиональное образование осуществляется посредством реализации дополнительных профессиональных программ (программ повышения квалификации и программ профессиональной переподготовки).

В соответствии с частью 1 статьи 91 Закона № 273-ФЗ, пунктом 40 части 1 статьи 12 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» образовательная деятельность подлежит лицензированию. Лицензирование образовательной деятельности осуществляется по видам образования, по уровням образования, по профессиям, специальностям, направлениям подготовки (для профессионального образования), по подвидам дополнительного образования.

В рамках рассмотрения настоящего антимонопольного дела Коми УФАС России проведено исследование рынка образовательных услуг по дополнительному профессиональному образованию (подготовки (переподготовки), повышения квалификации) руководителей и сотрудников организаций, осуществляющих добычу нефти, газа, газового конденсата, бурение, освоение и ремонт скважин (аналитический отчет от 11.11.2019 приобщен к материалам дела) (л.д. 37 – 46 т. 14).

По результатам исследования товарного рынка доказательства, указывающие на наличие у Общества лицензии на осуществление образовательной деятельности, фактическое оказание Обществом образовательных услуг не установлены.

При этом согласно аналитическому отчету, потребителями (заказчиками) образовательных услуг являются организации, осуществляющие добычу нефти, газа, газового конденсата, бурение, освоение и ремонт скважин, в том числе ООО «Л», ООО «КРС».

Из содержания акта Технического расследования причин инцидента от 11.09.2017, представленного ООО «Л» письмом от 11.11.2019 № 11-01-01-32621 в материалы настоящего антимонопольного дела, следует, что Общество подп. 3, 4 пункта 8 акта рекомендовало ООО «КРС» проводить практические учебные - тренировочные занятия по герметизации устья скважины с применением СИЗОД на учебном полигоне УКК ООО «Л». При проведении ППК проводить практические учебные – тренировочные занятия по герметизации устья скважины с применением СИЗОД.

Согласно письменным пояснениям Общества, аббревиатура УКК означает Учебно-курсовой комбинат, ППК – проведение пусковой комиссии. Данная комиссия создается для реализации этапа подготовки скважины к ведению ремонтных работ, который завершается, в том числе оформлением пускового паспорта, фиксирующего готовность к пуску объекта к капитальному ремонту, освоению скважины после бурения (л.д. 186-188 т. 15).

Учебный центр, расположенный по адресу: г. Усинск, ул. <...>, до 01.01.2011 являлся структурным подразделением Общества.

Согласно договору пожертвования недвижимого имущества № КНТ-110230 от 11.07.2011 ОАО «К» в лице Управляющей компании ООО «Л» передало Федеральному государственному бюджетному образовательному учреждению высшего образования «<...> государственный технический университет» (далее – УГТУ) безвозмездно объект недвижимого имущества – <...>, расположенный по адресу: г. Усинск, <...>, полезной площадью 793,6 кв.м. (л.д. 225-227 т. 15).

В соответствии с пунктом 6 договора № КНТ-110230 от 11.07.2011 УГТУ приобретает право оперативного управления на передаваемый объект.

Согласно выписке из ЕГРН, свидетельству о государственной регистрации права от 25.02.2013, по адресу: Республика Коми, г. Усинск, ул. <...>, вид объекта недвижимости – земельный участок, площадь 8357+/-32 кв.м., вид использования – под содержание объекта образования, правообладатель – УГТУ (л.д. 228-231 т. 15, л.д. 197 т. 18).

Из письменных пояснений, представленных УГТУ в материалы данного антимонопольного дела, следует, что на земельном участке по адресу: Республика Коми, г. Усинск, ул. <...>, находится имущество, используемое в образовательном процессе УГТУ, полученное УГТУ в соответствии с договором безвозмездного пользования, заключенным с ПАО «К» 30.09.2016 (л.д. 184-196 т. 18).

Вышеуказанное имущество предоставлялось УГТУ безвозмездно в рамках социального партнерства Усинскому филиалу ООО «КРС» для проведения учебных тренировок работников на основании согласованных письменных заявок Усинского филиала ООО «КРС».

Как следует из материалов настоящего антимонопольного дела, учебные тренировки проводились на основании заявок Усинского филиала ООО «КРС» (л.д. 198 – 207 т. 18).

Согласно протоколам, представленным Усинским филиалом ООО «КРС» в материалы антимонопольного дела, организацией проведены практические занятия в учебном центре УГТУ 13.03.2019, 14.03.2019, 13.04.2019, 14.04.2019, 13.05.2019, 13.06.2019, 13.08.2019, 28.08.2019, 13.09.2019, 28.09.2019, 13.10.2019, 28.10.2019, 13.11.2019, 28.11.2019, 13.12.2019 (л.д. 225-253 т. 17).

В соответствии с пунктом 3.8 Инструкции по предупреждению газонефтеводопроявлений и открытых фонтанов при строительстве и ремонте скважин в нефтяной и газовой промышленности РД 08-254-98 перед вскрытием пласта или нескольких пластов с возможными флюидопроявлениями необходимо провести учебную тревогу, периодичность которых устанавливается буровым предприятием.

Согласно Стандарту и Положению № 1 Общества к работам по ремонту и освоению скважин допускаются работники после обучения безопасным методам и приемам выполнения работ, стажировки на рабочем месте, проверки знаний и практических навыков (пункт 3.3). Практическое обучение вахт должно осуществляться с проведением с ними учебно-тренировочных занятий. Периодичность проведения учебных тревог устанавливается сервисным предприятием-исполнителем, но не реже одного раза в месяц каждой вахтой (пункт 3.4).

Согласно Положению о службе охраны труда, промышленной безопасности и охраны окружающей среды ООО «КРС» (далее – Служба), основными задачами Службы являются организация и координация работы по охране труда, промышленной и пожарной безопасности, предупреждение газонефтепроявлений; организация обеспечения безопасности труда; обучение работников безопасности труда. Служба контролирует за своевременным и качественным обучением, проверки знаний и организации всех видов инструктажей по охране труда.

Таким образом, в рассматриваемом случае проведение практических, тренировочных занятий непосредственно Подрядчиком (Исполнителем) работ не является образовательной деятельностью организации.

Безвозмездное использование сотрудниками ООО «КРС» учебного центра УГТУ не свидетельствует о том, что ООО «Л», ООО «КРС» являются поставщиками (исполнителями) образовательных услуг – конкурентами Учреждению.

Согласно положениям пунктов 7, 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции:

конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на

соответствующем товарном рынке;

недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Согласно пункту 1 статьи 14.1 Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция путем дискредитации, то есть распространения ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту и (или) нанести ущерб его деловой репутации, в том числе в отношении 1) качества и потребительских свойств товара, предлагаемого к продаже другим хозяйствующим субъектом-конкурентом, назначения такого товара, способов и условий его изготовления или применения, результатов, ожидаемых от использования такого товара, его пригодности для определенных целей.

Для квалификации действий в качестве недобросовестной конкуренции необходимо установить все вышеперечисленные признаки, в том числе наличие конкурентных отношений между субъектами, что предполагает осуществление ими фактической деятельности на одном товарном рынке и в пределах определенных географических границ (на определенной территории), а также наличие соперничества, состязательности между ними на данном рынке.

Акт недобросовестной конкуренции может быть допущен лишь хозяйствующими субъектами, действующими на одном и том же товарном рынке, то есть организациями и индивидуальными предпринимателями, осуществляющими однородные виды деятельности (например, оказывающими одинаковые услуги), которые приносят им доход.

Недоказанность одного из данных обстоятельств исключает возможность квалификации действий хозяйствующего субъекта в качестве нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации в виде недобросовестной конкуренции.

Поскольку ООО «А» не является конкурентом Учреждению на рынке образовательных услуг, действия Общества не могут быть квалифицированы как недобросовестная конкуренция по статье 14.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно пункту 1 части 1.1 статьи 47 Закона о защите конкуренции Комиссия обязана отложить рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае если в ходе рассмотрения дела в действиях (бездействии) ответчика по делу обнаружены признаки иного нарушения антимонопольного законодательства, чем нарушение, по признакам которого было возбуждено дело.

В результате рассмотрения настоящего антимонопольного дела признаки нарушения статьи 14.1 Закона о защите конкуренции не установлены, в связи с чем, основания для отложения рассмотрения дела отсутствуют.

5. Учреждением в письменных пояснениях, на заседаниях Комиссии представителями Учреждения <...>, <...> были заявлены доводы о том, что со стороны ООО «А», занимающего доминирующее положение на рынке добычи нефти и газа в Республике Коми, имеет место нарушение пунктов 3, 8 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Данные доводы Комиссией исследованы и установлено следующее.

Согласно пунктам 3, 8 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей, в том числе следующие действия (бездействие):

навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования);

создание дискриминационных условий.

Согласно положениям пункта 8 статьи 4 Закона о защите конкуренции дискриминационные условия - условия доступа на товарный рынок, условия производства, обмена, потребления, приобретения, продажи, иной передачи товара, при которых хозяйствующий субъект или несколько хозяйствующих субъектов поставлены в неравное положение по сравнению с другим хозяйствующим субъектом или другими хозяйствующими субъектами.

Из материалов антимонопольного дела установлено, что ООО «Л» и Учреждение осуществляют деятельность на разных товарных рынках, договорные взаимоотношения между ними отсутствуют, что подтверждает само Учреждение. В связи с чем, действия Общества в отношении ЧУ ПО «УЦ «С» не могут быть квалифицированы по пункту 8 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

В отношении доводов Учреждения относительно навязывания Обществом ООО «КРС» невыгодных условий договора на оказание образовательных услуг УГТУ Комиссией установлено следующее.

Из материалов антимонопольного дела следует, что между Учреждением и ООО «КРС» был заключен договор на оказание образовательных услуг № 26/УЦ/УСФ77/16 от 01.01.2017, срок действия которого установлен с 01.01.2017 по 31.12.2017 (л.д. 61-62 т. 1).

Из письменных пояснений ООО «КРС», <...>, участвовавшего в Совещании Общества 18.09.2017, следует, что решение о прохождении обучения сотрудников ООО «КРС» в УГТУ принято организацией в начале 2017 года.

Условия договора на оказание образовательных услуг № <...> от 31.05.2017 (в редакции протокола разногласий к договору) согласованы ООО «КРС» и УГТУ 07.07.2017.

Ни протокол Совещания от 18.09.2017, ни Акт технического расследования аварии от 10.04.2017, ни Акт технического расследования инцидента от 11.09.2017, а также иные документы, представленные в материалы настоящего антимонопольного дела, не свидетельствуют об указании ООО «Л» в адрес ООО «КРС» на заключение договора на оказание образовательных услуг именно с УГТУ.

ООО «КРС» с заявлениями о навязывании ему невыгодных условий договора на оказание

образовательных услуг со стороны Общества и (или) УГТУ в адрес антимонопольного управления не обращалось, доказательства такого в материалы дела не представило.

В связи с чем, доводы Учреждения о наличии признаков нарушения ООО «Л» пунктов 3, 8 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции не нашли своего подтверждения.

Согласно пункту 3.110 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, утверждённого приказом ФАС России от 25.05.2012 № 339, если комиссией в период рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства, установлены признаки нарушения пунктов 3 и 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, которые не были известны на момент возбуждения такого дела, комиссия выдает предупреждение об устранении причин и условий, способствовавших возникновению такого нарушения, и о принятии мер по устранению последствий такого нарушения в порядке, установленном приказом ФАС России от 14.12.2011 № 874 «Об утверждении Порядка выдачи предупреждения о прекращении действий (бездействии), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства».

Поскольку признаки нарушения пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции не установлены, основания для выдачи Комиссией предупреждения не имеются.

Согласно пункту 1 части 1.1 статьи 47 Закона о защите конкуренции Комиссия обязана отложить рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае если в ходе рассмотрения дела в действиях (бездействии) ответчика по делу обнаружены признаки иного нарушения антимонопольного законодательства, чем нарушение, по признакам которого было возбуждено дело.

В результате рассмотрения настоящего антимонопольного дела признаки нарушения пункта 8 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции не установлены, в связи с чем, основания для отложения рассмотрения дела отсутствуют.

6. На заседании Комиссии 05.03.2020 представителями Учреждения <...>, <...> заявлены доводы о том, что ООО «Л» осуществляет незаконную рекламную деятельность на опасном производственном объекте – учебном тренировочном полигоне УГТУ, где на каждой единице, предмете нанесен логотип ООО «Л», что не соответствует действительности, является незаконной рекламой. Учебно-тренировочный полигон рекламируется УГТУ с целью привлечения внимания к образовательным услугам, оказываемым университетом. УГТУ не должен распространять рекламу, недостоверные сведения относительно преимущества своих образовательных услуг, которые может оказать путем партнерских отношений с ООО «Л».

Данные доводы Комиссией исследованы и установлено следующее.

Согласно статье 3 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее - Закон о рекламе):

1) реклама - информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке;

2) объект рекламирования - товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной

деятельности либо мероприятие, на привлечение внимания к которым направлена реклама.

В соответствии со статьей 5 Закона о рекламе реклама должна быть добросовестной и достоверной. Недобросовестная реклама и недостоверная реклама не допускаются. Недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения, в том числе о любых характеристиках товара, в том числе о его природе, составе, способе и дате изготовления, назначении, потребительских свойствах, об условиях применения товара, о месте его происхождения, наличии сертификата соответствия или декларации о соответствии, знаков соответствия и знаков обращения на рынке, сроках службы, сроках годности товара.

Как следует из материалов антимонопольного дела, Общество передало УГТУ в безвозмездное пользование имущество, расположенное на земельном участке по адресу: г. Усинск, ул. <...> (учебный центр УГТУ).

Размещение информации о хозяйствующем субъекте на территории, имуществе, объекте другой организации (учреждения) законодательством Российской Федерации, Законом о рекламе не запрещено.

Из материалов, представленных Учреждением в настоящее антимонопольное дело (л.д. 17-19 т. 18), материалов, размещенных в сети Интернет (<https://ufugtu.ru/item/262-uchebnyj-poligon>), следует, что на объектах, имуществе, находящемся в учебном центре УГТУ (г. Усинск), размещены логотипы «Λ».

Из содержания логотипа «Λ», размещенного на объектах, имуществе, находящемся в учебном центре УГТУ (г. Усинск), не следует, что указанные сведения не соответствуют действительности.

В связи с чем, доводы Учреждения о наличии признаков нарушения ООО «Λ», УГТУ законодательства о рекламе не нашли своего подтверждения.

7. В письменных пояснениях, представленных Учреждением в материалы настоящего антимонопольного дела, в устных заявлениях, данных представителями Учреждения <...>, <...> на заседаниях Комиссии 01.10.2019, 21.11.2019, 27.01.2020, 05.03.2020, 08.12.2020 указано на то, что в результате принятия 18.09.2017 Обществом пунктом 8 решения была ущемлена деловая репутация Учреждения среди реальных и потенциальных заказчиков; в отношении Учреждения распространена не соответствующая действительности информация о том, что основной причиной аварийности на объектах заказчика (Общества) является не иначе как обучение персонала подрядных организаций в Учреждении, исключая самую возможность ведения Учреждением предпринимательской деятельности на рынке образовательных услуг в Республике Коми среди заказчиков в нефтегазодобывающей сфере деятельности.

Согласно положениям статьи 150 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) деловая репутация является нематериальным благом, защищаемым в соответствии с гражданским законодательством, другими законами, в случае и порядке, ими предусмотренными.

Рассмотрение вопросов, касающихся деловой репутации, к компетенции антимонопольного органа не относится. Данные вопросы разрешаются в судебном порядке.

8. В заявлении от 09.04.2019 № 27, в письменных пояснениях Учреждения, представленных в материалы настоящего антимонопольного дела, устных заявлениях представителей

Учреждения <...>, <...>, заявленных на заседаниях Комиссии, указано, что действия Общества, принявшего пунктом 8 протокола Совещания от 18.09.2017 № 519 решение: «Директорам подрядных организаций по ОТиКРС (освоение, текущий и капитальный ремонт скважин) исключить обучение персонала в Частном Учреждении профессионального образования «Учебный Центр «С». Ответственные: Директора подрядных организаций. Срок: постоянно» являются непосредственной координацией Обществом экономической деятельности хозяйствующих субъектов – подрядчиков при выборе последними обучающих сотрудников организаций, понуждением к заключению подрядчиками договоров с иными образовательными учреждениями и организациями; созданием дискриминационных условий и воспрепятствованием осуществления Учреждением предпринимательской деятельности на рынке образовательных услуг в Республике Коми, тем самым Общество нарушило требования части 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции, между присутствовавшими на Совещании 18.09.2017 лицами было достигнуто соглашение по разделу клиентов и рынков (л.д. 2-6, 149-155, 160, 178-185 т. 1, 7 т. 18).

На заседании Комиссии 24.11.2021 представителем Учреждения <...> заявлен довод о том, что координацией следует считать действие ООО «Л» по направлению иным, не участвовавшим в совещании, подрядным организациям копии протокола совещания.

На заседаниях Комиссии представителями Общества <...>, <...> указано, что в материалах дела отсутствуют доказательства, подтверждающие причинно - следственные связи между решением, принятым пунктом 8 протокола Совещания и тем, что у Учреждения произошел отток клиентов. При выборе подрядной организации, в том числе для выполнения работ по бурению, освоению, текущему и капитальному ремонту скважин, Общество не предъявляет подрядным организациям требование об обучении руководителей, специалистов в каком-либо конкретном образовательном учреждении или организации. Для квалификации нарушения ООО «Л» по части 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции необходимо проанализировать состояние на рынке до принятия решения и после принятия решения на совещании от 18.09.2017. Решение, принятое ООО «Л» на совещании 18.09.2017, не является достигнутым антиконкурентным соглашением, в связи с чем, в действиях Общества отсутствует нарушение части 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Данные доводы Учреждения, Общества Комиссией исследованы и установлено следующее.

8.1. Согласно части 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции физическим лицам, коммерческим организациям и некоммерческим организациям запрещается осуществлять координацию экономической деятельности хозяйствующих субъектов, если такая координация приводит к любому из последствий, которые указаны в частях 1-3 настоящей статьи, которые не могут быть признаны допустимыми в соответствии со статьями 12 и 13 настоящего Федерального закона или которые не предусмотрены федеральными законами.

Согласно статье 4 Закона о защите конкуренции:

координация экономической деятельности - согласование действий хозяйствующих субъектов третьим лицом, не входящим в одну группу лиц ни с одним из таких хозяйствующих субъектов и не осуществляющим деятельности на товарном рынке, на котором осуществляется согласование действий хозяйствующих субъектов. Не являются координацией экономической деятельности действия хозяйствующих субъектов, осуществляемые в рамках «вертикальных» соглашений;

соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или

нескольких документах, а также договоренность в устной форме;

«вертикальное» соглашение - соглашение между хозяйствующими субъектами, один из которых приобретает товар, а другой предоставляет (продает) товар.

Согласно части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции последствиями, к которым приводят или может привести координация экономической деятельности, являются:

- 1) установление или поддержание цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат) и (или) наценок;
- 2) повышение, снижение или поддержание цен на торгах;
- 3) раздел товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков);
- 4) сокращение или прекращение производства товаров;
- 5) отказ от заключения договоров с определенными продавцами или покупателями (заказчиками).

Согласно части 4 статьи 11 запрещаются иные соглашения между хозяйствующими субъектами (за исключением «вертикальных» соглашений, которые признаются допустимыми в соответствии со статьей 12 настоящего Федерального закона), если установлено, что такие соглашения приводят или могут привести к ограничению конкуренции. К таким соглашениям могут быть отнесены, в частности, соглашения:

- 1) о навязывании контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (необоснованные требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товаров, в которых контрагент не заинтересован, и другие требования);
- 3) о создании другим хозяйствующим субъектам препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка.

Согласно Определению Верховного Суда Российской Федерации от 17.02.2016 № 305 АД15-10488 согласование предполагает совершение каких-либо активных действий со стороны координатора по отношению к субъектам, чьи действия необходимо согласовать. Согласовывать действия различных субъектов возможно, например, с помощью установления единых правил поведения, понуждения к совершению или отказу от совершения определенных действий и тому подобное.

Из материалов антимонопольного дела № 011/01/11-387/2019 следует, что Учреждение осуществляет образовательную деятельность в соответствии с лицензией № 1435-П от 23.11.2016, выданной Министерством, на право оказывать образовательные услуги по реализации образовательных программ по видам образования, по уровням образования, по профессиям, специальностям, направлениям подготовки (для профессионального образования), по подвидам дополнительного образования «Дополнительное профессиональное образование».

Согласно акту проверки Учреждения от 24.05.2016 № 34 ЛК, проведенной Министерством, нарушения лицензионных требований при осуществлении Учреждением образовательной деятельности не выявлено (л.д. 29-30 т. 1).

Основными заказчиками образовательных услуг по образовательным программам

дополнительного профессионального образования (повышения квалификации) Учреждения являются организации, в основном, выполняющие на подрядной основе в соответствии с заключенными по результатам тендерных торгов услуги по бурению, освоению, текущему и капитальному ремонту скважин в адрес ООО «Л».

В рамках рассмотрения антимонопольного дела № 011/01/11-387/2019 Коми УФАС России провело исследование рынка образовательных услуг по дополнительному профессиональному образованию (подготовки (переподготовки), повышения квалификации) руководителей и сотрудников организаций, осуществляющих добычу нефти, газа, газового конденсата, бурение, освоение и ремонт скважин (аналитический отчет от 11.11.2019 приобщен к материалам дела) (л.д. 37-46 т. 14).

Анализ состояния конкуренции на товарном рынке образовательных услуг по дополнительному профессиональному образованию (подготовки (переподготовки), повышения квалификации) руководителей и сотрудников организаций, осуществляющих добычу нефти, газа, газового конденсата, освоение и ремонт скважин (далее – товарный рынок) проведен в соответствии с Порядком проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утверждённым приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220 (далее – Порядок).

Согласно пункту 10.5 Порядка по делам, возбужденным по признакам нарушения части 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции, если такое нарушение приводит или может привести к последствиям, указанным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, за исключением последствий, указанных в пункте 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции на товарном рынке проводится с учетом особенностей, установленных пунктом 10.3 настоящего Порядка.

При исследовании товарного рынка антимонопольное управление, руководствуясь пунктом 10.3 Порядка, провело расчетно-аналитическую работу по определению временного интервала исследования товарного рынка, продуктовых границ товарного рынка, географических границ товарного рынка, установлению факта наличия конкурентных отношений между участниками соглашения.

В соответствии с пунктом 2.2 Порядка, части 9 статьи 5 Закона о защите конкуренции, учитывая, что анализ состояния конкуренции проводится в рамках рассмотрения антимонопольного дела № 011/01/11-387/2019, временной интервал исследования товарного рынка определен как ретроспективный - период с 01.01.2016 по 01.09.2019.

Руководствуясь разделом 3, пунктом 3.4 Порядка, при определении продуктовых границ товарного рынка, исследовались условия договора, заключенного в отношении образовательных услуг; разрешения (лицензии) на осуществление образовательных видов деятельности; нормативные акты, регулирующие определенные виды деятельности, в том числе образовательную деятельность; общероссийский классификатор продукции, работ, услуг, видов экономической деятельности.

По результатам исследования продуктовые границы товарного рынка определены как образовательные услуги по дополнительному профессиональному образованию (подготовки (переподготовки), повышения квалификации) руководителей и сотрудников организаций, осуществляющих добычу нефти, газа, газового конденсата, бурение, освоение и ремонт скважин, код ОКВЭД 85.42.9.

В соответствии с пунктом 4 статьи 4 Закона о защите конкуренции товарный рынок – сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее – определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из

экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

При определении географических границ исследуемого товарного рынка использован метод установления фактических районов продаж (местоположения приобретателей), хозяйствующих субъектов (продавцов), осуществляющих продажи на рассматриваемом товарном рынке (в предварительно определенных географических границах), предусмотренный абзацем 3 пункта 4.5 Порядка.

В результате опроса покупателей и продавцов образовательных услуг по дополнительному профессиональному образованию (подготовки (переподготовки), повышения квалификации) руководителей и сотрудников организаций, осуществляющих добычу нефти, газа, газового конденсата, бурение, освоение и ремонт скважин, установлено, что обучение производится, в основном, по месту нахождения покупателя (заказчика) услуги.

Условиями договоров на оказание образовательных услуг, заключенных между Учреждением и заказчиками, предусмотрено обучение специалистов с отрывом и без отрыва от производства, также предусмотрена возможность выезда преподавателя на объекты заказчика, в последнем случае все затраты принимает на себя заказчик.

В ходе исследования товарного рынка установлено, что объекты заказчиков, приобретающих услуги у образовательных организаций, расположены в городах Республики Коми: Усинск, Ухта, Печора, Вуктыл, в Ненецком автономном округе. Организации, оказывающие образовательные услуги, расположены или имеют свои филиалы (подразделения) в указанных городах Республики Коми, Ненецком автономном округе. В связи с чем, географические границы рассматриваемого товарного рынка определены административно-территориальными границами Республики Коми, Ненецким автономным округом.

Таким образом, по результатам исследования товарного рынка установлены следующие параметры:

временной интервал – период с 01.01.2016 по 01.09.2019;

продуктовые границы – образовательные услуги по дополнительному профессиональному образованию (подготовки (переподготовки), повышения квалификации) руководителей и сотрудников организаций, осуществляющих добычу нефти, газа, газового конденсата, бурение, освоение и ремонт скважин, код ОКВЭД 85.42.9;

географические границы – Республика Коми, Ненецкий автономный округ;

факт наличия конкурентных отношений между участниками соглашения – между ООО «А» и подрядными организациями, участвовавшими в Совещании 18.09.2017, не имеют место, поскольку Общество осуществляет добычу сырой нефти, а подрядные организации на месторождениях Общества - работы по бурению (АО «У», ООО «Т»), текущему и капитальному ремонту скважин (ООО «КРС», ООО «ККИ», ООО НК «М», ООО «ТКО», ООО «М», ООО «Компания Ф», ООО «БНК»).

ООО «А» является потребителем образовательных услуг, при этом договоры на оказание образовательных услуг заключены Обществом с УГТУ (Ухтинский и Усинский филиалы), ООО «Пер», ГУ РК «Центр», ООО «О. б. ж.», АПО «НП П-н», ГБПОУ НАО «Н» (л.д. 52-55 т. 3).

ООО «А», осуществляющее деятельность на рынке добычи сырой нефти, в том числе в

Республике Коми, в целях заключения контрактов на право оказания услуг по бурению, освоению, ремонту скважин, проводит соответствующие тендеры.

Претендент (участник тендера) должен обладать укомплектованным квалифицированным, обученным и аттестованным персоналом в соответствии с профилем выполняемых работ, отраженном в Едином тарифно-квалификационном справочнике работ и профессий рабочих, и требований Правил безопасности в нефтяной и газовой промышленности (данные требования указываются в общих сведениях об объекте и предмете тендера).

Работники подрядных организаций должны быть опытными специалистами, имеющими профильное образование, подтвержденное удостоверением (дипломом и др.), необходимыми допусками.

Входящие в состав тендерной документации Инструкция претенденту, Условия и порядок проведения тендера идентичны для всех претендентов и размещены на официальном сайте ПАО «Л»: www.lukoil.ru.

В составе тендерной документации имеется квалификационная анкета претендента на соответствие требованиям промышленной безопасности, охраны труда и окружающей среды, в которой указаны критерии, в том числе:

- наличие документов, подтверждающих проверку знаний по охране труда и аттестацию по промышленной безопасности у руководителя организации, на которого возложено общее руководство и организация работ по охране труда и промышленной безопасности, если «Да» – приложите: протокол проверки знаний по охране труда или (удостоверение по охране труда); протокол аттестации по промышленной безопасности;
- наличие документов, подтверждающих проверку знаний по охране труда у специалиста(ов) или уполномоченного работника по охране труда, если «Да» – приложите копию протокола проверки знаний по охране труда или удостоверения по охране труда;
- наличие аварий, пожаров и инцидентов, произошедших по вине претендента, за последние три года (исключая текущий), если «Да» - укажите отдельно количество аварий, пожаров и инцидентов за каждый год из последних трех;
- получала ли организация претензии или повестки в суд, относящиеся к управлению в области охраны труда и промышленной безопасности за последние три, если «Да» – приложите копии документов, отражающих суть претензии/иска; документов, подтверждающих устранение (урегулирование) претензии/иска.

18.09.2017 ООО «Л» проведено совещание «По подведению итогов работы бригад бурения, освоения, текущего и капитального ремонта скважин за 8 месяцев 2017 года в сравнении с 8 месяцами 2016 года», на котором присутствовали представители ООО «Л» и его структурных подразделений, независимых хозяйствующих субъектов, в том числе ООО «М», ООО «Компания Ф», ООО «КРС», являвшиеся заказчиками услуг Учреждения.

Из содержания протокола совещания следует, что на данном совещании рассматривались вопросы в соответствии с повесткой, в том числе по снижению аварийности на объектах Общества.

В пояснениях, представленных ООО «Л» письмом от 11.07.2019 № 11-01-01-20207, письмом от 11.11.2019 № 11-01-01-326211 в материалы настоящего антимонопольного дела, Общество указало, что согласно акту технического расследования от 10.04.2017,

большинство ответственных лиц подрядных организаций, причастных к аварии, проходили обучение, в том числе в Учреждении.

Пунктом 8 протокола совещания «По подведению итогов работы бригад бурения, освоения, текущего и капитального ремонта скважин за 8 месяцев 2017 года в сравнении с 8 месяцами 2016 года» № 519 от 18.09.2017 принято решение: «Директорам подрядных организаций по ОТиКРС исключить обучение персонала в Частном Учреждении профессионального образования «Учебный Центр «С». Ответственные: Директора подрядных организаций. Срок: постоянно».

Согласно протоколу Совещания от 18.09.2017 № 519 на нем присутствовали сотрудники Общества и представители подрядных организаций: ООО «М», ООО НК «МН», Усинский филиал ООО «КРС», ООО «БНК», ООО «Компания Ф», ООО «НТ – С», ООО «ПНП», ООО «К», ООО «Усинск НПО», Усинский филиал ООО БК, ОАО «У».

В листе рассылки, приложенном к протоколу Совещания от 18.09.2017 № 519, значатся 18 организаций (л.д. 11-12 т. 1 № 01-36/ДСП), а именно: ОАО «Л ЭПУ», ООО «ККИ», ООО «М», ООО «МН», Усинский филиал ООО «КРС», ООО «ТКО», ООО «БНК», ООО «Я», ООО «Компания Ф» (указано дважды), ООО «НТ-С», ООО «ПНП», Усинский филиал ООО БК, ОАО «У», УФ ООО «Э», ООО «С.б.т.», ООО «Т», ЗАО «А».

В числе указанных организаций значатся и организации, с которыми Учреждением заключены договоры на оказание образовательных услуг, действующие в 2017 году: ООО «ККИ», ООО «М», Усинский филиал ООО «КРС», УФ ООО «Э», ООО «Компания Ф».

Как следует из материалов настоящего антимонопольного дела, в ходе проведения Совещания вопросы, касающиеся деятельности Учреждения, не рассматривались, решение, указанное в пункте 8 протокола Совещания, ответственными исполнителями которого являются директора подрядных организаций, срок исполнения «постоянно», принято непосредственно ООО «Л», также не исключена возможность направления Обществом протокола Совещания подрядным организациям.

В материалах настоящего антимонопольного дела отсутствуют доказательства, свидетельствующие об оспаривании какой-либо подрядной организацией принятого Обществом в пункте 8 решения, согласно которому директора подрядных организаций (ответственные лица за его исполнение) обязаны исключить обучение своих сотрудников в Учреждении, срок исполнения – «постоянно».

Также установлено, что Общество 28.08.2020 направило в адрес 18 подрядных организаций, указанных в листе рассылки – приложении к протоколу Совещания от 18.09.2017 № 519, письма, в которых указано, что «... протоколы рабочих совещаний вне зависимости от категоричности формулировок, принятых на нем решений не носят обязывающего характера, а направлены на взаимоинформирование и оперативное урегулирование практических производственных вопросов с целью повышения качества работы и исполнения условий заключенных с ООО «Л» договоров. При этом обращаем внимание, что вышеуказанное решение, зафиксированное в пункте 8 протокола от 18.09.2017 № 519, изложено некорректно, не имеет юридической силы, в связи с чем просим никоим образом его не учитывать при принятии каких-либо решений, обуславливающих взаимоотношения с организациями, в том числе оказывающими образовательные услуги...» (л.д. 46-77 т. 24).

Таким образом, Общество спустя почти три года после принятия решения признало лишь некорректность формулировки пункта 8 протокола Совещания от 18.09.2017 № 519.

Доказательства, свидетельствующие о том, что решение, указанное в пункте 8

протокола Совещания, принято представителями подрядных организаций, Комиссией не установлены, Учреждением, Обществом, лицами, участвующими в Совещании, в материалы настоящего антимонопольного дела не представлены.

Согласно статье 4 Закона о защите конкуренции координация экономической деятельности - согласование действий хозяйствующих субъектов третьим лицом, не входящим в одну группу лиц ни с одним из таких хозяйствующих субъектов и не осуществляющим деятельности на товарном рынке, на котором осуществляется согласование действий хозяйствующих субъектов; соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме

На основании вышеизложенного, Комиссией установлено, что со стороны ООО «А», действующего на рынке добычи нефти, имеет место согласование действий подрядных организаций, оказывающих услуги бурения, освоения, текущего и капитального ремонта скважин на объектах Общества, в части запрета на обучение сотрудников подрядных организаций в Учреждении. При этом решение, указанное в пункте 8 протокола Совещания, ответственными исполнителями которого являются директора подрядных организаций, срок исполнения «постоянно», принято непосредственно ООО «А».

8.2. В рамках рассмотрения данного дела Комиссией исследованы вопросы наличия (отсутствия) причинно-следственной связи между согласованием Обществом действий подрядных организаций (решение, принятое пунктом 8 протокола Совещания) и фактическим поведением подрядных организаций после его принятия, а также привело (могло ли привести) такое согласование к последствиям в виде отказа от обучения своих сотрудников в Учреждении, отказа от заключения договоров на оказание образовательных услуг (пункт 5 часть 1 статья 11 Закона о защите конкуренции).

Порядок заключения, исполнения, расторжения договоров регламентирован положениями гражданского законодательства Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством.

В соответствии со статьей 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение (часть 1).

В силу статьи 450 ГК РФ изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором. По требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только: при существенном нарушении договора другой стороной; в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором. Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Согласно частям 1, 2, 4 статьи 450.1 ГК РФ предоставленное настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний

отказ от договора (исполнения договора) (статья 310) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора).

Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором. В случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным.

Сторона, которой настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором предоставлено право на отказ от договора (исполнения договора), должна при осуществлении этого права действовать добросовестно и разумно в пределах, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

В рассматриваемом случае договор на оказание образовательных услуг не является публичным договором, подлежащим обязательному заключению сторонами.

Согласно статье 782 ГК РФ заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов. Исполнитель вправе отказаться от исполнения обязательств по договору возмездного оказания услуг лишь при условии полного возмещения заказчику убытков.

Договорами на оказание образовательных услуг, заключенными Учреждением с контрагентами, предусмотрены, в частности, следующие условия: срок действия договора; по соглашению сторон договор может быть пролонгирован на новый срок без изменений условий договора.

Из материалов настоящего антимонопольного дела установлено, что по состоянию на 01.01.2017 между Учреждением и контрагентами (подрядными организациями Общества) были заключены и действовали следующие договоры на оказание образовательных услуг:

№ 27/УЦ от 23.05.2015 с ООО «М», период действия договора – до 31.12.2017 (л.д. 163-174 т. 2);

№ 26/УЦ/УСФ77/16 от 01.01.2017 с ООО «КРС», срок действия договора – до 31.12.2017 (л.д. 61-62 т. 1);

№ 77/УЦ от 07.02.2015, № 21/УЦ от 01.06.2017 с ООО БК «С», срок действия договора – до 31.12.2018 (л.д. 63-69 т. 1, 246-254 т. 2);

№ 32/УЦ от 10.10.2016 с ООО СПАСФ, срок действия договора – до 31.12.2019 (л.д. 70-73 т. 1, 256-265 т. 2);

№ 77/УЦ от 25.12.2014 с ООО «Э», срок действия договора – до 31.12.2018 (л.д. 91- 99 т. 1, 56-73 т. 2);

№ 87/УЦ от 01.10.2014 с ООО «Фирма «К», срок действия договора – до 31.12.2019 (л.д. 118-121 т. 1, 150-157 т. 2, 43-48 т. 3);

№ 19/УЦ от 20.04.2016 с ООО «Компания Ф», срок действия договора – до 31.12.2016 (л.д. 74-76 т. 1);

№ 25/УЦ от 30.04.2016 с ООО «ККИ», срок действия договора – до 31.12.2016 (л.д. 128-129 т. 1).

Исходя из условий указанных договоров, заявок, актов оказанных услуг Учреждение производило обучение сотрудников подрядных организаций Общества по 13 программам из заявленных 18.

Согласно материалам, представленным Учреждением в рамках рассмотрения настоящего дела (л.д. 212 т. 21), доля выручки от оказания образовательных услуг в адрес указанных подрядных организаций по итогам деятельности Учреждения за 2016 год составила 83,4%.

В ходе рассмотрения настоящего антимонопольного дела Комиссией рассмотрены вопросы об изменении количества заключенных и фактически исполненных договоров на оказание образовательных услуг между подрядными организациями Общества и ЧУ ПО «УЦ «С» в период до и после утверждения протокола Совещания 27.09.2017.

Так, согласно условиям договоров на оказание образовательных услуг Заказчик обязан подать Исполнителю заявку на обучение в письменном виде. Фактическое исполнение условий договоров подтверждается протоколом проведения выпускных квалификационных экзаменов, на основании которых составляется «Акт выполненных работ».

Акт выполненных работ содержит сведения о дате составления протокола о проведении выпускных квалификационных экзаменов, о количестве работников, прошедших обучение по каждой программе обучения и цены услуги, общей стоимости услуги.

Анализ фактического исполнения условий договоров, заключенных подрядными организациями с Учреждением и иными организациями, проведен в отдельности по каждой подрядной организации на основании данных, содержащихся в актах выполненных работ, посредством суммирования количества работников подрядной организации, прошедших обучение по каждой программе обучения, в отдельности за каждый месяц в период с 01.01.2017 по 31.12.2019 (ввиду отсутствия в 2020 году договоров, заключенных с Учреждением) (том 23).

По результатам исследования материалов, представленных Учреждением и подрядными организациями Общества в настоящее антимонопольное дело, приведенных в приложении к настоящему заключению, установлено следующее:

1) По состоянию на 01.01.2017 действовали договоры на оказание образовательных услуг, заключенные между Учреждением и подрядными организациями Общества: ООО «М», ООО «КРС», ООО «ККИ», ООО «Компания Ф», ООО «Э», представители которых присутствовали на Совещании 18.09.2017, а также указанные в листе рассылки (приложение к протоколу Совещания № 519 от 18.09.2017).

2) ООО «М», при наличии действующего договора № 27/УЦ от 23.06.2015 до 31.12.2017, прекратило подавать в Учреждение заявки на обучение своих работников с апреля 2017 года.

3) ООО «КРС» (Усинский филиал), при наличии действующего до 31.12.2017 договора № 26/УЦ/УСФ77/16 от 01.01.2017, прекратило подавать заявки на обучение своих работников в адрес Учреждения с 27.09.2017.

4) ООО «Компания Ф», при наличии действующего в 2017 году договора № 19/УЦ от 20.04.2017, прекратило подавать заявки на обучение своих работников в адрес Учреждения с июня 2017 года.

5) ООО «ККИ», при наличии действующего в 2017 году договора № 25/УЦ от 30.04.2017,

прекратило подавать заявки на обучение своих работников в адрес Учреждения с мая 2017 года.

6) ООО «Э», при наличии действующего до 31.12.2018 договора № 77/УЦ от 25.12.2014, прекратило подавать заявки на обучение своих работников в адрес Учреждения с сентября 2017 года.

В ходе опроса контрагентов Учреждения о причинах, по которым подрядные организации ООО «Л» отказались от исполнения договоров, заключенных с Учреждением и действующих в 2017 году, установлено следующее.

8.2.1. ООО «М» при наличии действующего договора № 27/УЦ от 23.06.2015, заключенного с Учреждением, срок действия которого дополнительным соглашением от 01.12.2016 продлен до 31.12.2017, заключило с ООО «О» договор на оказание образовательных услуг № 409 от 01.04.2017, с ООО «Р-О» Образовательное подразделение «Учебный центр» (в настоящее время ООО «РТО») - договор оказания услуг по обучению № 14-УЦ от 01.01.2017, № 22-УЦ от 01.03.2019

ООО «М» в письменных пояснениях указало, что 01.04.2017, то есть до проведения Совещания 18.09.2017, заключило договор на оказание образовательных услуг № 409 с ООО «О» ввиду более предпочтительных стоимостных показателей услуги, территориальной расположенности и материально – технической базы учебного центра (приложен сравнительный анализ цен) (л.д. 71-72, 96 т. 3).

Условиями договора № 27/УЦ от 23.06.2015, заключенного ООО «М» с Учреждением, предусмотрен выезд преподавателя на объекты заказчика для обучения специалистов без отрыва от производства (л.д. 165-174 т. 2).

Из сравнительного анализа стоимости образовательных услуг по отдельным программам обучения (л.д. 80 т. 3) следует, что по состоянию на 01.04.2017:

стоимость обучения в ООО «О» была ниже, чем в Учреждении по образовательным программам: «Контроль скважины. Управление скважиной при ГНВП» на 25 % (у Учреждения – 2000 руб., у ООО «О» - 1600 руб.), «Безопасные методы ведения работ на месторождениях и объектах с высоким содержанием сероводорода (свыше 6 %)» на 32 % (у Учреждения – 2500 руб., у ООО «О» - 1888 руб.) (л.д. 172 т. 2, 9 т. 4, 30 т. 6, 113 т. 23).

Кроме того, установлено, что количество обучающихся сотрудников ООО «М» в ООО «О» в 2017 году, по сравнению с количеством обучающихся в Учреждении, возросло.

Так, если в феврале 2017 года в Учреждении обучалось по различным программам 65 человек, то в ООО «О» в июне 2017 года – 78 человек, в декабре 2017 года – 99 человек, в марте 2018 года - 169 человек, в апреле 2019 года – 188 человек.

Несмотря на наличие между ООО «М» и ООО «О» договора на оказание образовательных услуг, ООО «М» обращалось в адрес <...> государственного технического университета (УГТУ) с коммерческими предложениями на образовательные услуги дополнительного профессионального образования 09.11.2017, 23.03.2021 (л.д. 129-137 т. 28) по программам, по которым ранее персонал ООО «М» обучался в Учреждении.

Из указанных материалов усматривается, что отказ от направления сотрудников ООО «М» на обучение в Учреждение не исключает исполнение ООО «М» решения Общества, принятого пунктом 8 протокола Совещания от 18.09.2017 № 519.

8.2.2. Из письменных пояснений ООО «КРС» (л.д. 210-243 т. 2, 5-6 т. 15), директора

Усинского филиала ООО «КРС» <...> (л.д. 2-4 т. 15), участвовавшего в Совещании Общества 18.09.2017, следует, что начиная с мая 2017 года по настоящее время филиал заключает договоры с УГТУ, которое имеет в своем составе учебный тренировочный полигон с применением скважинных имитаторов аварийных ситуаций и ГНВП, территориально образовательное учреждение УГТУ находится в г. Усинске, что позволяет с минимальным отрывом от производства проводить обучение работников филиала.

В ходе рассмотрения антимонопольного дела Комиссией установлено, что между ООО «КРС» и Учреждением были договорные отношения в части оказания образовательных услуг с 01.02.2014.

В 2017 году ООО «КРС» были заключены договоры на оказание образовательных услуг с Учреждением № 26/УЦ/УСФ77/16 от 01.01.2017 (срок действия с 01.01.2017 по 31.12.2017) (л.д. 61-62 т. 1), с УГТУ № 14/17/УСФ16/17 от 31.05.2017 (срок действия с момента его подписания - с 07.07.2017 по 31.12.2017) (л.д. 211-215 т. 2).

Как следует из материалов настоящего антимонопольного дела, ООО «КРС» в период с февраля по сентябрь 2017 года направляло своих специалистов на обучение в Учреждение, о чем свидетельствуют письменные заявки от 16.02.2017, 14.03.2017, 17.04.2017, 17.05.2017, 17.06.2017, 12.07.2017, 02.08.2017, 04.09.2017, 20.09.2017 (т. 22), акты № 00000023 от 28.02.2017, № 00000030 от 28.03.2017, № 00000038 от 25.04.2017, № 00000052 от 31.05.2017, № 00000057 от 26.02.2017, № 00000061 от 21.07.2017, № 00000068 от 24.08.2017, № 00000074 от 12.09.2017, № 00000077 от 28.09.2017 (л.д. 116-144 т. 3).

В соответствии с заявкой от 20.09.2017 обучение работников Усинского филиала ООО «КРС» проведено Учреждением в период с 20 сентября по 28 сентября 2017 года, что документально подтверждено актом выполненных работ от 28.09.2017 (л.д. 160 т. 23).

При этом при наличии заключенного с УГТУ договора на оказание образовательных услуг, действующего с 07.07.2017, Усинский филиал ООО «КРС» стало направлять работников филиала на обучение в УГТУ с 27.09.2017, то есть после утверждения протокола Совещания (л.д. 83-94 т. 24).

Из письменных пояснений директора Усинского филиала ООО «КРС» <...> (л.д. 2-4 т. 15) следует, что решающим фактором отказа от услуг Учреждения в сентябре 2017 года послужила авария, произошедшая 11.09.2017 на Восточно-Ламбейшорском месторождении ООО «Л», в ходе рассмотрения которой было установлено, что одной из ее причин явилась несогласованность действий вахты и недостаточные практические навыки членов бригады при герметизации устья скважины с содержанием сероводорода свыше 6 %.

Комиссией данное обстоятельство рассмотрено и установлено следующее.

Из содержания Акта технического расследования причин инцидента, произошедшего на <...> месторождении ООО «Л» 11.09.2017, утвержденного Первым заместителем генерального директора – Главным инженером Общества <...> 18.09.2017 (л.д. 157-166 т. 14), следует, что инцидент произошел по вине сотрудников ООО «КРС» (Усинский филиал).

Согласно пунктам 6.5, 6.6 Акта технического расследования причин инцидента от 11.09.2017 в числе организационных и технических причин инцидента указано на:

несогласованность действий бригады Усинского филиала ООО «КРС» при появлении первых признаков нефтегазопрооявления;

недостаточные практические навыки бригады ООО «КРС» при герметизации устья скважины с содержанием сероводорода более 6 %.

В соответствии с подп. 3, 4 пункта 8 акта Общество рекомендовало ООО «КРС» проводить практические учебные - тренировочные занятия по герметизации устья скважины с применением СИЗОД на учебном полигоне УКК ООО «Л».

Из письменных пояснений УГТУ (л.д. 184 т. 18) следует, что учебно-тренировочный полигон УКК ООО «Л» передан УГТУ в безвозмездное пользование. В рамках социального партнерства УГТУ безвозмездно предоставляло учебно-тренировочный полигон Усинскому филиалу ООО «КРС» для проведения учебных тренировок работников на основании письменных заявок филиала.

При этом, как установлено из материалов настоящего антимонопольного дела, учебные тренировки работников филиала ООО «КРС» в учебном центре УГТУ начали проводиться с 13.03.2019, то есть спустя более одного года после инцидента, произошедшего 11.09.2017, что документально подтверждено заявками и протоколами проведения занятий, представленных ООО «КРС» (л.д. 225-253 т. 17, 198 – 207 т. 18).

В последующем (2018 – 2020 г.г.) договоры на оказание образовательных услуг заключены ООО «КРС» также с УГТУ.

При проведении сравнительного анализа стоимости образовательных услуг установлено, что стоимость услуг УГТУ в 2017 году была выше стоимости услуг Учреждения.

Так, стоимость обучения по образовательным программам УГТУ в сентябре – декабре 2017 года (л.д. 83-95 т. 24) составила:

«Контроль скважины. Управление скважиной при ГНВП (газонефтеводопроявлениях)» – 4419 руб.,

«Безопасность работ на месторождениях и объектах с повышенным содержанием сернистого водорода» – 4419 руб.,

«Контроль скважины. Управление скважиной при ГНВП на месторождениях с повышенным содержанием сернистого водорода» – 7817 руб.,

«Контроль скважины. Управление скважиной при ГНВП на месторождениях с повышенным содержанием сернистого водорода» (декабрь 2017 года) – 9533 руб.,

«Пожарно-технический минимум для руководителей организации и лиц, ответственных за пожарную безопасность и проведение противопожарного инструктажа пожароопасных производств» (с выездом преподавателя на месторождение) (апрель 2018 года) – 10955 руб.

Стоимость обучения сотрудников Усинского филиала ООО «КРС» по аналогичным образовательным программам в Учреждении до 27.09.2017 (л.д. 83-95 т. 24) составила:

«Контроль скважины. Управление скважиной при ГНВП (газонефтеводопроявлениях)» - 2 800 руб.,

«Безопасные методы ведения работ на месторождениях и объектах продукции которых содержание свыше 6 % сероводорода» - 5500 руб.,

«Пожарно-технический минимум для руководителей организации и лиц, ответственных за пожарную безопасность и проведение противопожарного инструктажа

пожароопасных производств» - 2 800 руб.

Так, стоимость обучения по образовательным программам УГТУ «Контроль скважины. Управление скважиной при ГНВП (газонефтеводопроявлениях)» была выше, чем у Учреждения, на 57,8 %; «Пожарно-технический минимум для руководителей организации и лиц, ответственных за пожарную безопасность и проведение противопожарного инструктажа пожароопасных производств» - на 291 %.

В 2018 году стоимость обучения в УГТУ превысила стоимость обучения в Учреждении более чем в 3 раза.

Как следует из материалов настоящего антимонопольного дела, восьмым вопросом программы Совещания, назначенного на 18.09.2017, является анализ аварийности по скважинам, ликвидация собственных аварий и предоставление мероприятий по устранению аварий (доклад Усинский филиал ООО «КРС» (<...>)) (л.д. 219-224 т. 15).

Из письменных пояснений <...> (л.д. 2-4 т. 15) следует, что на Совещании были рассмотрены вопросы относительно ликвидации аварии (инцидента), допущенной Усинским филиалом ООО «КРС».

В рассматриваемом случае, как следует из письменных пояснений ООО «КРС», решающим фактором отказа от услуг Учреждения в сентябре 2017 года послужила авария (инцидент), произошедшая 11.09.2017 на <...> месторождении ООО «Л», причинами которой, в том числе явились несогласованность действий вахты и недостаточные практические навыки членов бригады.

Из указанных материалов усматривается, что отказ от направления сотрудников ООО «КРС» на обучение в Учреждение обусловлен исполнением решения Общества, принятого пунктом 8 протокола Совещания от 18.09.2017 № 519.

8.2.3. Из материалов, представленных ООО «РТО» (ранее – ООО «Р-О» Образовательное подразделение «Учебный центр») письмом от 24.12.2021 (вх. № 6554-э от 27.12.2021), следует, что между ООО «Компания Ф», представители которого присутствовали в Совещании 18.09.2017, и ООО «Р – О» Образовательное подразделение «Учебный центр» заключен договор оказания услуг по обучению от 09.01.2017 № 18-УЦ.

Из содержания акта сверки взаимных расчетов между ООО «РТО» и ООО «Компания Ф» следует, что ООО «Компания Ф» направляло своих сотрудников на обучение в ООО «РТО» в 2017-2018 г.г.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ в отношении ООО «Компания Ф», судебному решению (дело № А 29-<...>) организация 26.03.2019 признана несостоятельным (банкротом).

Из указанных материалов усматривается, что отказ от направления сотрудников ООО «Компания Ф» на обучение в Учреждение в 2017-2018 г.г. не исключает исполнение ООО «Компания Ф» решения Общества, принятого пунктом 8 протокола Совещания от 18.09.2017 № 519.

8.2.4. Согласно выписке из ЕГРЮЛ, судебному решению в отношении ООО «ККИ» (дело № А 29-<...>) организация в 2017 году находилась в стадии банкротства.

В соответствии с судебным решением ООО «ККИ» (29.05.2018) признано несостоятельным (банкротом).

Из письменных пояснений, представленных представителем ООО «ККИ» письмом от 29.03.2021 в материалы настоящего дела (л.д. 147 т. 26), следует, что ООО «ККИ»

фактически не ведет производственную деятельность с 2017 года.

Таким образом, отказ ООО «ККИ» от договорных отношений с Учреждением и ненаправление своих сотрудников на обучение в Учреждение имели место до проведения Совещания 18.09.2017, по итогам которого был составлен протокол № 519, утвержденный 27.09.2017, прекращением производственной деятельности ввиду банкротства.

8.2.5. ООО «Э» в письменных пояснениях, представленных в материалы антимонопольного дела, указало, что договор с Учреждением на новый срок не был заключен в связи с плановым закрытием и прекращением деятельности Усинского филиала с 18.04.2019 (л.д. 55 т. 2, 58-164 т. 3).

В письменных пояснениях Учреждения от 08.12.2020 № 105 (л.д. 95-107 т. 25), на заседаниях Комиссии 03.03.2021, 06.04.2021 представителем Учреждения <...> заявлены доводы о том, что ООО «Э» представило в материалы настоящего дела документы и сведения не в полном объеме. Так, ООО «Э» осуществляет деятельность не только в Республике Коми, но и в других регионах РФ, что обуславливает необходимость обучения персонала и наличие заключенных договоров с иными образовательными организациями, которые ООО «Э» не представило. Учитывая, что Учреждение заключило договор с ООО «Э», а не с Усинским филиалом, его закрытие не может являться причиной незаключения договора с Учреждением на новый срок, поскольку обучение сотрудников может производиться Учреждением дистанционно. Отказ ООО «Э» от заключения договора с Учреждением не исключает следование ООО «Э» прямому требованию ООО «Л» по исключению обучения персонала ЧУ ПО «УЦ «С» (л.д. 107 т. 25).

Данные доводы Учреждения, ООО «Э» исследованы и установлено следующее.

Между ООО «Э» и Учреждением заключен договор на оказание образовательных услуг № 77/УЦ от 25.12.2014, который ежегодно продлевался на новый срок (л.д. 91-98 т. 1, 56-73 т. 2).

Пунктом 1.3 договора № 77/УЦ от 25.12.2014 установлено место оказания услуг: Республика Коми, г. Усинск, ул. <...> и (или) непосредственно на объектах Заказчика – без отрыва от производства.

Как следует из материалов настоящего антимонопольного дела, ООО «Э» направляло на обучение в Учреждение сотрудников Усинского филиала, сотрудники других филиалов в Учреждение не направлялись и не обучались.

16.11.2017, то есть после проведенного Обществом Совещания 18.09.2017, между ООО «Э» и Учреждением заключено дополнительное соглашение № 5 к договору № 77/УЦ от 25.12.2014, пунктом 3 которого срок действия договора продлен до 31.12.2018 (л.д. 99 т. 1, 56 т. 2).

В период действия договора № 77/УЦ от 25.12.2014 ООО «Э» обращалось в адрес Учреждения для обучения работников Усинского филиала в марте, апреле, мае, июне, августе 2017 года, в период с сентября 2017 года по декабрь 2017 года с заявками на обучение работников в адрес Учреждения не обращалось. В 2018 году в Учреждение было подано 2 заявки на обучение - в январе и в феврале 2018 года, которое завершено 24.01.2018, 15.02.2018 (л.д. 173, 178 т. 23).

Помимо указанного договора ООО «Э» заключен договор оказания услуг по обучению № 04-УЦ от 09.01.2017 с ООО «Р-О» Образовательное подразделение «Учебный центр» (далее – ООО «Р-О») (л.д. 95-103 т. 2).

Также ООО «Э» заключены с ЧУДПО «Учебный центр «П» договоры на оказание платных образовательных услуг № 49 от 20.09.2016, № 51 от 01.08.2017 по программам дополнительного профессионального образования: «Машинист крана автомобильного 8 разряд», «Теоретические занятия по ПДД» (л.д. 79-94 т. 2, 132-134 т. 26).

Обучение сотрудников Усинского филиала ООО «Э» производило в ЧУ ДПО «УЦ «П» в период с 26.09.2016 по 24.10.2018, что документально подтверждено актами сдачи-приемки выполненных услуг в сфере образования, актами сверки взаимных расчетов (л.д. 135-145 т. 26).

Документы, свидетельствующие об обучении сотрудников Усинского филиала в ООО «Р-О» в период действия договора № 04-УЦ от 09.01.2017, ООО «Э» в материалы дела не представило.

В письменных пояснениях от 16.10.2020 № 4330 (л.д. 228 т. 24) ООО «Э» указало, что в полном объеме представить документы не представляется возможным ввиду хранения архива документов Усинского филиала на складе в Московской области, Московский офис ООО «Э» переведен на режим дистанционной работы.

Определение от 03.03.2021, направленное Коми УФАС России в адрес ООО «Р-О» (ООО «РТО») по адресу места регистрации, возвращено отделением почтовой связи (истечение срока хранения).

Из представленных ООО «Э» документов следует, что на внеочередном общем собрании участников ООО «Э» 18.04.2019 принято решение о прекращении деятельности Усинского филиала (л.д. 159-161 т. 3).

Усинский филиал ООО «Э» прекратил деятельность, о чем внесена запись в ЕГРЮЛ, ГРН 2197747649163 от 26.04.2019 (162-164 т. 3).

Таким образом, исходя из условий договора № 77/УЦ от 25.12.2014, предусматривающих обучение Учреждением сотрудников Усинского филиала ООО «Э», фактического обучения сотрудников Усинского филиала до и после проведения Обществом Совещания 18.09.2017, усматривается, что незаключение ООО «Э» с Учреждением договора на оказание образовательных услуг на 2019 год обусловлено прекращением (закрытием) Усинского филиала ООО «Э».

8.2.6. ООО БК, представитель которой присутствовал на Совещании 18.09.2017, в письменных пояснениях (л.д. 137 т. 2) указало, что договор с Учреждением на оказание образовательных услуг в период с 01.01.2016 по настоящее время не заключался, поскольку были выбраны другие организации, оказывающие подобные услуги по более низким ценам.

Как следует из материалов настоящего антимонопольного дела, между ООО БК и ООО «Р-О» заключен договор оказания услуг по обучению № 389У от 07.12.2016, № 57/19-СЫК от 21.11.2019, с АПО «НП П» - договор № 390 УФ от 06.12.2016.

При проведении сравнительного анализа стоимости образовательных услуг Учреждения(1), ООО «Р-О», АПО «НП П» в 2017 году (л.д. 61 т.1, 141 т. 2, 100, 156 т. 23, 152-158 т. 25) установлено следующее:

«Контроль скважины. Управление скважиной при ГНВП (газонефтеводопроявлениях)»: Учреждение – 1800 руб. - 3178 руб., ООО «Р-О» - 3500 руб., АПО «НП П» - 2500 руб.;

«Безопасные методы ведения работ на месторождениях и объектах, в продукции которых содержание свыше 6 % сероводорода»: Учреждение – 2 500 руб., 5500 руб.,

ООО «Р-О» - 3500 руб., АПО «НП П» - 2500 руб.

«Пожарно-технический минимум для руководителей и специалистов организации»: Учреждение – 2800 руб., ООО «Р-О» - 3000 руб., АПО «НП П» - 2500 руб.;

«Пожарно-технический минимум для работников, осуществляющих пожароопасные работы» и «Пожарно-технический минимум для работников, выполняющих газосварочные и другие огневые работы»: Учреждение – 1500 руб., ООО «Р-О» - 3000 руб. и 3500 руб., АПО «НП П» - 2000 руб.;

«Проведение анализа воздушной среды и определение рисков при выполнении работ повышенной опасности»: Учреждение - 1600 руб., 2200 руб., ООО «Р-О» - 2500 руб.;

«Оказание первой медицинской помощи»: Учреждение – 1300 руб., 2800 руб., ООО «Р-О» - 2500 руб.

Из приведенных данных не представляется возможным сделать однозначный вывод, насколько стоимость услуги Учреждения была экономически выгодной (невыгодной) для ООО БК.

Согласно сведениям, представленным ООО БК в материалы настоящего дела письмом от 17.12.2021 № 0332-07/са (л.д. 117 т. 28), ООО «КРС» реорганизовано путем присоединения к ООО БК, прекратило деятельность 04.08.2021, о чем внесена запись в ЕГРЮЛ (ГРН <...>).

Из материалов, представленных <...> государственным техническим университетом, ООО БК обращалось в адрес УГТУ с коммерческими предложениями на образовательные услуги дополнительного профессионального образования 15.09.2021, 03.11.2021 (л.д. 129-137 т. 28) по программам, по которым ранее персонал Усинского филиала ООО «КРС» обучался в Учреждении.

Из указанных материалов усматривается, что отказ от направления сотрудников филиала по Ремонту и Освоению Скважин ООО БК на обучение в Учреждение не исключает исполнение решения Общества, принятого пунктом 8 протокола Совещания от 18.09.2017 № 519.

8.2.7. АО «У», представитель которого присутствовал на Совещании 18.09.2017, в письменных пояснениях, представленных в материалы настоящего антимонопольного дела (л.д. 133 т. 11), указало, что в период с 1 января 2018 года по настоящее время Общество не заключало договор на оказание образовательных услуг с Учреждением ввиду наличия действующих договоров на аналогичные услуги с контрагентами, проводящими более гибкую ценовую политику.

На заседании Комиссии 08.12.2020 представителем Учреждения <...> заявлен довод о том, что стоимость образовательных услуг, оказываемых Учреждением, ниже стоимости услуг, оказываемых в адрес АО «У» ООО «Е», ООО «Р-О».

Данные доводы Комиссией исследованы и установлено следующее.

Между АО «У» и Учреждением в период с 20.08.2013 по 31.12.2016 имели место договорные отношения по оказанию образовательных услуг (договор № 18/УУ от 20.08.2013) (л.д. 134-142 т. 11).

Помимо указанного договора АО «У» заключен договор на оказание образовательных услуг № 208/04-15У от 23.03.2015 с Некоммерческим партнерством «Центр» (в настоящее время – АПО «НП П») в лице ООО «Центр» (л.д. 143-158 т. 11, 132-142 т. 25).

В период с марта 2015 года обучение сотрудников АО «У» производится в АПО «НП П» (исполнитель ООО «Центр») (л.д. 143-173 т. 25).

Сравнительный анализ стоимости образовательных услуг АПО «НП П» со стоимостью услуг Учреждения проведен за 2017 год.

При проведении сравнительного анализа стоимости услуг установлено следующее:

«Контроль скважины. Управление скважиной при ГНВП (газонефтеводопроявлениях)»: Учреждение – 1800 руб. - 3178 руб., АПО «НП П» - 2500 руб.;

«Безопасные методы ведения работ на месторождениях и объектах, в продукции которых содержание свыше 6 % сероводорода»: Учреждение – 2 500 руб., 5500 руб., АПО «НП П» - 2500 руб.

«Пожарно-технический минимум для работников, осуществляющих пожароопасные работы» и «Пожарно-технический минимум для работников, выполняющих газосварочные и другие огневые работы»: Учреждение – 1500 руб. АПО «НП П» - 2000 руб.;

«Пожарно-технический минимум для руководителей и специалистов организации»: Учреждение – 2800 руб., АПО «НП П» - 2500 руб.

Как следует из материалов настоящего антимонопольного дела, в 2016 году АО «У» один раз направило своих сотрудников на обучение в Учреждение по программе «Пожарно-технический минимум для работников, выполняющих газосварочные и другие огневые работы» (л.д. 12 т. 23), стоимость обучения по которой ниже, чем в АПО «НП П», и является экономически выгодной для АО «У».

Из материалов, представленных <...> государственным техническим университетом, следует, что ОАО «У» обращалось в УГТУ с коммерческими предложениями на образовательные услуги дополнительного профессионального образования 20.09.2018 по программе «Бурильщик эксплуатационного и разведочного бурения скважин на нефть и газ» (л.д. 129-137 т. 28), по которой ранее персонал ОАО «У» обучался в Учреждении.

Из указанных материалов усматривается, что ненаправление ОАО «У» своих сотрудников на обучение в Учреждение не исключает исполнение ОАО «У» решения Общества, принятого пунктом 8 протокола Совещания от 18.09.2017 № 519.

8.3. Из материалов настоящего антимонопольного дела Комиссией установлено, что помимо указанных подрядных организаций, представители которых присутствовали на Совещании 18.09.2017, указанных в листе рассылки к протоколу Совещания, Учреждением были заключены и фактически оказаны образовательные услуги: ООО «Буровая компания «С» (далее – ООО БК «С») (2017 – 2018 г.г.), ООО СПАСФ (2017 – 2019 г.г.), АО «П» (2018 год); ООО «Фирма «Каскад» (2017 - 2018 г.г.), ООО «СТЛ» (2017-2018 г.г.), ООО «НК «Р» (октябрь 2017 года), ООО «Г» (июль 2018 года, март 2019 года), ООО «К» (июль 2018 года) (л.д. 161-162 т. 1, 84-250 т. 6, 1-257 т. 7, 49-141, 197-214 т. 14).

На заседании Комиссии 06.04.2021 представителями Учреждения <...>, <...> заявлен довод о том, что после того как в ходе рассмотрения настоящего антимонопольного дела Обществу стало известно об обучении в Учебном центре «СПЕЦИАЛИСТ» сотрудников подрядных организаций ООО «Фирма «Каскад», ООО СПАСФ, а ООО «Фирма «К», ООО СПАСФ стало известно о решении, принятом пунктом 8 протокола Совещания, указанные подрядные организации перестали направлять заявки на обучение сотрудников в Учреждение; прекратили договорные отношения, не известив об этом Учреждение, то есть, по мнению Учреждения, исполнили решение Общества.

Данный довод Учреждения Комиссией исследован и установлено следующее.

8.3.1. Между Учреждением и ООО «Фирма «К» заключен договор № 87/УЦ от 01.10.2014 (л.д. 149-157 т. 2).

Согласно дополнительному соглашению № 5 от 07.11.2018 к договору № 87/УЦ от 01.10.2014 срок действия договора продлен до 31.12.2019.

Из анализа документов, представленных Обществом и ООО «Фирма «К»: заявки, акты выполненных работ (услуг), установлено, что ООО «Фирма «К» направляло и обучало своих сотрудников в Учреждении в период с 01.07.2016 по 30.10.2018 (л.д. 17, 196 т. 22).

На заседании Комиссии 03.03.2021 представителями Учреждения <...>, <...> заявлены доводы о том, что сотрудники ООО «Фирма «К» обучались в Учреждении до ноября 2018 года. Сроки действия удостоверений, выданных Учреждением, заканчиваются по истечении двух лет, то есть в 2020 году, в связи с чем, по мнению Учреждения, либо ООО «Фирма «К» предоставило документы в материалы дела не в полном объеме, либо к работам привлекаются сотрудники в отсутствие удостоверений о прохождении обучения.

Данные доводы Комиссией исследованы и установлено следующее.

Как следует из материалов, представленных ООО «Фирма «К», последнее заключило договор на оказание платных образовательных услуг № 35 от 02.06.2016 с ЧУ ДПО «УЦ «Пр» (л.д. 77-80 т. 19).

Согласно заявкам, актам сдачи-приемки выполненных работ в сфере образования сотрудники ООО «Фирма «К» прошли обучение в ЧУ ДПО «УЦ «Пр» в период с июня 2016 года по март 2020 года, в том числе по программам «Безопасные методы ведения работ на месторождениях и объектах с высоким содержанием сероводорода», «Контроль скважины. Управление скважиной при ГНВП (газонефтеводопроявлениях)», «Обучение ПТМ (пожарно-технический минимум) для руководителей и лиц ответственных за пожарную безопасность пожароопасных производств».

В письменных пояснениях ООО «Фирма «К» указало, что работники направляются на обучение по мере необходимости (л.д. 86 т. 25).

Письмом от 03.03.2021 № 11 (л.д. 18-22 т. 26) Учреждение представило копии удостоверений, выданных сотрудникам ООО «Фирма «К», срок действия которых заканчивается 26.05.2020, 06.07.2020, 26.08.2020, 04.11.2020.

Из письменных пояснений и материалов, представленных ООО «Фирма «К» (л.д. 52-62 т. 26), следует, что 11 человек уволены, 2 человека обучены в ЧУ ДПО «УЦ «Пр».

Таким образом, при наличии договора № 87/УЦ от 01.10.2014, действующего до 31.12.2019, ООО «Фирма «К» после 30.10.2018, то есть спустя год после проведения Совещания от 18.09.2017, и до возбуждения настоящего антимонопольного дела, прекратило направлять своих сотрудников на обучение в Учреждение.

При этом обучение сотрудников ООО «Фирма «К» в период 2016-2021 г.г. производилось и производится в ЧУ ДПО «УЦ «Пр».

Из вышеуказанных материалов усматривается, что отказ от направления сотрудников ООО «Фирма «К» на обучение в Учреждение не исключает исполнение ООО «Фирма «К» решения Общества, принятого пунктом 8 протокола Совещания от 18.09.2017 № 519.

8.3.2. Между Учреждением и ООО СПАСФ, являющимся контрагентом Общества,

заключен договор на оказание образовательных услуг № 32/УЦ от 10.10.2016 (л.д. 70-73 т. 1, 256-265 т. 2).

Согласно дополнительному соглашению № 4 от 13.12.2018 к договору № 32/УЦ от 10.10.2016 срок действия договора продлен до 31.12.2019.

На заседании Комиссии 03.03.2021 <...> заявлен довод о том, что у ООО СПАСФ имеется остаток средств по договору № 32/УЦ от 10.10.2016, при этом заявки на обучение своих сотрудников в ЧУ ПО «УЦ «С» ООО СПАСФ не направляет, также не направляет в адрес Учреждения акт сверки взаимных расчетов.

Данный довод Комиссией исследован и установлено следующее.

Пунктом 5 договора № 32/УЦ от 10.10.2016 (в редакции дополнительного соглашения № 5 от 15.05.2019) стороны согласовали условие, согласно которому на основании выставленного Исполнителем счета Заказчик может произвести авансовый платеж в счет предстоящих платежей при надлежащем исполнении договорных обязательств в рамках договора. В случае, если до 31.12.2019 авансовый платеж не будет исчерпан в фактических взаимоотношениях сторон, оставшаяся его часть, на основании подписанного обоими сторонами договора акта сверки, подлежит возврату Исполнителем.

Из материалов, представленных Учреждением и СПАСФ в настоящее антимонопольное дело, установлено, что в период с 09.11.2016 (заявка № 1469, л.д. 234 т. 22) по 27.08.2019 (заявка № 1749/1, л.д. 143 т. 6) ООО СПАСФ направляло своих сотрудников на обучение в Учреждение.

Из письменных пояснений Учреждения и СПАСФ следует, что в 2019 году последнее произвело предоплату в размере 150000 руб., фактически Учреждением оказаны услуги на сумму 21000 руб. (л.д. 75-77, 85-86, 90 т. 26), за СПАСФ числится неиспользованный остаток денежных средств в сумме 129000 руб.

В письменных пояснениях от 08.12.2020 № 105 (л.д. 111-112 т. 25) Учреждение указало, что ненаправление ООО СПАСФ заявок на обучение сотрудников в Учреждении является следованием требованию ООО «А».

ООО СПАСФ в письменных пояснениях (л.д. 75 т. 26) указало, что заявки на обучение сотрудников не направлялись в связи с отсутствием необходимости, а в дальнейшем получении образовательных услуг в другом учебном центре.

Как следует из материалов настоящего антимонопольного дела, помимо договора с Учреждением ООО СПАСФ заключило договор на оказание услуг по обучению № 12-УЦ от 03.10.2016 с ООО «Р-О», договор № 18-101-ОБЖ/ОУ от 11.09.2018 с ООО «О.б.ж» (далее – ООО «ОБЖ») (л.д. 260-277 т. 2).

Согласно актам выполненных работ (услуг), актам сверки ООО «Р-О» оказаны образовательные услуги по программам «Обеспечение экологической безопасности при работах в области обращения с опасными отходами», «Охрана труда для руководителей и специалистов организаций», «Оператор технологических установок 4-го разряда», «Обучение по программе «Стропальщик» в период с 09.01.2017 по 21.07.2020 (л.д. 1-37 т. 24); ООО «ОБЖ» - в период с 26.09.2018 по 15.09.2020.

Таким образом, ООО СПАСФ, являющееся контрагентом Общества, при наличии действующего до 31.12.2019 договора с Учреждением и наличием неиспользованного остатка денежных средств (авансового платежа) прекратило направлять специалистов на обучение в Учреждение в августе 2019 года.

Из вышеуказанного усматривается, что отказ от направления сотрудников ООО СПАСФ на обучение в Учреждение не исключает исполнение ООО СПАСФ решения Общества, принятого пунктом 8 протокола Совещания от 18.09.2017 № 519.

8.3.3. В ходе опроса подрядной организации Общества - ООО «Н», которое не участвовало в Совещании 18.09.2017 и не указано в листе рассылки, Комиссией установлено следующее.

Между ООО «Н» и Учреждением заключен договор на оказание услуг обучения № 31/16/УЦ от 01.08.2016, срок действия – до 31.12.2016 (л.д. 287-289 т. 2).

В письменных пояснениях, представленных в материалы настоящего антимонопольного дела (л.д. 285 – 286 т. 2), ООО «Н» указало, что договор на новый срок с Учреждением не заключен, так как требование по подготовке и аттестации специалистов проводится один раз в два года, новые сотрудники не принимались. С 01.01.2018 хозяйственная деятельность Усинского филиала ООО «Н» приостановлена.

Из вышеуказанного усматривается, что незаключение ООО «Н» с Учреждением договора на оказание услуг по обучению обусловлено приостановлением хозяйственной деятельности Усинского филиала ООО «Н».

8.3.4. ООО БК «С», которое не является подрядной организацией Общества, в письменных пояснениях от 01.08.2019 № 345 (л.д. 244 т. 2) указало, что не заключило с Учреждением договор на новый срок (с 01.01.2019) по причине разногласий в части задолженности перед Учреждением.

Из материалов, представленных в настоящее антимонопольное дело, установлено, что между Учреждением и ООО БК «С» имели место договорные отношения по оказанию образовательных услуг в период с 01.06.2017 (договор № 21/УЦ от 01.06.2017). В связи с задолженностью ООО БК «Север» за оказанные Учреждением образовательные услуги за период с 07.07.2017 по 17.12.2018 Учреждение обратилось в Арбитражный суд Республики Коми с исковым заявлением к ООО БК «С» о взыскании задолженности (л.д. 223-235 т. 14). Решением Арбитражного суда Республики Коми от 03.06.2019 по делу № А29-<...> исковые требования Учреждения удовлетворены.

На заседании Комиссии 08.12.2020 представителем Учреждения <...> заявлен довод о том, что ООО БК «С» не может представить договоры на оказание услуг по обучению с ПАСФ ООО «МЦПБ» и ООО «РТО» (ООО «Р-О») ввиду нахождения их на стадии подписания. Вместе с тем, как следует из представленных данных, дата заключения договора с ПАСФ ООО «МЦПБ» - 26.02.2019, с ООО «РТО» - 01.03.2019, тогда как письменная информация представлена Обществом в августе 2019 года. Учреждением произведен сравнительный анализ стоимости услуги по обучению, из которого следует, что стоимость услуг Учреждения ниже, чем в других организациях.

Данные доводы Учреждения исследованы и установлено следующее.

В письменных пояснениях, представленных ООО БК «С» (л.д. 244 т. 2), последнее указало, что ООО БК «С» сотрудничает с организациями, оказывающими образовательные услуги: ПАСФ ООО «МЦПБ» и ООО «РТО», договоры находятся на подписании, необходимые экземпляры договоров у ООО БК «С» отсутствуют.

Письмом от 07.11.2019 № 481 (л.д. 216) ООО БК «С» уточнило, что договор с ПАСФ ООО «МЦПБ» не был согласован и ООО БК «С» не заключен. ООО БК «С» представило в материалы настоящего антимонопольного дела копию договора на оказание услуг по обучению № 25-УЦ от 01.03.2019, заключенного с ООО «Р-О» № 25-УЦ от 01.03.2019 (л.д. 236-

По результатам сравнительного анализа стоимости образовательных услуг установлено, что стоимость услуг ООО «Р-О» выше стоимости образовательных услуг, оказываемых Учреждением, по программам: «Контроль скважины. Управление скважиной при ГНВП (газонефтеводопроявлениях)» на 25 % (у Учреждения – 2800 руб., у ООО «Р-О» – 3500 руб.), «Пожарно-технический минимум для руководителей организации» на 25 % (у Учреждения – 2800 руб., у ООО «Р-О» – 3500 руб.), «Пожарно-технический минимум для работников, осуществляющих пожароопасные работы» и «Пожарно-технический минимум для работников, выполняющих газосварочные и другие огневые работы» на 100 % (у Учреждения – 1500 руб., у ООО «Р-О» – 3000 руб.), «Проведение анализа воздушной среды и определение рисков при выполнении работ повышенной опасности» на 88 % (у Учреждения – 1600 руб., у ООО «Р-О» – 3000 руб.), обучение по профессии «Бурильщик» на 36,4 % (у Учреждения – 5500 руб., у ООО «Р-О» – 7 500 (л.д. 246-254 т. 2, 141-142 т. 11).

Таким образом, несмотря на более предпочтительную ценовую политику Учреждения, ООО БК «С» отказалось от заключения договора с Учреждением, что не исключает исполнение ООО БК «С», как потенциального подрядчика, решения Общества, принятого пунктом 8 протокола Совещания от 18.09.2017 № 519.

8.3.5. Между Учреждением и ЗАО «П» (в настоящее время АО «П») заключен договор на оказание образовательных услуг № 27/УЦ от 10.11.2015, срок действия договора – до 31.12.2016 (л.д. 82-84 т. 1).

Помимо договора, заключенного с Учреждением, АО «П» заключало и заключает договоры на оказание образовательных услуг с ГУ РК «Центр» по программам «Охрана труда», «Пожарно-технический минимум для рабочих, осуществляющих пожароопасные работы», «Обеспечение экологической безопасности при работах в области обращения с отходами» (2016-2020 г.г.).

Из материалов данного антимонопольного дела установлено, что АО «П» обратилось в адрес Учреждения с предложением от 11.11.2019 № 4102 о заключении договора на оказание образовательных услуг на 2020 год. В случае заинтересованности просило направить коммерческое предложение и документы согласно прилагаемого перечня, в числе которых указано на предоставление данных о деловой репутации (л.д. 46-48 т. 18).

ЧУ ПО «УЦ «С» письмом от 12.12.2019 № 198 уведомило АО «П» о том, что в настоящий момент полагает невозможным участие в конкурсном отборе в связи с рассмотрением настоящего дела, запретом Общества в части исключения обучения персонала подрядных организаций в Учреждении, распространением недостоверных сведений относительно деятельности Учреждения и их влиянии на деловую репутацию, подача любых сведений относительно деловой репутации Учреждения некорректна, невозможна, преждевременна.

Из материалов, представленных АО «П» (л.д. 103 т. 19), следует, что последнее заключило договор с ООО «М» («МНТЦ «СНГ») № 45501/ПН-028057/2020 от 27.02.2020.

Из вышеуказанного усматривается, что после принятия Обществом протокола Совещания от 18.09.2017 АО «П» обращалось в адрес Учреждения с предложением о заключении договора на оказание образовательных услуг на 2020 год.

8.3.6. Договоры, заключенные в 2017-2018 г.г. между Учреждением и ООО «СТЛ», ООО «НК «Р», ООО «Г», ООО «К», касались обучения сотрудников указанных организаций в течение непродолжительного периода времени либо носили разовый характер.

06.04.2021 представителями Учреждения <...>, <...> заявлен довод о том, что в результате незаключения (неисполнения) ООО «Э» с Учреждением договора, выручка ЧУ ДПО «УЦ «Пр» увеличилась в разы.

Данный довод Комиссией исследован и установлено следующее.

Согласно актам сверки взаимных расчетов между ЧУ ДПО «УЦ «Пр» и ООО «Э» (л.д. 143-145 т. 26) выручка от оказания образовательных услуг за 2018 год увеличилась по отношению к 2016 году в 7 раз.

В ходе рассмотрения настоящего антимонопольного дела Комиссией исследован вопрос, к каким образовательным организациям обращались подрядные организации Общества с заявками по обучению своего персонала или с предложениями о заключении договора на оказание образовательных услуг дополнительного профессионального образования после проведения 18.09.2017 Совещания.

В результате опроса организаций, оказывающих образовательные услуги дополнительного профессионального образования в адрес подрядных организаций, оказывающих в адрес ООО «А» услуги по бурению, освоению, текущему и капитальному ремонту скважин, установлено следующее.

Из материалов, представленных УГТУ письмом от 17.12.2021 № 28/01-7031 (л.д. 129-137 т. 28), следует, что в адрес Усинского филиала <...> государственного технического университета после 18.09.2017 поступали коммерческие предложения на образовательные услуги дополнительного профессионального образования по программам (курсам) промышленной безопасности, охраны труда и окружающей среды, в том числе «Контроль скважины. Управление скважиной при ГНВП», «Безопасные методы ведения работ на месторождениях с повышенным содержанием сероводорода», «Пожарно-технический минимум для работников, осуществляющих пожароопасные работы», «Пожарно-технический минимум для руководителей и специалистов предприятий, ответственных за пожарную безопасность», от следующих организаций: ООО «КРС» (20.09.2017, 14.06.2019, 09.01.2020, 11.01.2021), ООО «М» (09.11.2017, 23.03.2021), ОАО «У» (20.09.2018), НК «МН» (01.11.2019), ООО БК (15.09.2021, 03.11.2021).

Из материалов, представленных ООО «Охрана безопасности жизнедеятельности» письмом от 08.12.2021 № 480 (вх. № 5440 от 13.12.2021), следует, что в адрес ООО «Охрана безопасности жизнедеятельности» в 2018 году обратилось ООО СПАСФ с предложением о заключении договора на оказание образовательных услуг по программам промышленной безопасности, охраны труда и окружающей среды.

Между ООО «Охрана безопасности жизнедеятельности» и ООО СПАСФ заключен договор на оказание образовательных услуг № 18-101-ОБЖ/ОУ от 11.09.2018.

Из материалов, представленных ЧУ ДПО «УЦ «Пр» (л.д. 141-168 т. 28), следует, что ЧУ ДПО «УЦ «Пр» в период 2016-2018 г.г. оказывало образовательные услуги дополнительного профессионального образования по программам (курсам) промышленной безопасности, охраны труда и окружающей среды, в том числе «Безопасные методы ведения работ на месторождениях с повышенным содержанием сероводорода», обучение по профессии «Стропальщик» в адрес организаций, в том числе ООО «Э», ООО СПАСФ, ООО «Фирма «К», сотрудники которых обучались в Учреждении.

Согласно пункту 9 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 16.03.2016, факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в

виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок, и может быть доказан в том числе с использованием совокупности иных доказательств, в частности фактического поведения хозяйствующих субъектов.

Из письменных пояснений, представленных ЧУ ПО «УЦ «С» (л.д. 224 т. 27), устных пояснений, данных представителем Учреждения Седовой Ю.М. на заседании Комиссии 24.11.2021, следует, что после принятия на Совещании 18.09.2017 решения по запрету на обучение персонала подрядных организаций в Учреждении, спрос на образовательные услуги ЧУ ПО «УЦ «С» со стороны подрядных организаций отсутствует.

Согласно аналитическому отчету о результатах исследования товарного рынка образовательных услуг, проведенного в рамках рассмотрения настоящего антимонопольного дела, установлено, что в 2016 году доля Учреждения от общего объема товарного рынка образовательных услуг составила 2,2 %.

В 2017 году, когда было принято Обществом решение по пункту 8 протокола Совещания от 18.09.2017 № 519, доля Учреждения в общем объеме товарного рынка образовательных услуг сократилась и составила 1,2 %, в 2018 году – 0,6 %, за 9 месяцев 2019 года – 0,007 %.

При этом выручка Учреждения от оказания образовательных услуг в 2019 году по отношению к 2016 году сократилась в <...> раза.

В 2020 году Учреждением образовательные услуги не были оказаны ввиду отсутствия заключенных договоров с подрядными организациями.

Таким образом, в результате проведенного исследования установлена причинно-следственная связь между согласованием Обществом деятельности подрядных организаций в части запрета на обучение сотрудников подрядных организаций в Учреждении и фактическим изменением характера исполнения договоров на оказание образовательных услуг между подрядными организациями и Учреждением.

После проведенного Обществом Совещания 18.09.2017 и принятого пунктом 8 решения произошло изменение рынка оказания образовательных услуг дополнительного профессионального образования по программам (курсам) промышленной безопасности, охраны труда и окружающей среды, а именно сокращение доли Учреждения с 2,2 % в 2016 году до 0,007 % за 9 месяцев 2019 года, уход Учреждения с рынка в 2020 году; увеличение доли ООО «РТО» с 3,2 % до 8,4 %, ЧУ ДПО «Пр» с 2,0 % до 3,0 %, появление на рынке новых поставщиков услуг ООО «О», доля которого в 2019 году составила 1,0 %, ООО «П» - 3,1 %.

Доля УГТУ на рынке образовательных услуг изменилась: в 2016 году - 88,1 %, в 2019 году - 79,2 %.

Таким образом, в результате решения, принятого Обществом 18.09.2017 пунктом 8: Директорам подрядных организаций по ОТКРС исключить обучение персонала в Частном Учреждении профессионального образования «Учебный Центр «С». Ответственные: Директора подрядных организаций. Срок: постоянно» подрядные организации Общества отказались от услуг Учреждения, поскольку заключили договоры на оказание образовательных услуг дополнительного профессионального образования по программам (курсам) промышленной безопасности, охраны труда и окружающей среды с другими образовательными организациями (УГТУ, ООО «О», ООО «О.б.ж.», ЧУ ДПО «УЦ «Пр», ООО «П», ООО «РТО»).

8.4. Согласно пункту 5 Обзора практики применения антимонопольного

законодательства коллегиальными органами ФАС России (за период с 5 января 2016 по 1 июля 2018 года), утвержденного протоколом Президиума ФАС России от 03.10.2018 № 10, для целей применения части 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции необходимо установить согласование действий хозяйствующих субъектов, которые могут выражаться не столько в установлении правил поведения, сколько в доведении их до координируемых субъектов и обеспечении контроля за соблюдением указанных правил.

Как следует из материалов настоящего антимонопольного дела, опроса лиц, участвовавших в Совещании, решения, указанные в протоколе Совещания от 18.09.2017 № 519, в том числе по пункту 8, приняты непосредственно ООО «А».

Протокол Совещания, утвержденный Первым заместителем генерального директора – Главным инженером ООО «А» <...>. 27.09.2017, лист рассылки, приложенный к протоколу Совещания, и реестр простых почтовых отправлений от 27.09.2017 не исключают направление Обществом копии протокола Совещания в адрес 18 подрядных организаций 27.09.2017.

Также установлено наличие копии протокола Совещания от 18.09.2017 у ООО «М», ООО «ПНП».

Комиссией в ходе рассмотрения настоящего антимонопольного дела рассмотрены документы, касающиеся:

проведения ООО «А» тендеров на право заключения договоров на выполнение работ по капитальному ремонту, работ, входящих в комплекс работ по восстановлению работоспособности скважин, повышению нефтеотдачи пластов на месторождениях Общества №№ 21/17, 24/17, 37/17, 61/17, 62/17, 88/17, 140/17, 141/17, 144/17, 3/18, 9/18, 128/18, 139/18, 143/18, 152/18, 158/18, 161/18, 164/18, 166/18, 14/19, 16/19, 22/19, 49/19, 87/19, 110/19;

проведения ПАО «А» тендеров на право заключения договоров на выполнение работ по капитальному ремонту, работ, входящих в комплекс работ по восстановлению работоспособности скважин, повышению нефтеотдачи пластов на месторождениях ООО «А» №№ 4440, 4529, 4540, 4584, 4684, 4706, 4954, 5016, 5065, 5147, 5263, 5284, 5336, 5497, 5499;

установления наличия (отсутствия) доказательств, свидетельствующих о предъявлении Обществом требований по обучению специалистов Подрядчика (Исполнителя), привлекаемых Подрядчиком (Исполнителем) субподрядных организаций, в конкретном образовательном учреждении (организации), об отказе на участие в тендере либо отказе в заключении договора с победителем тендера по причине обучения специалистов Подрядчика (Исполнителя), привлекаемых Подрядчиком (Исполнителем) субподрядных организаций в Учреждении.

Как следует из материалов, представленных ООО «А», ПАО «А», в составе заявок на участие в тендере Претендент предоставляет квалификационную анкету на соответствие требованиям промышленной безопасности, охраны труда и окружающей среды, в которой указаны критерии, в том числе:

- наличие документов, подтверждающих проверку знаний по охране труда и аттестацию по промышленной безопасности у руководителя организации, на которого возложено общее руководство и организация работ по охране труда и промышленной безопасности, с приложением протокола проверки знаний по охране труда или (удостоверение по охране труда); протокола аттестации по промышленной безопасности;

- наличие документов, подтверждающих проверку знаний по охране труда у специалиста(ов) или уполномоченного работника по охране труда, с приложением копии протокола проверки знаний по охране труда или удостоверения по охране труда.

Так, при проведении тендера № 5336 на выполнение работ по капитальному ремонту аварийных скважин на месторождениях ООО «А», одним из Претендентов являлось ООО «КРС». В числе документов, представленных к заявке на участие, были представлены квалификационная анкета, копии удостоверений (где указана организация, выдавшая удостоверение), копии протоколов заседания квалификационной комиссии конкретной образовательной организации об аттестации сотрудников по программам ПБ, ОТ и ОС.

В ходе рассмотрения настоящего антимонопольного дела Комиссией исследован вопрос: имел ли место со стороны ООО «А», супервайзерской компании (ООО «НТ – С», ООО «ПНП») недопуск сотрудников подрядных организаций, в том числе ООО «М», ООО «КРС», ООО СПАСФ, ООО «Э», ООО «Фирма «К», АО «У», проходивших обучение в ЧУ ПО «УЦ «С», к работам на объектах ООО «А» в период с 18.09.2017 по дату ответа на определение от 24.11.2021 № 02-01/8879 (17.12.2021).

В результате исследования материалов, полученных от Общества, супервайзерской компании ООО «ПНП», подрядных организаций, доказательства, свидетельствующие о недопуске сотрудников подрядных организаций, проходивших обучение в Учреждении, к работам на объектах ООО «А» не установлены.

При этом условиями договоров, заключенных между Обществом и подрядными организациями, на выполнение работ (оказание услуг) предусмотрено право Заказчика контролировать процесс выполнения Подрядчиком Работ, выдавать обязательные для исполнения предписания, акты об остановке Работ, которые ведутся с нарушением технологии и правил ведения работ, норм промышленной безопасности, охраны недр и окружающей среды (например, пункт 5.4.3 договора, заключенного Обществом с ООО НК «МН») (л.д. 229-240 т. 20).

Кроме того, как следует из материалов настоящего антимонопольного дела, одним из приложений к договорам, заключенным между Обществом и подрядными организациями (ООО СПАСФ «Природа», ООО НК «МН», ООО БК, ООО «Фирма «К»), является Положение о требованиях ООО «А» в области промышленной безопасности, охраны труда и охраны окружающей среды при выполнении работ подрядными (сторонними, сервисными) организациями (г. Усинск, 2016 г.) (далее – Положение).

Из содержания Положения (л.д. 158-162, 205-207 т. 2, 229-233 т. 7, 31-40 т. 8, 142 -143, 176-177, 193-195, 249-251 т. 4 № 01-36/ДСП) следует, что:

при выполнении работ, (оказании услуг) на производственной территории Заказчика Подрядчик (Исполнитель) обязан (п. 3.1):

- выполнять работы в соответствии с локальными нормативными актами Заказчика (п. 3.1.4);

- изучить и выполнять стандарты в области ПБ, ОТ и ООС. Любое нарушение требований указанных стандартов будет рассматриваться как невыполнение условий договора Подрядчиком (Исполнителем) (п. 3.1.5);

- Подрядчик (Исполнитель), в случае привлечения для выполнения работ (оказания услуг) третьих лиц – субподрядных организаций, предоставляет Заказчику информацию о состоянии ОТ, ПБ, ООС привлеченных субподрядных организаций и доводит до сведения последних информацию о требованиях Заказчика в части промышленной безопасности

на производственной территории Заказчика (п. 3.1.8);

- контролировать соблюдение требований ПБ, ОТ и ООС со стороны субподрядчиков, а также иных работников, нанятых Подрядчиком (Исполнителем) для выполнения работ (оказания услуг) по заключенным договорам в соответствии с нормативно-правовыми актами РФ в области промышленной безопасности и охраны труда, а также локальными нормативными актами Заказчика (п. 3.10);

при выполнении работ (оказании услуг) Подрядчиком (Исполнителем) на производственной территории Заказчика, Заказчик вправе (п. 4.2):

- отказаться от исполнения договора подряда (оказания услуг) в случае неоднократных нарушений (двух и более раз) требований ПБ, ОТ и ООС работниками Подрядчика (Исполнителя) и непринятия мер по устранению и предупреждению ранее выявленных нарушений, а также в случае сокрытия происшедших несчастных случаев, инцидентов, аварий или предпосылок к ним (п. 4.2.3);

- в течение всего периода производства работ Подрядчиком (Исполнителем) на объектах Заказчика Куратор (представитель Заказчика, которому поручено контролировать выполнение работ (оказание услуг), указанных в договоре подряда (оказания услуг) обязан осуществлять контроль за исполнением условий договора, а также требовать соблюдения требований ПБ и локальных нормативных актов (п. 4.3)

- любое нарушение как государственных требований по ПБ, ОТ и ООС, так и стандартов Заказчика, Субподрядчиком будет рассматриваться Заказчиком, как существенное нарушение или невыполнение условий заключенного договора Подрядчиком (п. 5.1.2).

Одним из приложений к договорам, заключенным между Обществом и супервайзерской компанией, является (в зависимости от даты заключения договора):

Стандарт ПАО «Л» «Система управления промышленной безопасностью, охраной труда и окружающей среды. Требования к подрядным организациям» СТО Л 1.6.5-2016 (дата введения 15.07.2016),

Стандарт ПАО «Л» «Система управления промышленной безопасностью, охраной труда и окружающей среды. Требования к подрядным организациям» СТО Л 1.6.5-2019 (дата введения 24.07.2019), далее – Стандарт СТО Л 1.6.5.

Стандартом СТО Л 1.6.5 установлены основные требования в области ПБ, ОТ и ОС к подрядным организациям, выполняющим работы/услуги на объектах организаций группы «Л» (л.д. 6-37 т. 25).

Стандартом СТО Л 1.6.5 предусмотрено:

7.1. Контроль со стороны подрядных организаций.

7.1.1. при производстве работ/оказании услуг на объектах организаций Группы «Л» подрядные организации обязаны осуществлять контроль соблюдения, в том числе работниками субподрядных организаций, законодательных и других требований в области ПБ, ОТ и ОС.

7.2. Контроль со стороны организаций Группы «Л».

7.2.1. Контроль за деятельностью работников подрядных организаций осуществляют работники организаций Группы «Л» в соответствии со своими должностными обязанностями.

7.2.2. Работники организаций Группы «А», в обязанности которых входит осуществление контроля за деятельностью подрядных организаций по своему направлению производственной деятельности, имеют право:

- беспрепятственно осматривать производственные, служебные, бытовые помещения, знакомиться в документами по вопросам ПБ, ОТ и ОС.

8. Анализ соблюдения требований ПБ, ОТ и ОС.

8.3. Ответственный представитель руководства организации Группы «А», на которого возложены обязанности по обеспечению ПБ, ОТ и ОС, совместно с руководителями подрядных организаций:

- заслушивает руководителей подрядных организаций, допустивших при ведении работ на объектах организаций Группы «А» происшествия в области ПБ, ОТ и ОС, рассматривает меры по их недопущению и обеспечению подрядными организациями требований ПБ, ОТ и ОС.

8.4. Принятие решений оформляется протоколом, который является обязательным к исполнению для всех структурных подразделений организации Группы «А» и подрядных организаций, в части, не противоречащей условиям договора, законодательным и другим требованиям в области ПБ, ОТ и ОС.

Приложением Б (обязательное) к Стандарту СТО 1.6.5 установлена форма Плана взаимодействия по вопросам промышленной безопасности, охраны труда и окружающей среды, предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций при выполнении работ/оказании услуг подрядной организацией на объектах (территории) организаций Группы «А», которой предусмотрены мероприятия (может быть изменен, дополнен и расширен):

- проведение лидерского визита безопасности со стороны руководства заказчика;
- проведение проверок в области ПБ, ОТ и ОС со стороны заказчика;
- проверка знаний;
- проведение совещаний/Дня безопасности по ПБ, ОТ и ОС;
- контроль участия подрядчика в учебно-тренировочных занятиях по планам мероприятий по локализации и ликвидации последствий аварий на ОПО заказчика.

Согласно должностной инструкции в обязанности Первого заместителя генерального директора – Главного инженера ООО «А» (<...>) входит, в том числе организация контроля за соблюдением требований промышленной безопасности и охраны труда подрядными организациями; обеспечение работы по осуществлению производственного контроля за соблюдением промышленной безопасности; руководство разработкой мероприятий, организация рассмотрения и утверждения организационно-технических мероприятий, в том числе по предупреждению аварий, через соответствующие отделы организация контроля их выполнения.

Таким образом, указанные акты дают возможность Обществу (Куратору в соответствии с переданными Заказчиком полномочиями) осуществлять контроль за исполнением подрядными организациями решений, принятых Обществом, в том числе, в рассматриваемом случае, возможность осуществления контроля за исполнением директорами подрядных организаций решения, принятого пунктом 8 протокола Совещания от 18.09.2017 № 519, утвержденного Первым заместителем генерального

директора – Главным инженером ООО «А» (<...>) 27.09.2017.

Из имеющихся материалов антимонопольного дела следует, что у Общества имеется возможность не только в согласовании действий подрядных организаций и доведении до них принятого протоколом Совещания от 18.09.2017 № 519 решения, но и обеспечении контроля за его исполнением как Заказчиком, так и Куратором.

Согласно части 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции физическим лицам, коммерческим организациям и некоммерческим организациям запрещается осуществлять координацию экономической деятельности хозяйствующих субъектов, если такая координация приводит к любому из последствий, которые указаны в частях 1 - 3 настоящей статьи, которые не могут быть признаны допустимыми в соответствии со статьями 12 и 13 настоящего Федерального закона или которые не предусмотрены федеральными законами.

В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к отказу от заключения договоров с определенными продавцами или покупателями (заказчиками).

Обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке в соответствии с пунктом 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции относятся к признакам ограничения конкуренции.

В письменных пояснениях, представленных Учреждением письмом от 17.11.2021 № 56 (л.д. 224 т. 27), ЧУ ПО «УЦ «С» указало, что действиями присутствующих в Совещании ООО «А» лиц Учреждению нанесен значительный ущерб в виде упущенной выгоды в размере <...> тыс. рублей за период 2017-2021 г.г.

В связи с вышеизложенным, принятие пунктом 8 протокола Совещания от 18.09.2017 № 519 решения «Директорам подрядных организаций по ОТиКРС исключить обучение персонала в Частном Учреждении профессионального образования «Учебный Центр «С». Ответственные: Директора подрядных организаций. Срок: постоянно», контроль за которым осуществляется Обществом, привело к отказу от заключения подрядными организациями с Учреждением договоров на оказание образовательных услуг.

Таким образом, указанные действия ООО «А» являются координацией экономической деятельности подрядных организаций, которая привела к ограничению конкуренции на товарном рынке образовательных услуг.

Действия ООО «А», выразившиеся в координации экономической деятельности хозяйствующих субъектов - подрядных организаций, не входящих в одну группу лиц с ООО «А», выполняющих работы по освоению, капитальному и текущему ремонту скважин на объектах Общества, в указании директорам таких подрядных организаций об исключении обучения персонала таких организаций в Частном Учреждении профессионального образования «Учебный Центр «С», привело к последствиям, указанным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Комиссия Коми УФАС России по рассмотрению дела № 011/01/11-387/2019 о нарушении антимонопольного законодательства, учитывая совокупность имеющихся доказательств, приходит к выводу о необходимости квалифицировать действия ООО «А» по части 5

статьи 11 Закона о защите конкуренции.

9. На заседании Комиссии 06.04.2021 представителем Учреждения <...> заявлен довод о том, что между Обществом и ООО «М», ООО «МН», ООО «КРС», ООО БК, ООО «Фирма «К», ООО СПАСФ имеет место нарушение части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции в части заключения соглашения, недопустимого требованиями антимонопольного законодательства.

Учреждение письмом от 24.11.2021 № 70 (л.д. 226-229 т. 27), представителем Учреждения <...> на заседании Комиссии от 24.11.2021 заявлено ходатайство о возбуждении в отношении Общества и подрядных организаций, представители которых участвовали в Совещании 18.09.2017, заключивших письменное соглашение об исключении обучения персонала подрядных организаций в ЧУ ПО «УЦ «С» на постоянной основе, антимонопольного дела по части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Данное ходатайство Учреждения Комиссией рассмотрено и установлено следующее.

Согласно части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к:

- 1) установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат) и (или) наценок;
- 2) повышению, снижению или поддержанию цен на торгах;
- 3) разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков);
- 4) сокращению или прекращению производства товаров;
- 5) отказу от заключения договоров с определенными продавцами или покупателями (заказчиками).

Из письменных пояснений Учреждения, представленных в материалы настоящего антимонопольного дела письмом от 24.11.2021 № 70 (л.д. 227 т. 27), следует, что между Обществом и подрядными организациями, участвующими в Совещании 18.09.2017, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, то есть на рынке образовательных услуг по дополнительным профессиональным программам, заключено недопустимое с точки зрения части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции письменное соглашение об исключении обучения персонала подрядных организаций в ЧУ ПО «УЦ «С».

Согласно пунктам 22, 26 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» на основании части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются картели - ограничивающие конкуренцию соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке или приобретение товаров на одном товарном рынке.

Исходя из содержания данной нормы при установлении наличия картельного

соглашения подлежит доказыванию факт того, что участники картеля являются конкурентами на товарном рынке и достигнутые между ними договоренности имеют предмет, определенный в пунктах 1 - 5 части 1 статьи 11 Закона. Наличие конкурентных отношений между участниками картеля подтверждается результатами проведенного анализа состояния конкуренции на товарном рынке.

В иных случаях направление лицом указаний продавцам относительно их поведения в отношении потребителей, в том числе если такие указания были реализованы в связи с наличием гражданско-правового договора и в силу экономической зависимости продавцов от давшего указания лица, может быть рассмотрено в качестве недопустимой координации экономической деятельности (пункт 14 статьи 4, часть 5 статьи 11 Закона).

Одновременная квалификация поведения хозяйствующих субъектов как ограничивающего конкуренцию соглашения и как координации экономической деятельности не допускается.

В рамках рассмотрения настоящего антимонопольного дела проведено исследование товарного рынка образовательных услуг по дополнительному профессиональному образованию (подготовки (переподготовки), повышения квалификации) руководителей и сотрудников организаций, осуществляющих добычу нефти, газа, газового конденсата, бурение, освоение и ремонт скважин (аналитический отчет от 11.11.2019 приобщен к материалам дела).

В результате исследования товарного рынка установлено, что ООО «Л», как и подрядные организации, является покупателем образовательных услуг дополнительного профессионального образования по программам промышленной безопасности, охраны труда и окружающей среды.

В то же время ООО «Л» является заказчиком (покупателем) услуг по бурению, освоению, текущему и капитальному ремонту скважин на объектах Общества, которые оказываются подрядными организациями, представители которых присутствовали в Совещании 18.09.2017, а также подрядными организациями, указанными в листе рассылки. В связи с чем, в рассматриваемом случае ООО «Л» (заказчик) не является конкурентом подрядных организаций на рынке услуг бурения, освоения, текущего и капитального ремонта скважин.

Кроме того, как следует из материалов антимонопольного дела, решение по пункту 8, указанное в протоколе Совещания от 18.09.2017, утвержденное 27.09.2017 Первым заместителем генерального директора - Главным инженером ООО «Л» <...>, принято непосредственно Обществом. В связи с чем, действия Общества и подрядных организаций не могут быть квалифицированы по части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

В связи с чем, основания для возбуждения антимонопольного дела по признакам нарушения части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции в отношении Общества и подрядных организаций, представители которых присутствовали в Совещании 18.09.2017, отсутствуют.

<...>

(1) Учитывая, что стоимость услуг Учреждения по одним и тем же программам для разных хозяйствующих субъектов установлена различная, для проведения сравнительного анализа была учтена минимальная и максимальная стоимость услуг, установленная в 2017 году.