

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-6065/2020 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

Комиссия Московского УФАС России (далее — Управление) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия),

рассмотрев жалобу (...) на действия КУ Пронюшкина Д.Ю. при проведении торгов по продаже имущества должника (сообщение № 4730905) (далее — Торги),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на бездействия Организатора торгов.

В своей жалобе Заявитель ссылается на то, Организатором торгов допущены нарушения при проведении Торгов.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленных нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В свою очередь, в силу частей 4 и 7 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) реализация имущества должника осуществляется исключительно путем

проведения торгов. Кроме того, согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.04.2014 № 17974/13, осуществление контроля за ходом торгов в рамках процедуры банкротства делегировано антимонопольным органом.

Согласно пункту 3 статьи 139 Закона о банкротстве продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном подпунктами 3-19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 Закона о банкротстве, с учетом особенностей, установленных статьей 139 указанного закона.

Таким образом, Комиссией установлено, что жалоба подлежит рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Заявитель в качестве довода приводит п. 8.1. Предложения о продаже имущества ООО «Прайм Финанс», где указано, что в течение 5 (пяти) рабочих дней с даты подписания протокола о результатах проведения торгов (аукциона или публичного предложения) конкурсный управляющий направляет победителю торгов предложение заключить договор купли-продажи имущества и указывает, что он не соответствует п. 15 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018).

В свою очередь, представитель Организатора торгов пояснил, что п. 16 ст. 110 Закона о банкротстве установлено, что в течение пяти дней с даты подписания этого протокола (о результатах торгов) внешний управляющий направляет победителю торгов предложение заключить договор купли-продажи предприятия с приложением проекта данного договора в соответствии с представленным победителем торгов предложением о цене предприятия.

П. 8.1 Предложения о продаже имущества ООО «Прайм Финанс» не ограничивает права лиц, подавших заявки на участие в торгах, на обжалование актов и действий организатора торгов, а лишь устанавливает срок для направления организатором торгов предложения о заключении договора.

Вместе с тем установление указанного срока не противоречит правовой позиции, согласно которой договоры, заключенные с нарушением 10-ти дневного моратория, являются ничтожными в связи с тем, что указанный в сообщении срок лишь регламентирует порядок направления договора, но не исключает распространение на указанные правоотношения данного моратория.

Предложение о продаже имущества ООО «Прайм Финанс» не является актом, принятым организатором торгов – конкурсным управляющим ООО «Прайм Финанс», – оно утверждено собранием кредиторов ООО «Прайм Финанс» от 05.12.2019.

При этом редакция Предложения о продаже имущества была предоставлена конкурсному кредитору. Публикация о результатах собрания кредиторов размещена на сайте ЕФРСБ № сообщения 4476954 от 10.12.2019.

В связи с изложенным указанные оспариваемые положения были установлены

лицом, не поименованным в пункте 2 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, в связи с чем указанные действия конкурсных кредиторов не могут являться предметом обжалования в рамках указанной статьи.

При этом Комиссия отмечает, что в силу требований статьи 18.1 Закона о защите конкуренции на Организатора торгов возложена обязанность заключить договор по результатам процедуры торгов не ранее 10 дней со дня публикации протокола подведения итогов (итогового протокола). В противном случае с учетом положений указанной статьи подобный договор будет признан ничтожным в случае поступления соответствующей жалобы и наличия необходимости выдачи предписания антимонопольным органом по результатам ее рассмотрения.

Также в своей жалобе Заявитель отразил довод о непредоставлении ему конкурсным управляющим информации о торгах.

По данному доводу представитель Организатора торгов пояснил следующее.

Организатором торгов в объявлении о проведении повторных торгов в газете Коммерсантъ и Едином федеральном реестре сведений о банкротстве указан порядок ознакомления с документами, согласно которому знакомиться с документами можно в период приема заявок по предварительной записи по тел. 8 (495) 642-07-37, эл. Почте: pdu.orgtorg@gmail.com, по адресу: г. Москва, ул. Нижегородская, д. 32, корп. 15, оф. 620.

Заявителю в ответ на просьбу об ознакомлении с документами по телефону было предложено ознакомиться с документами очно по вышеуказанному адресу, однако он отказался, объяснив отказ существующей угрозой распространения новой коронавирусной инфекции. Тогда организатором торгов Заявителю было предложено направить письменный запрос об ознакомлении с документами по электронной почте.

В ответ на запрос (...), подписанный электронной цифровой подписью, был направлен ответ с приложением копий договоров займа, договоров перевода долга, доказательств их исполнения – предоставления денежных средств по договорам займа – расширенных выписок банковских счетов. То есть документов, содержащих достаточную информацию о предмете торгов.

В газете Коммерсантъ (№ сообщения 33(6754) от 22.02.2020 на стр. 17), Едином федеральном реестре сведений о банкротстве (№ сообщения 4709518 от 14.02.2020), на электронной торговой площадке Ю Тендер изложены исчерпывающие сведения о составе и характеристиках продаваемого имущества, а именно: сведения о номинальной стоимости уступаемых прав (требований), об участниках реализуемого права (требования) по договору уступки, цене, порядке продажи, то есть вся информация, предусмотренная п. 10 ст. 110 Закона о банкротстве. Любое заинтересованное лицо вправе обратиться к организатору торгов с запросом об ознакомлении с документами, подтверждающими права требования.

Продажа единым лотом прав требования к двум должникам не противоречит законодательству, права требования являются однородными, имеющими идентичную правовую природу, что наравне с процессуальной экономией, экономией денежных средств в процедуре банкротства должника,

предопределило логику их объединения для продажи единым лотом. Состав лота был утвержден собранием кредиторов от 05.12.2019.

Комиссия отмечает, что оспаривание решения собрания кредиторов об утверждении лотов, подлежащих продаже в процедуре Торгов, не относится к компетенции антимонопольного органа, в связи с чем данный довод жалобы Комиссия оставляет без рассмотрения.

Также в своей жалобе Заявитель указывает, что Организатор торгов не предоставил запрошенную в электронной почте информацию в виде скан-копий документации для ознакомления с имуществом, выставленным на торги.

Представитель Организатора торгов пояснил, что на письмо Заявителя был направлен ответ организатора торгов - конкурсного управляющего, подписанный квалифицированной электронной подписью, с приложением копий договоров займа, договоров перевода долга, доказательств их исполнения – предоставления денежных средств по договорам займа – расширенных выписок банковских счетов (приложение). Таким образом, заявитель был ознакомлен с запрошенной им информацией в полном объеме.

Вместе с тем Заявителем доказательств обратного не представлено, а Комиссией не установлено, в связи с чем Комиссия признает данный довод жалобы необоснованным.

В соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

1.

1. Оставить жалобу Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов без рассмотрения в части оспаривания решения собрания кредиторов, в остальной части признать необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 06.04.2020 № ПО/17892/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.