

РЕШЕНИЕ

о рассмотрении жалобы на постановление

о наложении штрафа по делу об административном правонарушении

№ А05-703/2014

«14» января 2015 г. г. Москва

Я, заместитель Руководителя Федеральной антимонопольной службы Кашеваров Андрей Борисович, рассмотрев материалы жалобы на постановление Татарстанского УФАС России от 23.09.2014 о наложении административного штрафа по делу об административном правонарушении № А05-703/2014 в отношении ООО «Росгосстрах» (место нахождения: 140002, Московская область, г. Люберцы, ул. Парковая, д. 3; ИНН: 5027089703, ОГРН: 1025003213641, КПП: 502701001) (далее — Жалоба), в присутствии защитника <...> (по доверенности от 14.07.2014 № 1390-Дхк), которому разъяснены права лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные статьей 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП),

УСТАНОВИЛ:

В ФАС России поступила Жалоба (вх. от 15.10.2014 № 93916/14), по результатам рассмотрения которой установлено следующее.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан, постановлением от 23.09.2014 по делу об административном правонарушении № А05-703/2014, привлекло ООО «Росгосстрах» к административной ответственности, предусмотренной частью 5 статьи 19.8 КоАП в виде административного штрафа в размере 50 000 рублей.

Основанием для привлечения ООО «Росгосстрах» к административной ответственности послужили следующие обстоятельства.

Татарстанским УФАС России было возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства № 05-312/2013 по признакам нарушения ООО «Росгосстрах» пункта 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции).

В соответствии с определением о назначении дела № 05-312/2013 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению (исх. от 06.12.2013 № РБ-05/15538) (далее - Определение) ООО «Росгосстрах» надлежало в срок до 28.12.2013 представить в Татарстанское УФАС России документы и сведения по изложенным в пункте 3 Определения вопросам.

Согласно подпункту 3.2. пункта 3 Определения ООО «Росгосстрах» необходимо было представить «копии приказов, распоряжений, писем, иных распорядительных документов, изданных руководством ООО «Росгосстрах» в период с 2011 года, регламентирующих порядок продаж полисов ОСАГО, а также совмещенных продаж полисов ОСАГО и полисов добровольного страхования от несчастных случаев и болезней (ОСАГО+ДСАГО; ОСАГО+ Фортуна-авто), в том числе направленных в адрес филиала ООО «Росгосстрах» по Республике Татарстан (с указанием правового обоснования подготовки указанных документов со ссылкой на соответствующие нормативные документы)».

В ответ на Определение, в Татарстанское УФАС России поступил ответ за подписью директора филиала ООО «Росгосстрах» в Республике Татарстан Ф.Р. Хамадеева (исх. от 26.12.2013 № б/н), в котором по подпункту 3.2. пункта 3 Определения содержался перечень изданных ООО «Росгосстрах» приказов и писем в указанный период, а также приложены копии данных документов, а именно: письмо от 16.01.2012 №506/16; письмо от 28.12.2012 №33748/16; письмо от 29.12.2012 № 2072; приказ от 15.02.2013 № 91хк; приказ от 15.03.2013 № 183хк; письмо от 08.04.2013 №498; письмо от 08.08.2011 № 18999/16; приказ от 10.08.2011 №371.

Вместе с тем, как следует из материалов дела, Татарстанским УФАС России установлено, что запрошенная пунктом 3.2 Определения информация представлена не в полном объеме. Фактически в указанный период ООО «Росгосстрах» были изданы и другие приказы и письма о принятии мер, направленных на увеличение объемов продажи страхового продукта РСГ Фортуна «Авто».

В частности, согласно приказу ООО «Росгосстрах» от 29.12.2012 № 669хк ООО «Росгосстрах» с 01.01.2013 ввело в действие страховой продукт РСГ Фортуна «Авто», разработанный на основании Правил индивидуального страхования от несчастных случаев № 26, ранее утвержденных приказом ООО «Росгосстрах» от 01.03.2010 № 98хк, и входящий в «продуктовую линейку» по страхованию от несчастных случаев и болезней «Росгосстрах- Фортуна».

В письме от 26.02.2013 № 4147/52 старшего вице-президента ООО «Росгосстрах» <...>, направленном во все филиалы общества, указано: «Кросс продажи полисов РСГ-Фортуна «Авто» клиентам компании, заключавшим договора ОСАГО ФЛ, важнейшая задача агентского и офисного канала на 2013 год ... в целях увеличения кросс-продаж РСГ-Фортуна «Авто» в агентском и офисном каналах необходимо при продаже полиса ОСАГО ФЛ каждому клиенту предлагать в обязательном порядке приобрести полис РСГ-Фортуна «Авто»».

В письме от 10.04.2013 № 7963/52 вице-президента ООО «Росгосстрах» <...> содержится напоминание, что выполнение норматива кросс продаж продукта РСГ-Фортуна «Авто» к договорам страхования ОСАГО ФЛ - одна из приоритетных задач на 2013 год, а также указание о составлении плана мероприятий по достижению заданного уровня кросс продаж продукта РСГ-Фортуна «Авто».

Вместе с тем, сведения о существовании указанных выше приказов и писем, а также их копии в адрес антимонопольного органа представлены не были. Непредставление ООО «Росгосстрах» указанной информации в рамках рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства

препятствовало надлежащему исполнению антимонопольным органом возложенных на него функций.

В соответствии с частью 1 статьи 25 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции), коммерческие организации и некоммерческие организации (их должностные лица), федеральные органы исполнительной власти (их должностные лица), органы государственной власти субъектов Российской Федерации (их должностные лица), органы местного самоуправления (их должностные лица), иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации (их должностные лица), а также государственные внебюджетные фонды (их должностные лица), физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, обязаны представлять в антимонопольный орган (его должностным лицам) по его мотивированному требованию в установленный срок необходимые антимонопольному органу в соответствии с возложенными на него полномочиями документы, объяснения, информацию соответственно в письменной и устной форме (в том числе информацию, составляющую коммерческую, служебную, иную охраняемую законом тайну), включая акты, договоры, справки, деловую корреспонденцию, иные документы и материалы, выполненные в форме цифровой записи или в форме записи на электронных носителях.

Таким образом, не представив в установленный срок информацию по запросу ФАС России, ООО «Росгосстрах» нарушило требования, предусмотренные частью 1 статьи 25 Закона о защите конкуренции.

Согласно части 5 статьи 19.8 КоАП непредставление или несвоевременное представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, в том числе непредставление сведений (информации) по требованию указанных органов, за исключением случаев, предусмотренных частями 3, 4 и 7 статьи 19.8 КоАП, а равно представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган заведомо недостоверных сведений (информации), за исключением случаев, предусмотренных частью 8 статьи 19.8 КоАП влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от пятидесяти тысяч до пятисот тысяч рублей.

Факт совершения административного правонарушения подтверждается материалами дела об административном правонарушении № А05-703/2014.

Как следует из материалов дела и установленных обстоятельств, у ООО «Росгосстрах» имелась возможность не совершать указанное деяние, однако ООО «Росгосстрах» этого не сделало, виновно совершив тем самым административное правонарушение, ответственность за совершение которого установлена частью 5 статьи 19.8 КоАП.

При рассмотрении дела об административном правонарушении учитывался характер совершенного административного правонарушения, обстоятельства смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Обстоятельства смягчающие и отягчающие административную ответственность при рассмотрении дела об административном правонарушении выявлены не

были.

Доводы ООО «Росгосстрах» о малозначительности совершенного административного правонарушения не подтверждаются материалами дела.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченное решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с пунктом 18 постановления Пленума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения.

ФАС России является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства.

Как следствие, к компетенции антимонопольного органа отнесено исполнение государственно-значимых функций, в частности, выявление и пресечение нарушений антимонопольного законодательства, а также привлечение к ответственности за такие нарушения.

Неисполнение ООО «Росгосстрах» законодательно предусмотренной обязанности по представлению документов влечет невозможность оптимально исполнять возложенные на ФАС России функции.

Учитывая изложенное, совершенное ООО «Росгосстрах» административное правонарушение не может рассматриваться как малозначительное.

Таким образом при рассмотрении Жалобы нарушений процессуального характера, которые носят существенный характер и не позволили всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело об административном правонарушении № А05-703/2014 и которые могут повлечь отмену принятого постановления, не установлено.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 30.7 КоАП,

РЕШИЛ:

Постановление от 23.09.2014 по делу об административном правонарушении № А05-703/2014 в отношении ООО «Росгосстрах», оставить без изменения, а жалобу

ООО «Росгосстрах» без удовлетворения.

В соответствии с частью 1 статьи 30.9 и статьей 30.3 КоАП решение о рассмотрении жалобы на постановление об административном правонарушении может быть обжаловано в суд по месту рассмотрения жалобы в течение десяти суток со дня вручения или получения копии решения.