

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-13203/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

02.08.2021

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

членов Комиссии:

при участии представителей от ООО «СБ-ЭКСПЕРТ», ГАУК г. Москвы «ПКиО «Сокольники»,

рассмотрев жалобу ООО «СБ - ЭКСПЕРТ» (далее — Заявитель) на действия ГАУК г. Москвы «ПКиО «Сокольники» (далее - Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по техническому обслуживанию оборудования объектовой системы оповещения, сопряженной с РАСЦО ГАУК г. Москвы «ПКиО «Сокольники» (реестровый № 32110405862, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Заявитель обжалует отклонение своей заявки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны

несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиями пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

09.07.2021 на сайте Единой информационной системы в сфере закупок и на официальном сайте ЭТПЗ был опубликован Протокол рассмотрения заявок конкурса в электронной форме № 32110405862 от 08.07.2021, в соответствии с которым заявка Заявителя была отклонена.

Заявитель считает данное отклонение неправомерным.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Комиссия, заслушав позицию сторон, проанализировав материалы, представленные на заседании Комиссии, приходит к решению о признании жалобы необоснованной на основании следующих фактических обстоятельств дела.

В пункте 20 Части II «Информационная карта (извещение) конкурса в электронной форме» Документации установлены требования к размеру обеспечения заявки, сроку и порядку его предоставления.

Согласно данным требованиям: «Обеспечение Заявки может быть оформлено в виде безотзывной банковской гарантии или внесения денежных средств. Способ обеспечения Заявки выбирается Участником закупки самостоятельно. Безотзывная банковская гарантия, выданная участнику закупки банком для целей обеспечения заявки на участие в закупке, должна соответствовать требованиям статьи 45 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», за исключением требования о размещении банковской гарантии в реестре банковских гарантий».

В пункте 8.2 статьи 45 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ установлено, что дополнительные требования к банковской гарантии, используемой для целей данного Федерального закона, устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 08 ноября 2013 г. № 1005 «О банковских гарантиях, используемых для целей федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Постановление Правительства № 1005) утверждены дополнительные требования к банковским гарантиям.

Пунктом «А» Постановления Правительства № 1005 установлено требование об обязательном закреплении в банковских гарантиях право заказчика представлять на бумажном носителе или в форме электронного документа требование об уплате денежной суммы по банковской гарантии, предоставленной в качестве обеспечения заявки, в размере обеспечения заявки, установленном в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке .

Как установлено на заседании Комиссии, Заявитель в качестве обеспечения заявки представил банковскую гарантию, в которой отсутствует право заказчика представлять требование об уплате денежной суммы по банковской гарантии в форме электронного документа. Отсутствие в банковской гарантии данного условия существенным образом нарушает права Заказчика, в том числе с учётом особенностей вызванных распространением новой коронавирусной инфекцией.

В соответствии с пунктом 13.4.3 Положения о Закупках Заказчика участник был не допущен закупочной комиссией к участию в закупке в

случае непредставления документа или копии документа, подтверждающего внесение обеспечения заявки на участие в закупке, если требование обеспечения таких заявок указано в документации о закупке, в том числе представление обеспечения заявки на участие в закупке, не соответствующего требованиям настоящего Положения или документации о закупке.

Учитывая, что в положениях Документации Заказчиком установлены исчерпывающие требования к банковской гарантии Заявитель должен был представить банковскую гарантию в строгом соответствии с требованиями Конкурсных документаций.

Между тем, как установлено в рамках заседания Комиссии, банковская гарантия фактически не соответствовала требованиям Документации и Постановлению Правительства № 1005.

Вместе с тем согласно пункту 2 статьи 374 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ), требование бенефициара должно быть представлено гаранту до окончания срока действия независимой гарантии.

Таким образом, исходя из положений пункта 2 статьи 374 ГК РФ, требование бенефициара должно быть предъявлено гаранту до окончания срока действия гарантии, что не может в ряде случаев считаться действием, совпадающим по времени совершения с моментом получения гарантом такого требования.

Кроме того, в силу пункта 2 статьи 194 ГК РФ письменные заявления и извещения, сданные в организацию связи до двадцати четырех часов последнего дня срока, считаются сделанными в срок.

Исходя из совокупности применения пункта 2 статьи 194 и пункта 2 статьи 374 ГК РФ отправленные бенефициаром требования по банковской гарантии посредством организации связи в срок действия гарантии должны быть приняты и рассмотрены Гарантом даже, если получены им за пределами срока действия гарантии.

Данные требования установлены Президиумом Верховного суда Российской Федерации от 05.06.2019 «Обзор судебной практики разрешения споров, связанных с применением законодательства о независимой гарантии».

В свою очередь в банковской гарантии Заявителя отсутствует право заказчика представлять требование об уплате денежной суммы по банковской гарантии в форме электронного документа.

В свою очередь Заявитель как податель жалобы в антимонопольный

орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СБ-ЭКСПЕРТ» (ИНН: 7718872177; ОГРН: 5117746064090) на действия ГАУК г. Москвы «ПКИО «Сокольники» (ИНН: 7718059719; ОГРН: 1027700123285) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 28.07.2021 № ЕО/44770/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.