

Комиссия Волгоградского УФАС России по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

Председатель Комиссии	- заместитель руководителя Управления – Никуйко Ирина Борисовна
Члены Комиссии	- заместитель начальника отдела – Алимova Елена Владимировна
	- ведущий специалист-эксперт – Власова Екатерина Александровна,

рассмотрев дело № 17-03-18-02/670 по признакам нарушения ООО «Телеком Медиа», ч. 1 ст. 18, ч. 2 ст. 18 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее - Закон о рекламе),

представители сторон не явились, лица, участвующие в деле уведомлены надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела,

УСТАНОВИЛА:

Определением от 24 ноября 2017 года возбуждено производство по делу № 17-03-18-02/670.

От ООО «Телеком Медиа», ИП Шилина А.П. поступили письменные пояснения относительно рассматриваемых Комиссией Волгоградского УФАС России обстоятельств (вх. № 11501 от 06.12.2017 и вх. № 11503 от 06.12.2017).

Заявителем к заседанию Комиссии также представлена дополнительная информация: согласие на обработку персональных данных и детализация оказанных услуг по абонентскому номеру за период 01.10.2017-05.10.2017 (вх. № 11469 от 05.12.2017).

ИП Шилин А.П. указал, что телефонный звонок заявителю 04.10.2017 на номер <...> в рассматриваемом случае был произведен сотрудником индивидуального предпринимателя. Последнему принадлежит номер <...> и сайт <http://telecom.media/>. Кроме того, ИП Шилин А.П. считает, что рассматриваемая в настоящем деле информация, доводившаяся до сведения абонента, не является рекламой, поскольку не отвечает такому квалифицирующему признаку как распространение её среди неопределённого круга лиц.

ИП Шилин А.П. указал, что между ним и ООО «Телеком Медиа» заключен договор об оказании услуг от 01.11.2016, в рамках которого осуществлялось

размещение на сайте, принадлежащем ИП Шилину А.П., информации об услугах ООО «Телеком Медиа» (п. 1.2 договора). В рамках данного договора ИП Шилиным А.П. также осуществлялось информирование потенциальных клиентов об услугах компании.

ИП Шилиным А.П. в материалы дела был представлен протокол осмотра письменных доказательств от 01.12.2017, который был произведен нотариусом г. Волжского Волгоградской области. Протоколом осмотра подтверждается, что на адрес электронной почты логин: Artem-shilin@outlook.com от mister_max_7@yahoo.com 03.10.2017 в 11ч 33 мин поступило сообщение: «Здравствуйте! Слышал, у вас можно заказать сайт. Меня интересует корпоративный сайт. Мой номер <...> ».

ООО «Телеком Медиа» представило письменные пояснения относительно рассматриваемых Комиссией Волгоградского УФАС России обстоятельств, указав, что номер <...> и сайт <http://telecom.media/> не принадлежат Обществу, а звонок заявителю сотрудниками ООО «Телеком Медиа» не осуществлялся.

С учётом полученных сведения Комиссия пришла к выводу о необходимости привлечь к участию в деле в качестве лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения, рекламораспространителя – ИП Шилина А.П. (ИНН 343525419785).

08.12.2017 за вх. № 11593 в адрес Волгоградского УФАС России в порядке передачи по подведомственности поступили материалы из Свердловского УФАС России.

В Свердловское УФАС России поступило заявление гражданина (вх. № 01-18621 от 16.10.2017), перенаправленное из ФАС России (вх. № ВХ029812), в котором сообщалось о получении заявителем 11.10.2017 рекламного звонка с номера +79297860883. Заявитель утверждает, что согласия на получение рекламы не давал.

номер <...> с которого был осуществлен звонок, как уже было указано, принадлежит ИП Шилину А.П.

Так, 11.10.2017 в 10 ч 47 мин на телефон заявителя поступил звонок следующего содержания:

Девушка (далее в диалоге - Д): «Добрый день!»

Заявитель (далее в диалоге - З): «Здравствуйте...»

Д.: «Меня зовут Ирина. Компания «Телеком Медиа». В рамках федеральной программы «Цифровая экономика» мы создаем сайты без предоплаты, которая увеличит число клиентов минимум в два раза. Вам это интересно?»

З: «Нет. Где Вы взяли мой номер?»

Д: «Если Вам нужен эффективный, современный сайт, оставайтесь пожалуйста на линии, я переключу Вас на специалиста и она расскажет подробнее.»

Текст, который излагает девушка, идентичен тексту, который был озвучен заявителю, от которого поступило заявление 27.10.2017 за вх. № 10092.

Рассматриваемая информация, которая доводилась до сведения второго заявителя посредством телефонного звонка на мобильный телефон 11.10.2017, является рекламой, поскольку отвечает всем квалифицирующим признакам рекламы.

Комиссия пришла к выводу о приобщении поступивших из Свердловского УФАС России материалов к материалам рассматриваемого дела, поскольку их рассмотрение в одном деле будет способствовать полному, всестороннему и объективному их рассмотрению.

Распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламораспространитель не докажет, что такое согласие было получено. Рекламораспространитель обязан немедленно прекратить распространение рекламы в адрес лица, обратившегося к нему с таким требованием (ч. 1 ст. 18 Закона о рекламе).

Кроме того, в силу ч. 2 ст. 18 Закона о рекламе не допускается использование сетей электросвязи для распространения рекламы с применением средств выбора и (или) набора абонентского номера без участия человека (автоматического дозвонивания, автоматической рассылки).

В соответствии с п.п. 5-7 ст. 3 Закона о рекламе рекламодатель - изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо; рекламопроизводитель - лицо, осуществляющее полностью или частично приведение информации в

готовую для распространения в виде рекламы форму; рекламораспространитель - лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств;

В рассматриваемом случае, как и в случае осуществления звонка первому заявителю 04.10.2017, в качестве рекламораспространителя, как установлено материалами дела, выступил ИП Шилин А.П. (ИНН 343525419785).

Первый собеседник заявителя явно не слышит ответы заявителя и вопросы, задаваемые ему, отвечает автоматически (фактически озвученный текст).

В соответствии с п. 4 ст. 3 Закона о рекламе реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации, является ненадлежащей.

В соответствии с п. 7 ст. 38 Закона о рекламе рекламораспространитель несёт ответственность за нарушение требований, установленных ст. 18 Закона о рекламе.

В соответствии с п. 34 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 17.08.2006 № 508 (далее - Правила), рассмотрение дела может быть отложено антимонопольным органом в связи с необходимостью получения антимонопольным органом дополнительных доказательств, а также в связи с необходимостью привлечения, по мнению антимонопольного органа, к участию в деле других лиц.

В соответствии с п. 27 Правил дело рассматривается антимонопольным органом в течение 1-го месяца со дня его возбуждения. В исключительных случаях срок рассмотрения дела может быть продлён антимонопольным органом, но не более чем на 2 месяца.

Поскольку Комиссия Волгоградского УФАС России пришла к выводу о необходимости отложения рассмотрения дела, рассмотрение дела в установленный Правилами срок (1 месяц) не представляется возможным.

В связи с изложенным в соответствии с п. 27, п. 34 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, в целях полного, всестороннего, объективного рассмотрения дела, Комиссия,

ОПРЕДЕЛИЛА:

1. Рассмотрение дела № 17-03-18-02/670 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе отложить.

2. Назначить дело № 17-03-18-02/670 к рассмотрению на **27 декабря 2017 года в 10 часов 00 минут** по адресу: г. Волгоград, ул. 7-ая Гвардейская, д.12 (каб.13, 5-й этаж, левое крыло).

3. Продлить срок рассмотрения дела № 17-03-18-02/670 на два месяца (до 24.02.2018).

4. Привлечь к участию в деле № 17-03-18-02/670:

- в качестве лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства о рекламе: ИП Шилина Артёма Павловича (ОГРНИП 309343523900018, ИНН 343525419785, Волгоградская область, г. Волжский, ...),

- в качестве заявителя - физическое лицо, от которого поступило обращение вх. № 01-18621 от 16.10.2017 Свердловского УФАС России, вх. № 11593 от 08.12.2017.

5 . **ИП Шилину А.П.** представить на **заседание Комиссии** следующую информацию и заверенные надлежащим образом (печатью, а также подписью должностного лица) копии документов:

5.1. Письменные объяснения по факту осуществления 11.10.2017 в 10 ч 47 мин звонка гр. ..., от которого поступило обращение вх. № 01-18621 от 16.10.2017 Свердловского УФАС России, вх. № 11593 от 08.12.2017.

5.2. Сведения о том, на какой территории, в какой период времени, распространялась аналогичная реклама услуг ООО «Телеком медиа», с приложением подтверждающих документов.

5.3. **Сведения об адресах электронной почты**, используемых ИП Шилиным А.П. в своей работе, **на которые поступают заявки** на предоставление информации о деятельности ООО «Телеком Медиа», на основании которых впоследствии осуществляется связь по телефону, оставленному в заявке.

5.4. **Обязать ИП Шилина А.П. явкой на заседание Комиссии для дачи пояснений относительно рассматриваемых обстоятельств и с обеспечением Комиссии возможности просмотра переписки в электронном виде (по всем адресам электронной почты в соответствии с п. 5.3 определения), для чего заранее проверить актуальность логина и паролей для входа в электронную почту.**

5.5. Сведения о видах деятельности.

5.6. Иную информацию, которую индивидуальный предприниматель считает необходимой для предоставления в рамках рассматриваемого дела для полного, всестороннего и объективного рассмотрения дела.

6. **Заявителям** представить информацию, которую они считают необходимой для предоставления в рамках рассматриваемого дела для полного, всестороннего и объективного рассмотрения дела, **в частности укажите**, в каком регионе (субъекте Российской Федерации) Вы находились в момент осуществления рекламного звонка, **укажите обращались ли к кому-либо, на какие-либо адреса электронной почты с просьбой сообщить о деятельности ООО «Телеком Медиа».**

В соответствии с ч. ч. 1 - 2 ст. 34 Закона о рекламе юридические лица, индивидуальные предприниматели обязаны представлять в антимонопольный орган (его должностным лицам) по его мотивированному требованию в установленный срок необходимые документы, материалы, объяснения, информацию в письменной и (или) устной форме (в том числе информацию, составляющую коммерческую, служебную и иную охраняемую законом тайну), включая служебную переписку в электронном виде, а также обеспечивать уполномоченным должностным лицам антимонопольного органа доступ к такой информации.

Неисполнение требований [части 1](#) статьи 34 Закона о рекламе влечет за собой ответственность виновных лиц в соответствии с [законодательством](#) Российской Федерации об административных правонарушениях.

Представителям лиц, участвующих в деле, при себе необходимо иметь доверенность и документы, удостоверяющие личность.