

АРБИТРАЖНЫЙ СУД

ЧУВАШСКОЙ РЕСПУБЛИКИ-ЧУВАШИИ

428000, Чувашская Республика, г. Чебоксары, проспект Ленина, 4
<http://www.chuvashia.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Чебоксары

Дело № А79-48/2024

25 апреля 2024 года

Резолютивная часть решения объявлена 17 апреля 2024 года.

Полный текст решения изготовлен 25 апреля 2024 года.

Арбитражный суд Чувашской Республики - Чувашии в составе судьи
Каргиной Н.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного
заседания Майоровой М.О.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению

индивидуального предпринимателя Александровой Тамары Николаевны,
ИНН 212913518550, ОГРНИП 318213000035234

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Чувашской
Республике – Чувашии

о признании незаконным и отмене постановления от 25.12.2023 № 021/04/9.21-
904/2023 о прекращении дела об административном правонарушении,

третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований, относительно
предмета спора – акционерное общество «Республиканская палата
предпринимателей», публичное акционерное общество «Т Плюс»,
акционерное общество «Чувашская энергосбытовая компания»,
индивидуальный предприниматель Николаева Татьяна Витальевна, общество
с ограниченной ответственностью «Основа», акционерное общество
«Панэф»,

при участии:

от заявителя – Махонько О.В. по доверенности от 09.01.2024,

от Управления – Иваниной Ю.А. по доверенности от 09.01.2024 № 1,

от ПАО «Т Плюс» - Федулова М.А. по доверенности от 11.08.2023 года,

от АО «Республиканская палата предпринимателей» - генерального
директора Кузьмина Д.В., представителя Галицкого В.В. по доверенности от
09.01.2024,

установил:

индивидуальный предприниматель Александрова Тамара Николаевна
(далее - заявитель) обратилась в Арбитражный суд Чувашской Республики-
Чувашии с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы
по Чувашской Республике - Чувашии (далее - Управление) о признании
незаконным и отмене определении о прекращении дела об
административном правонарушении от 25.12.2023 № 021/04/9.21-904/2023.

Заявление мотивировано тем, что административный орган незаконно
прекратил дело об административном правонарушении, несмотря на то, что
в действиях акционерного общества «Республиканская палата
предпринимателей» (далее- АО «РПП») содержится состав
административного правонарушения, ответственность за которое
предусмотрена частью 1 статьи 9.21 КоАП РФ.

Судом к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих
самостоятельных требований, относительно предмета спора привлечены
акционерное общество «Республиканская палата предпринимателей»,
публичное акционерное общество «Т Плюс», акционерное общество

«Чувашская энергосбытовая компания»», индивидуальный предприниматель Николаева Татьяна Витальевна, общество с ограниченной ответственностью «Основа», акционерное общество «Панэф».

Представитель заявителя в судебном заседании требование поддержал по основаниям, изложенным в заявлении.

В ходе судебного заседания представитель Управления требование не признал.

В судебном заседании представитель ПАО «Т Плюс» оставил разрешение спора на усмотрение суда.

В судебном заседании представители АО «Республиканская палата предпринимателей» просили отказать в удовлетворении требования.

Представители иных третьих лиц в судебное заседание не явились. Судебное заседание проведено в их отсутствие в соответствии со статьями 123, 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Выслушав представителей сторон, изучив материал дела, суд пришел к следующему.

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике-Чувашии 20.10.2023 поступило обращение АО «Чувашская энергосбытовая компания» в интересах ИП Александровой Т.Н. на действия АО «РПП», содержащие признаки нарушения части 1 статьи 9.21 КоАП РФ.

Согласно доводам АО «Чувашская энергосбытовая компания» в его адрес обратился потребитель электрической энергии ИП Александрова Т.Н., с жалобой на прекращение с 10 октября 2023 года перетока электрической энергии на принадлежащие ей энергопринимающие устройства, расположенные по адресу: г. Чебоксары, Кабельный проезд, д. 1.

Между АО «Чувашская энергосбытовая компания» и ИП Александровой Т.Н. действует договор энергоснабжения от 24.11.2020 №01- 01/112-928, а ее объекты надлежащим образом присоединены к системе электроснабжения.

В рамках урегулирования вопроса передачи электрической энергии до ИП Александровой Т.Н. между ПАО «Россети Волга» и АО «Чувашская энергосбытовая компания» был заключен Договор оказания услуг по передаче электрической энергии от 02.02.2017 № 1420-000162.

Передача электрической энергии ИП Александровой Т.Н. по постоянной схеме электроснабжения не была возобновлена.

Ранее в арендованных у ИП Николаевой Т.В. помещениях по указанному адресу находился арендатор АО «Республиканская палата предпринимателей», который на основании решения Арбитражного суда

Чувашской Республики от 18.05.2023 по делу № А79-3571/2022 обязан был освободить нежилое помещение от размещенного в нем имущества, в том числе, производственного оборудования, участвующего в выпуске продукции последнего.

Вместе с тем, исполняя решения суда буквально АО «РПП» также демонтировало электросетевое оборудование, что привело к отключению конечного потребителя от энергоснабжения.

В связи с выявлением в действиях АО «РПП» признаков нарушения пункта 6 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861, образующих состав административного правонарушения, предусмотренного статьей 9.21 КоАП РФ, Чувашским УФАС России 08.11.2023 было принято определение № 04/6694/23 о возбуждении дела и проведении административного расследования.

По результатам рассмотрения дела постановлением от 25.12.2023 № 021/04/9.21-904/2023 дело об административном правонарушении возбужденное в отношении АО «РПП» прекращено в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

ИП Александрова Т.Н., не согласившись с указанным постановлением, обратилась в арбитражный суд с настоящим заявлением.

На основании пункта 6 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

В силу части 7 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

Статьей 29.9 КоАП РФ установлены виды постановлений и определений, которые выносятся в результате рассмотрения дела об административном правонарушении.

Пунктом 2 части 1 статьи 29.9 КоАП РФ постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении отнесено к актам административных органов, которыми заканчивается рассмотрение дела.

Общий порядок обжалования постановлений и решений по делам об административных правонарушениях установлен главой 30 КоАП РФ.

В соответствии с пунктом 8 части 2 статьи 30.6 КоАП РФ при рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении проверяются на основании имеющихся в деле и дополнительно представленных материалов законность и обоснованность вынесенного постановления. Частью 3 указанной статьи установлено, что судья, вышестоящее должностное лицо не связаны доводами жалобы и проверяют дело в полном объеме.

По результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносится, в том числе решение об оставлении постановления без изменения, а жалобы без удовлетворения (подпункт 1 пункта 1 статьи 30.7 КоАП РФ).

Согласно части 3 статьи 30.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении, совершенном юридическим лицом или лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, обжалуется в арбитражный суд в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством.

Частью 1 статьи 9.21 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за нарушение субъектом естественной монополии правил (порядка обеспечения) недискриминационного доступа или установленного порядка подключения (технологического присоединения) к магистральным нефтепроводам и (или) магистральным нефтепродуктопроводам, магистральным газопроводам, электрическим сетям, тепловым сетям, газораспределительным сетям или централизованным системам горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и водоотведения, либо нарушение собственником или иным законным владельцем объекта электросетевого хозяйства правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии, либо препятствование собственником или иным законным владельцем водопроводных и (или) канализационных сетей транспортировке воды по их водопроводным сетям и (или) транспортировке сточных вод по их канализационным сетям.

Объектом данного правонарушения являются общественные отношения, возникающие в сфере эксплуатации сетей и систем энергоснабжения.

Предметом противоправного посягательства в числе прочих выступают правила технологического присоединения или подключения к электрическим сетям.

Объективная сторона состоит в несоблюдении виновным лицом при подключении к электрическим сетям требований нормативных актов.

Правовые основы экономических отношений в сфере электроэнергетики, полномочия органов государственной власти на регулирование этих отношений, основные права и обязанности субъектов электроэнергетики при осуществлении деятельности в сфере электроэнергетики (в том числе производства в режиме комбинированной выработки электрической и тепловой энергии) и потребителей электрической энергии определены Федеральным законом от 26 марта 2003 №35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее - Закон об электроэнергетике, Закон № 35-ФЗ).

Услугой по передаче электрической энергии согласно статье 3 Закона № 35-ФЗ признается комплекс организационно и технологически связанных действий, в том числе по оперативно-технологическому управлению, которые обеспечивают передачу электрической энергии через технические устройства электрических сетей в соответствии с обязательными требованиями.

Из материалов дела следует, что между АО «Чувашская энергосбытовая компания» и ИП Александровой Т.Н. заключен договор энергоснабжения от 24.11.2020 №01- 01/112-928.

Согласно существовавшей схеме электроснабжения энергопринимающие устройства ИП Александровой Т.Н. имеют опосредованное технологическое присоединение к объектам по производству электрической энергии филиала «Марий Эл и Чувашии» ПАО «Т Плюс» (яч. 322 ЗРУ- 6кВ Чебоксарской ТЭЦ-2) через объекты электросетевого хозяйства, принадлежащие на АО «РПП» (яч.1 ТП РПП- 400/6/0,4кВ), расположенные по адресу: г. Чебоксары, Кабельный проезд, д. 3.

В рамках дела № А79-6225/2021 судом были рассмотрены требования ИП Николаевой Т.В. к АО «РПП» и ИП Михайлову В.И. о признании недействительным договора купли-продажи от 01.11.2019 № 09/2019 и признании права собственности ИП Николаевой Т.В. на оборудование: камера сборная КСО 303-05-06-630, зав. № 0810358, год выпуска 2008 - 1 шт., кабель питающий ААБл 3х70 1423 м, год выпуска 2008 - 1 шт., находящееся в помещении 14 (щитовая) по адресу: г. Чебоксары, Кабельный проезд, д. 3.

Решением от 01.10.2021 по делу № А79-6225/2021 в удовлетворении иска было ИП Николаевой Т.В. было отказано.

То есть, принадлежность ТП РПП-400/6/0,4кВ АО «РПП» была подтверждена указанным решением.

Кроме того, также заключением эксперта №0080/2022 по делу №79-333/2022 установлено газовые котлы, электрооборудование не являются неотделимыми улучшениями нежилого помещения, так как установлена

технологически предусмотренная возможность демонтажа объекта и техническая возможность повторного использования демонтированного объекта в полном объеме. (т.1 л.д.100-104).

В рамках дела № А79-3571/2022 ИП Николаева Т.В. обратилась в арбитражный суд с исковым заявлением к АО «РПП» о признании прекращенным с 14.02.2022 права аренды ответчика в отношении нежилых помещений: помещение: назначение - нежилое, площадью - 49,7 кв.м., этаж - 1, с кадастровым (или условным) номером: 21:01:03:0000:15641:001, расположенное по адресу: Чувашская Республика, г. Чебоксары, проезд Кабельный, д. 1в, помещение № 2; производственные помещения: назначение - нежилое, площадью: 2 177,5 кв.м, инвентарный номер - 8335, литер - Б, этажность 1, с кадастровым (или условным) номером: 21:01:03:0000:8335/6, расположенные по адресу: Чувашская Республика, г. Чебоксары, Кабельный проезд, д. 3; помещение: назначение - нежилое, площадью: 397,5 кв.м., этаж - II, с кадастровым (или условным) номером: 21:01:03:0000:15641:002, расположенное по адресу: Чувашская Республика, г. Чебоксары, проезд Кабельный, д. 1в, помещение № 1; об обязанности в течение одной недели со дня вступления решения суда в законную силу освободить нежилые помещения; о взыскании денежных средств в случае неисполнения судебного решения в части освобождения арендованных нежилых помещений в размере 100000 руб. за каждый день неисполнения судебного акта до даты фактического исполнения решения суда.

Решением от 18.05.2023 по делу № А79-3571/2022 суд признал прекратившим действие с 14.02.2022 договор аренды от 01.05.2021 нежилых помещений и обязал АО «РПП» в течение 45 дней с момента вступления решения суда в законную силу освободить нежилые помещения:

- 1) помещение: назначение - нежилое, площадью - 49,7 кв.м., этаж - 1, с кадастровым (или условным) номером: 21:01:03:0000:15641:001, расположенное по адресу: Чувашская Республика, г. Чебоксары, проезд Кабельный, д. 1в;
- 2) помещение № 2; производственные помещения: назначение - нежилое, площадью: 2 177,5 кв.м., инвентарный номер - 8335, литер - Б, этажность 1, с кадастровым (или условным) номером: 21:01:03:0000:8335/6, расположенные по адресу: Чувашская Республика, г. Чебоксары, Кабельный проезд, д. 3;
- 3) помещение: назначение - нежилое, площадью: 397,5 кв.м., этаж - II, с кадастровым (или условным) номером: 21:01:03:0000:15641:002, расположенное по адресу: Чувашская Республика, г. Чебоксары, проезд Кабельный, д. 1в, помещение № 1.

В случае неисполнения решения суда в части освобождения арендованных помещений с АО «РПП» подлежит взысканию в пользу ИП Николаевой Т.В. 10000 руб. за каждый день неисполнения судебного акта в этой части с момента, установленного для исполнения вступившим в законную силу

решением суда, и до его фактического исполнения.

Исполняя решение суда от 18.05.2023 по делу № А79-3571/2022 АО «РПП» вывезло все принадлежащее ему оборудование, включая энергопринимающие устройства.

При этом, из материалов дела следует, что АО «РПП» принадлежат трансформатор силовой ТМ 400/6-0,4 зав. № 6902; кабельная линия ААБл 3х70х1423 м; камера сборная КСО 303-05-06-630, распределительное устройство РУ -0,4 кВ.

То есть, АО «РПП» освободило ранее арендованные у ИП Николаевой Т.В. помещения от всего принадлежащего ему оборудования в соответствии с решением суда от 18.05.2023 по делу № А79-3571/2022.

Таким образом, в настоящем деле с учетом конкретных его обстоятельств суд не находит оснований не согласиться с выводом антимонопольного органа, о том, что спор между АО «РПП» и ИП Александровой Т.М. носит гражданско-правовой характер и связан с реализацией АО «РПП» мероприятий, направленных на исполнение решения суда.

Кроме того, суд принимает вывод административного органа о том, что договор от 14.10.2019, заключенный между АО «РПП», указанным в договоре как сетевая организация, и ИП Александровой Т.М. об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям, заключен лицом, не уполномоченным на выполнение мероприятий по технологическому присоединению.

Из указанного договора следует, что АО «РПП» заключало его в статусе сетевой организации со всеми вытекающими обязательствами по технологическому присоединению.

Процедура технологического присоединения осуществляется в соответствии с Правилами технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам к электрическим сетям, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 в действующей редакции (далее - Правила технологического присоединения).

Из указанных Правил следует, что технологическое присоединение энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства осуществляется организацией, имеющей статус «сетевой».

Вместе с тем, АО «РПП» статуса территориальной сетевой организации с

2018 года по настоящее время не имеет.

В силу положений частей 1 и 4 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

На основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии состава административного правонарушения.

Таким образом, Управление, всесторонне исследовав перечисленные обстоятельства, обоснованно усмотрело основания для прекращения производства по делу об административном правонарушении в отношении АО «РПП».

При таких обстоятельствах суд находит доводы заявителя несостоятельными, а обжалуемое постановление административного органа признает законным и не усматривает правовых оснований для его отмены.

На основании части 3 статьи 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что решение административного органа о привлечении к административной ответственности является законным и обоснованным, суд принимает решение об отказе в удовлетворении требования заявителя.

На основании вышеизложенного у суда отсутствуют основания для удовлетворения заявленного требования ИП Александровой Т.Н.

В соответствии с частью 4 статьи 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

Руководствуясь статьями 167 – 170, 176, 210 - 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

Р Е Ш И Л:

в удовлетворении заявления индивидуального предпринимателя Александровой Тамары Николаевны, отказать.

Решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Чувашской Республики в течение десяти дней с момента его принятия.

Решение, если оно было предметом рассмотрения в Первом арбитражном апелляционном суде, и постановление Первого арбитражного апелляционного суда, принятое по данному делу, могут быть обжалованы в Арбитражный суд Волго-Вятского округа по правилам, предусмотренным главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и рассматриваются им с учетом особенностей, установленных статьей 288.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Кассационная жалоба может быть подана в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемых решения, постановления арбитражного суда.

Жалобы подаются через Арбитражный суд Чувашской Республики-Чувашии.

Судья
Каргина

Н.А.