

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА  
УПРАВЛЕНИЕ ПО УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Спасская ул.д.8, г. Ульяновск 432970 ГСП, тел. 41-32-03  
www.ulyanovsk.fas.gov.ru, to73@fas.gov.ru

РЕШЕНИЕ

20.06.2014 г.

Дело № 11053/03-

2014

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю закупок в составе:<...> рассмотрев дело № 11053/03-2014, возбужденное по жалобе открытого акционерного общества «Ульяновская областная корпорация ипотеки и строительства» (далее – ОАО «Ульяновская областная корпорация ипотеки и строительства», заявитель) на действия конкурсной комиссии (заказчик - Областное государственное казённое учреждение «Ульяновскоблстройзаказчик», уполномоченный орган – Департамент государственных закупок Министерства экономического развития Ульяновской области) при проведении открытого конкурса № 0168200002414001888 на выполнение проектно-изыскательских работ по объекту: «Берегоукрепление р. Большой Авраль в п. Черная Речка и п. Труженик Мелекесского района Ульяновской области» (начальная (максимальная) цена контракта – 4 049 730,00 руб., дата рассмотрения и оценки заявок – 02.06.2014 г.) по признакам нарушения Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ (далее - Закон о контрактной системе), и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 5115 от 16.06.2014 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области поступила жалоба ОАО «Ульяновская областная корпорация ипотеки и строительства» на действия конкурсной комиссии при проведении указанного открытого конкурса.

Содержание жалобы составило указание на следующее.

По критерию «Деловая репутация» ОАО «Ульяновская областная корпорация ипотеки и строительства» в качестве подтверждающих документов было представлено два отзыва, два свидетельства, а также похвальная грамота.

Вместе с тем, решением конкурсной комиссии по указанному критерию ОАО «Ульяновская областная корпорация ипотеки и строительства» было выставлено ноль баллов.

На основании изложенного, заявитель считает решение единой комиссии по расчету баллов по данному критерию необоснованным.

На заседании Комиссии 20.06.2014 г. представители ОАО «Ульяновская областная корпорация ипотеки и строительства» поддержали доводы, изложенные в жалобе, а также пояснили, что представленные отзывы органов местного самоуправления содержат информацию о выполненных работах в 2012 году.

Кроме того, представители заявителя считают, что почетная грамота, выданная

Советом национального объединения проектировщиков, также является документом, подтверждающим деловую репутацию.

Представитель заказчика, член конкурсной комиссии с доводами, изложенными в жалобе, не согласился, представил письменные возражения (вх. № 5332 от 20.06.2014 г.), содержащие указание, в том числе, на следующее.

В составе заявки ОАО «Ульяновская областная корпорация ипотеки и строительства» по критерию «Деловая репутация» были представлены подтверждающие документы, которые не соответствовали требованиям конкурсной документации, а именно, оценивалось количество положительных отзывов, дипломов, благодарственных писем от органов исполнительной власти областного и федерального уровней, органов местного самоуправления в период с 2009-2013 гг.

При этом заявителем представлены отзывы от 2014 года, свидетельства, выданные саморегулируемыми организациями, а также почетная грамота, выданная Советом национального объединения проектировщиков.

Таким образом, представитель заказчика, член конкурсной комиссии считает, что в заявке ОАО «Ульяновская областная корпорация ипотеки и строительства» отсутствовали надлежащие документы, подтверждающие деловую репутацию участника.

Представитель уполномоченного органа с доводами жалобы также не согласился, представил письменные возражения (вх. № 5331 от 20.06.2014 г.), содержащие указание, в том числе, на следующее.

Документы, представленные заявителем жалобы в составе заявки не могли быть использованы при оценке конкурсной комиссией, поскольку данные документы выданы не органами государственной власти, органами местного самоуправления.

На основании изложенного, представитель уполномоченного органа просит признать жалобу ОАО «Ульяновская областная корпорация ипотеки и строительства» необоснованной.

Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено следующее.

На официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 06.05.2014 г. были опубликованы извещение и документация о проведении открытого конкурса № 0168200002414001888 на выполнение проектно-изыскательских работ по объекту: «Берегоукрепление р. Большой Авраль в п. Черная Речка и п. Труженик Мелекесского района Ульяновской области» (начальная (максимальная) цена контракта – 4 049 730,00 руб., дата рассмотрения и оценки заявок – 02.06.2014 г.).

Согласно протоколу вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе от 28.05.2014 г. было подано семь заявок.

В соответствии с протоколом рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 02.06.2014 г. заявки четырех участников закупки были признаны соответствующими требованиям конкурсной документации, заявки трех участников закупки были отклонены от участия в конкурсе (ООО «Центральное конструкторское бюро «Монолит», ЗАО «Инженерный центр ВНИИГ», ООО «ЕвроГеоПроект»).

Решением единой комиссии победителем открытого конкурса был признан участник закупки ЗАО «Институт Чувашгипроводхоз» с предложенной ценой контракта 3 042 000, 00 руб.

Рассмотрев представленные материалы, а также проведя с подпунктом 1 части 15

статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановую проверку, Комиссия приняла решение признать жалобу ОАО «Ульяновская областная корпорация ипотеки и строительства» необоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.

Согласно части 1 статьи 32 Закона о контрактной системе для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает следующие критерии:

- 1) цена контракта;
- 2) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ;
- 3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;
- 4) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Часть 4 статьи 32 Закона о контрактной системе содержит указание на то, что в документации о закупке заказчик обязан указать используемые при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) критерии и их величины значимости. При этом количество используемых при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) критериев, за исключением случаев проведения аукциона, должно быть не менее чем два, одним из которых является цена контракта. Не указанные в документации о закупке критерии и их величины значимости не могут применяться для целей оценки заявок.

Пункт 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе предусматривает, что конкурсная документация должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в соответствии с Законом о контрактной системе.

Постановлением Правительства РФ № 1085 от 28.11.2013 г. утверждены «Правила оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Правила оценки).

Согласно пункту 10 Правил оценки в документации о закупке в отношении нестоимостных критериев оценки могут быть предусмотрены показатели, раскрывающие содержание нестоимостных критериев оценки и учитывающие особенности оценки закупаемых товаров, работ, услуг по нестоимостным критериям оценки.

Пункт 27 Правил оценки предусматривает, что показателями нестоимостного критерия оценки «квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» могут быть:

- а) квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг;
- б) опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема;
- в) обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами в части наличия у участника закупки собственных или арендованных производственных мощностей, технологического оборудования, необходимых для

выполнения работ, оказания услуг;

г) обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами;

д) деловая репутация участника закупки.

Раздел 5 «Критерии оценки заявок» конкурсной документации содержит критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в соответствии с Законом о контрактной системе.

Часть 2 раздела 5 конкурсной документации содержит указание, что для оценки заявки по нестоимостному критерию оценки «Квалификация участников закупки» устанавливаются следующие показатели:

- опыт участника по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема (значимость – 40 %);

- деловая репутация участника закупки (значимость – 20 %);

- обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами (значимость – 40 %).

При этом по показателю «Деловая репутация участника закупки» оценивается количество положительных отзывов, дипломов, благодарственных писем от органов исполнительной власти областного и федерального уровней, органов местного самоуправления в период с 2009-2013 гг.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 02.06.2014 г. по показателю «Деловая репутация участника закупки» критерия «Квалификация участников закупки» заявке ОАО «Ульяновская областная корпорация ипотеки и строительства» конкурсной комиссией было выставлено ноль баллов.

В ходе анализа заявок участников закупки Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено, что в качестве подтверждения квалификации участника закупки по показателю «Деловая репутация участника закупки» ОАО «Ульяновская областная корпорация ипотеки и строительства» представило следующие документы:

- свидетельство саморегулируемой организации Некоммерческого партнерства «Межрегиональное объединение проектных организаций»;

- почетная грамота Совета национального объединения проектировщиков;

- положительные заключения государственной экспертизы;

- отзывы местных органов самоуправления.

При этом представленные положительные отзывы органов местного самоуправления датированы 2014 годом, при этом согласно условиям документации, указанные документы должны быть выданы в период с 2009-2013 гг.

Кроме того, свидетельства саморегулируемой организации, а также почетная грамота Совета национального объединения проектировщиков также не могут являться надлежащим подтверждением наличия деловой репутации, поскольку не соответствуют требованиям конкурсной документации, а именно саморегулируемая организация и национальное объединение проектировщиков не могут выступать в качестве органов исполнительной власти.

Таким образом, указанные документы не могли учитываться конкурсной комиссией при оценке заявок.

Довод заявителя жалобы о том, что представленные положительные отзывы органов местного самоуправления содержат информацию об успешном выполнении работ в 2012 году, не смотря на то, что указанные отзывы датированы 2014 годом, не может быть принят во внимание Комиссией Ульяновского УФАС России на основании следующего.

Деловая репутация представляет собой оценку деятельности физического,

юридического лица, а также капитал, наработанный годами.

Установление условия заказчиком в конкурсной документации о представлении участниками закупки положительных отзывов именно за предыдущие годы обосновывается необходимостью установления факта наличия у участника закупки успешного опыта выполнения работ и исполнения контрактов за предшествующий период, поскольку полученные отзывы в 2014 году не могут служить обоснованием наличия положительного заключения от заказчика, работы которого были выполнены в 2012 году.

Таким образом, участники закупки стремятся к наилучшему исполнению контрактов в течение нескольких лет, в целях получения положительной деловой репутации.

Учитывая изложенное, в действиях конкурсной комиссии нарушений Закона о контрактной системе не установлено.

Таким образом, жалоба ОАО «Ульяновская областная корпорация ипотеки и строительства» является необоснованной.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 1 части 15, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ОАО «Ульяновская областная корпорация ипотеки и строительства» необоснованной.

<...>

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.