

14.07.2015 № СС-07/6718

Решение

по делу № 340-ФАС52-07/15

г. Нижний Новгород

Резолютивная часть решения объявлена 06 июля 2015 года.

Решение изготовлено в полном объеме 14 июля 2015 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства в составе:

- | | | |
|----------------|---|---|
| Смирнов С.В. | - | Председатель Комиссии, заместитель руководителя управления; |
| Михайлова Н.В. | - | член Комиссии, заместитель начальника отдела контроля финансовых рынков, рекламы и недобросовестной конкуренции |
| Швецова О.Ю. | - | член Комиссии, начальник отдела контроля финансовых рынков, рекламы и недобросовестной конкуренции, |

рассмотрев дело №340-ФАС52-07/15, возбужденное в отношении **ООО «Городецкая домоуправляющая компания» (606508, Нижегородская область, г.Городец, ул.Новая, д.25)** (далее – **ООО «ГДУК»**) по обращению **ООО «Городецкая домоуправляющая компания» (606505, Нижегородская область, г.Городец, ул.М.Горького, д.68)** (далее – **ООО «Городецкая ДУК»**) по признакам нарушения

пункта 4 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», в присутствии:

- директора ООО «Городецкая ДУК» М.;

- представителей ООО «ГДУК»: по доверенности от 03.07.2015г. М., по доверенности от 16.03.2015г. С.,

У С Т А Н О В И Л А:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области 19.02.2015г. поступило обращение ООО «Городецкая домоуправляющая компания» (далее – ООО «Городецкая ДУК») на действия ООО «Городецкая домоуправляющая компания» (далее – ООО «ГДУК»), содержащие, по мнению заявителя, признаки недобросовестной конкуренции и противоречащие пункту 4 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции».

В своем обращении заявитель сообщил, что ООО «ГДУК» зарегистрировалось 05.12.2014г. под фирменным наименованием ООО «Городецкая домоуправляющая компания», тождественным фирменному наименованию заявителя, зарегистрированному 24.05.2013г., что вводит в заблуждение третьих лиц.

В связи с указанными обстоятельствами, руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области 03 апреля 2015 года издал приказ №133 о возбуждении дела №952-ФАС52-07/14 по признакам нарушения пункта 4 части 1 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции» в отношении ООО «ГДУК».

В ходе рассмотрения дела директор ООО «Городецкая ДУК» заявленные требования поддержал. Представители ООО «ГДУК» с заявленными требованиями не согласились, изложив позицию в отзыве.

Заслушав доклад члена комиссии, обсудив доводы представителей заявителя и ответчика, исследовав имеющиеся в деле доказательства, комиссия приходит к следующим выводам.

ООО «Городецкая домоуправляющая компания» (ООО «Городецкая ДУК») зарегистрировано 24.05.2013г. за основным государственным регистрационным номером 1135248001822 согласно сведений из ЕГРЮЛ. Основным видом деятельности является управление эксплуатацией жилого фонда (код ОКВЭД 70.32.1). Общество осуществляет деятельность на территории г.Городца и Городецкого района Нижегородской области. ООО «Городецкая ДУК» выдана лицензия от 22.05.2015г. №264 на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами. Согласно представленным материалам в управлении ООО «Городецкая ДУК» на момент рассмотрения дела находится 11 многоквартирных домов.

ООО «Городецкая домоуправляющая компания» (ООО «ГДУК») зарегистрировано 05.12.2014г. за основным государственным регистрационным номером

1145248003790 согласно сведений из ЕГРЮЛ. Основным видом деятельности является управление эксплуатацией жилого фонда (код ОКВЭД 70.32.1). Общество осуществляет деятельность на территории г.Городца и Городецкого района Нижегородской области. ООО «ГДУК» выдана лицензия от 30.04.2015г. №210 на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами. Согласно представленным материалам в управлении ООО «ГДУК» на момент рассмотрения дела находится 77 многоквартирных домов.

Таким образом, ООО «Городецкая ДУК» и ООО «ГДУК» работают на одном товарном рынке управления эксплуатацией жилого фонда в границах Городецкого района Нижегородской области и являются конкурентами.

В ходе рассмотрения дела директор ООО «Городецкая ДУК» сообщил, что создание домоуправляющей компании под наименованием, тождественным наименованию заявителя, ввело в заблуждение жильцов многоквартирных домов, о чем свидетельствуют многочисленные жалобы, направленные как в адрес заявителя, так и в органы власти.

Представитель ООО «ГДУК» в ходе рассмотрения дела сообщил, что ответчик при заключении договоров, выпуске квитанций по оплате услуг ЖКХ использует сокращенное наименование организации ООО «ГДУК», указывается фамилия директора, юридический адрес и ИНН. В связи с различием в сокращенных наименованиях, адресах, ИНН и ФИО директоров заявителя и ответчика, смешение юридических невозможно.

В ходе рассмотрения дела Комиссия Нижегородского УФАС России установила следующее.

ООО «Городецкая ДУК» зарегистрировало фирменное наименование юридического лица 24.05.2013г., то есть ранее ООО «ГДУК», зарегистрированного 05.12.2014г.

Статьей 138 Гражданского Кодекса Российской Федерации фирменное наименование является средством индивидуализации юридического лица и по своему правовому положению приравнивается к объектам интеллектуальной собственности.

В соответствии со статьей 1474 Гражданского кодекса РФ юридическому лицу принадлежит исключительное право использования своего фирменного наименования в качестве средства индивидуализации любым не противоречащим закону способом. Не допускается использование юридическим лицом фирменного наименования, тождественного фирменному наименованию другого юридического лица или сходного с ним до степени смешения, если указанные юридические лица осуществляют аналогичную деятельность и фирменное наименование второго юридического лица было включено в Единый государственный реестр юридических лиц ранее, чем фирменное наименование первого юридического лица.

Согласно пункта 4 статьи 15 Конституции Российской Федерации общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы.

В соответствии со статьей 10 bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности подлежат запрету все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов или промышленной или торговой деятельности конкурента.

Таким образом, исключительное право на фирменное наименование возникает у юридического лица в момент регистрации этого наименования, то есть в момент государственной регистрации самого юридического лица под данным наименованием, поскольку в учредительных документах любой коммерческой организации обязательно указывается ее фирменное наименование. Правообладателем фирменного наименования является то юридическое лицо, которое в установленном порядке первым зарегистрировало его на свое имя.

Комиссия Нижегородского УФАС России отмечает, что ООО «Городецкая ДУК» зарегистрировало фирменное наименование 24.05.2013г, то есть ранее, чем ООО «ГДУК», которое было зарегистрировано 05.12.2014г., следовательно, первое юридическое лицо является правообладателем фирменного наименования, которое в силу части 3, 4 статьи 1474 Гражданского кодекса РФ не может быть использовано другим юридическим лицом, зарегистрировавшим сходное фирменное наименование в более поздний срок.

Вопрос о сходстве фирменных наименований может быть оценен Комиссией Нижегородского УФАС России с позиций потребителей. В данном случае, полные наименования юридических лиц являются сходными, единственным различием в сокращенных фирменных наименованиях является присутствие слова «Городецкая» в наименовании заявителя. Между тем, данное различие в сокращенных фирменных наименованиях при тождестве полных фирменных наименований и оказываемых юридическими лицами услуг не влечет для потребителей существенного различия между обществами. Это подтверждается представленными заявителем жалобами граждан, в которых они сообщали о том, что путаются в наименованиях двух домоуправляющих компаний, не понимают, какая компания управляет их многоквартирным домом, а также отказываются платить за коммунальные услуги, поскольку получали по две квитанции в январе 2015 года.

В частности, в представленной в материалы дела квитанции за январь 2015 года по адресу: г.Городец, ул.Новая, д.96, кв.4, указана управляющая компания ООО «Городецкая ДУК» и директор К., однако ИНН и юридический адрес организации принадлежит ООО «ГДУК». При этом, вводит в заблуждение и тот факт, что К. являлась директором ООО «Городецкая ДУК» (досрочно прекратила полномочия директора ООО «Городецкая ДУК» с 30.12.2014г. на основании решения общего собрания учредителей общества от 24.12.2014г.), стала директором ООО «ГДУК» на основании протокола №1 от 27.11.2014г. общего собрания участников об учреждении ООО «Городецкая домоуправляющая компания» (ООО «ГДУК»).

В соответствии с пунктом 9 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции», **недобросовестной конкуренцией** являются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добросовестности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо

нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Пункт 4 части 1 статьи 14 Федерального закона «О защите конкуренции» определил, что не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе продажа, обмен или иное введение в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ, услуг.

Таким образом, действия ООО «ГДУК» по использованию фирменного наименования, сходного до степени смешения с фирменным наименованием ООО «Городецкая ДУК», противоречат пункту 4 части 1 статьи 14 Федерального закона «О защите конкуренции».

Комиссия Нижегородского УФАС России принимает доводы заявителя о том, что использование сходных фирменных наименований делает возможным смешение юридических лиц при участии их в хозяйственном обороте на одном товарном рынке, что подтверждается заявлениями граждан, представленными в материалы дела.

Действия ООО «ГДУК» по использованию фирменного наименования, сходного до степени смешения с фирменным наименованием ООО «Городецкая ДУК», направлены на получение преимущества ООО «ГДУК» в предпринимательской деятельности. ООО «ГДУК», зарегистрировавшись под фирменным наименованием, сходным до степени смешения с фирменным наименованием заявителя, в конце декабря – январе 2015 года проводила кампанию по переводу части многоквартирных домов, находящихся в управлении заявителя, в свое управление. При этом, как следует из обращений граждан, многие считали, что собираются подписи для продления действующих договоров управления с ООО «Городецкая ДУК», а не осуществляется смена управляющей организации. Доказательствами того, что смена домоуправляющих компаний происходила сразу после создания ООО «ГДУК», подтверждается договорами управления многоквартирными домами:

- от 19.12.2014г. (дом №7 по ул.Я.Петрова в г.Городце);

- от 19.12.2014г. (дом №10 по ул.Стахановская в г.Городце);

- от 29.12.2014г. (дом №28 по пл.Пролетарская в г.Городце, имеются обращения жильцов данного дома от 06.02.2015г. в адрес ООО «Городецкая ДУК» и в адрес Городецкого отдела Государственной жилищной инспекции Нижегородской области).

Действия ООО «ГДУК» могли нанести убытки конкуренту – ООО «Городецкая ДУК». В ходе рассмотрения дела директор ООО «Городецкая ДУК» пояснил, что в январе ООО «ГДУК» распространило квитанции на оплату ЖКУ многоквартирных домов, хотя многие работы проводил заявитель; часть выставленных квитанций не была оплачена.

На основании изложенного, действия ООО «ГДУК» по использованию фирменного наименования, сходного до степени смешения с фирменным наименованием ООО «Городецкая ДУК» в период с 05 декабря 2014 года по июль 2015 года, при

осуществлении деятельности на одном товарном рынке в границах Городецкого района Нижегородской области, являются актом недобросовестной конкуренции и противоречат требованиям пункта 4 части 1 статьи 14 Федерального Закона «О защите конкуренции».

Поскольку на момент вынесения решения ООО «ГДУК» продолжает использовать фирменное наименование, сходное до степени смешения с фирменным наименованием ООО «Городецкая ДУК», Комиссия Нижегородского УФАС России считает необходимым выдать предписание об устранении правонарушения.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», пунктом 3.41 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать действия ООО «Городецкая домоуправляющая компания» (ООО «ГДУК») по использованию фирменного наименования, сходного до степени смешения с фирменным наименованием ООО «Городецкая домоуправляющая компания» (ООО «Городецкая ДУК») в период с 05 декабря 2014 года по июль 2015 года, при осуществлении деятельности на одном товарном рынке в границах Городецкого района Нижегородской области, недобросовестной конкуренцией, противоречащей пункту 4 части 1 статьи 14 Федерального Закона «О защите конкуренции».
2. Выдать ООО «ГДУК» предписание о прекращении выявленного нарушения антимонопольного законодательства.
3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Нижегородского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его вынесения.

За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Председатель комиссии

С.В.Смирнов

Члены Комиссии

О.Ю.Швецова

Н.В.Михайлова

14.07.2015 № СС-07/6719

ПРЕДПИСАНИЕ
по делу №340-ФАС52-07/15
о прекращении нарушения
антимонопольного законодательства
Российской Федерации

14 июля 2015 года

г.Нижний Новгород

Комиссия Нижегородского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

- Смирнов С.В. - председатель Комиссии, заместитель руководителя управления;
- Швецова О.Ю. - член Комиссии, начальник отдела контроля финансовых рынков, рекламы и недобросовестной конкуренции;
- Михайлова Н.В. - член Комиссии, заместитель начальника отдела контроля финансовых рынков, рекламы и недобросовестной конкуренции;

руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего Решения от 14.07.2015г. по делу №340-ФАС52-07/15 о признании действий **ООО «Городецкая домоуправляющая компания» (606508, Нижегородская область, г.Городец, ул.Новая, д.25)** (далее – **ООО «ГДУК»**) недобросовестной конкуренцией, нарушающей пункт 4 части 1 статьи 14 Федерального закона «О защите конкуренции»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ООО «Городецкая домоуправляющая компания» (ООО «ГДУК») в срок до 01 сентября 2015 года прекратить нарушение пункта 4 части 1 статьи 14 Федерального закона «О защите конкуренции», а именно: прекратить использовать фирменное наименование, сходное до степени смешения с фирменным наименованием ООО «Городецкая домоуправляющая компания» ООО «Городецкая ДУК»), при осуществлении деятельности на рынке управления эксплуатацией жилого фонда.

2. О выполнении настоящего Предписания сообщить 02 сентября 2015 года в Нижегородское УФАС России.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

В соответствии с пунктом 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного [органа](#), его территориального [органа](#) о прекращении [недобросовестной конкуренции](#) влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до трехсот тысяч рублей.

Председатель Комиссии

С.В.Смирнов

Члены Комиссии

О.Ю.Швецова

Н.В.Михайлова