

Государственному заказчику -
Федеральному казенному учреждению
здравоохранения «Медико-санитарная часть
Министерства внутренних дел Российской
Федерации по Республике Хакасия» и его
комиссии

655001, Республика Хакасия, г. Абакан, ул.
Лермонтова, д. 9А1
msh.mwd@bk.ru

Заявителю – ООО «Прайм»

399772, Липецкая обл., г. Елец, ул. Костенко,
д. 42, пом. 4
praim.2020@mail.ru

Оператору электронной площадки -
ЗАО «Сбербанк-АСТ»
ko@sberbank-ast.ru

Извещение № 0380100007220000097

РЕШЕНИЕ

по жалобе № 019/06/69-989/2020

«02» сентября 2020 г.

г. Абакан

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по
Республике Хакасия по контролю закупок в составе:

Председателя комиссии -	<...>, заместителя руководителя управления;
Членов комиссии:	<...>, начальника отдела контроля закупок и антимонопольного контроля

органов власти,

<...>, ведущего специалиста - эксперта
отдела контроля закупок и
антимонопольного контроля органов
власти,

при участии посредством видеоконференции представителей
государственного заказчика - Федерального казенного учреждения
здравоохранения «Медико-санитарная часть Министерства
внутренних дел Российской Федерации по Республике Хакасия»
(далее – ФКУЗ «МСЧ МВД России по Республике Хакасия», Заказчик):

- <...>, на основании доверенности № 21/1 от 09.01.2020 года,

- <...>, на основании доверенности от 02.09.2020 года № 13.

в отсутствии представителей заявителя – Общества с ограниченной
ответственностью «Прайм» (далее – заявитель, податель жалобы,
ООО «Прайм»), уведомленного надлежащим образом о месте и
времени рассмотрения жалобы,

рассмотрев жалобу № 019/06/69-989/2020 ООО «Прайм» на действия
комиссии государственного заказчика - ФКУЗ «МСЧ МВД России по
Республике Хакасия» при проведении электронного аукциона на
поставку расходных медицинских материалов (системы
инфузионные) для нужд ФКУЗ «МСЧ МВД России по Республике
Хакасия» в 2021 году (закупка № 0380100007220000097), и результаты
проведения внеплановой проверки действий государственного
заказчика и его комиссии, содержащих признаки нарушения
Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной
системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения
государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о
контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по
Республике Хакасия 26.08.2020 года входящий № 7892 поступила
жалоба ООО «Прайм» на действия комиссии государственного
заказчика - ФКУЗ «МСЧ МВД России по РХ» при проведении
электронного аукциона на поставку расходных медицинских
материалов (системы инфузионные) для нужд ФКУЗ «МСЧ МВД России

по Республике Хакасия» в 2021 году (закупка № 0380100007220000097).

Заявитель считает, что действия комиссии Заказчика о признании участника закупки ООО «Церебрум-М» победителем электронного аукциона являются необоснованными и несоответствующими требованиям Закона о контрактной системе, поскольку участник реализует товары иностранного производства, следовательно, данная заявка не соответствует требованиям, установленным пунктом 2 Постановления Правительства Российской Федерации от 5 февраля 2015 г. № 102 «Об ограничениях и условиях допуска отдельных видов медицинских изделий, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Постановление Правительства РФ № 102).

На основании изложенного, Заявитель просит:

1. рассмотреть жалобу по существу;
2. проверить обоснованность признания заявок соответствующими аукционной документации и Постановлению Правительства РФ № 102;
3. выдать заказчику предписание об устранении выявленных нарушений в соответствии с законодательством Российской Федерации;
4. приостановить процедуру закупки до рассмотрения жалобы по существу.

В адрес антимонопольного органа от Заказчика поступил пакет документов, в том числе письменные пояснения по жалобе (вх. № 8081 от 31.08.2020), согласно которых Заказчик считает жалобу необоснованной. Присутствующие на заседании Комиссии представители Заказчика поддержали позицию о необоснованности доводов подателя жалобы.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия установила, что все истребованные у заказчика документы и информация, представлены на рассмотрение жалобы № 019/06/69-989/2020 в полном объеме.

В результате анализа и оценки информации и документов в рамках

рассмотрения жалобы по существу, комиссия пришла к следующим выводам.

05.08.2020 года (21.08.2020 года с учётом изменений) на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> размещена информация (извещение, аукционная документация) о проведении электронного аукциона на поставку расходных медицинских материалов (системы инфузионные) для нужд ФКУЗ «МСЧ МВД России по Республике Хакасия» в 2021 году (закупка № 0380100007220000097).

Документация об аукционе на поставку расходных медицинских материалов (системы инфузионные) для нужд ФКУЗ «МСЧ МВД России по Республике Хакасия» в 2021 году утверждена 04.08.2020 года начальником ФКУЗ «МСЧ МВД России по Республике Хакасия» <...>.

Начальная (максимальная) цена контракта 145 840,00 рублей.

Дата и время начала подачи заявок 04.08.2020 11:37.

Дата и время окончания подачи заявок 14.08.2020.

Дата проведения аукциона в электронной форме 17.08.2020.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 14.08.2020 №0380100007220000097-1 на участие в электронном аукционе поступило 8 заявок. Единая комиссия Заказчика правомерно приняла решение о допуске к участию в электронном аукционе всех участников.

Согласно протоколу проведения электронного аукциона от 17.08.2020 №0380100007220000097-2 участие в электронном аукционе приняли участие следующие участники:

№	Дата и время подачи предложения	Предложенная цена, руб.
197	17.08.2020 14:39	92 882,80
86	17.08.2020 14:00	144 381,60
62	17.08.2020 14:59	119 120,00
64	17.08.2020 14:16	120 000,00
230	17.08.2020 14:39	93 612,00
178	17.08.2020 14:13	121 668,53
141	17.08.2020 14:59	137 000,00

Протоколом подведения итогов электронного аукциона от 21.08.2020 №0380100007220000097-3 установлено, что Единая комиссия заказчика рассмотрела вторые части заявок на соответствие требованиям документации об аукционе и приняла решение о соответствии требованиям документации об аукционе всех участников и о признании победителем электронного аукциона участника с идентификационным номером 197 – ООО «ЦЕРЕБРУМ-М».

По доводу жалобы о том, что участник электронного аукциона с идентификационным номером заявки 197 – ООО «Церебрум-М» неправомерно признан единой комиссией Заказчика победителем электронного аукциона.

В соответствии с частью 1 статьи 69 Закона о контрактной системе аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе, информацию и электронные документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Частью 2 статьи 69 Закона о контрактной системе предусмотрено, что по результатам рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или несоответствии заявки требованиям, установленным документацией об аукционе.

В свою очередь, частью 6 статьи 69 Закона о контрактной системе установлено, что заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям установленным документацией об аукционе:

- непредставления документов и информации, которые предусмотрены частью 11 статьи 24.1, частями 3 или 3.1, 5, 8.2 статьи 66 Закона о контрактной системе, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;
- несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при

наличии таких требований) статьи 31 Закона о контрактной системе;

- предусмотренном нормативными правовыми актами, принятыми в соответствии со статьей 14 Закона о контрактной системе.

Согласно части 7 статьи 69 Закона о контрактной системе принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным частью 6 настоящей статьи, не допускается. Заявка на участие в электронном аукционе не может быть признана не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в связи с отсутствием в ней информации и электронных документов, предусмотренных пунктом 5 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе, а также пунктом 6 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе, за исключением случая закупки товаров, работ, услуг, в отношении которых установлен запрет, предусмотренный статьей 14 Закона о контрактной системе.

В соответствии с пунктом 6 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона и (или) предлагаемых им товара, работы или услуги условиям, запретам и ограничениям, установленным заказчиком в соответствии со статьей 14 Закона о контрактной системе, или копии этих документов.

В соответствии с частью 4 статьи 14 Закона о контрактной системе Федеральный орган исполнительной власти по регулированию контрактной системы в сфере закупок по поручению Правительства Российской Федерации устанавливает условия допуска для целей осуществления закупок товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, за исключением товаров, работ, услуг, в отношении которых Правительством Российской Федерации установлен запрет в соответствии с частью 3 настоящей статьи.

Во исполнении части 4 статьи 14 Закона о контрактной системе Постановлением Правительства РФ № 102 от 05.02.2015 г. «Об ограничениях и условиях допуска отдельных видов медицинских изделий, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Постановление Правительства РФ №

102) установлен перечень медицинских изделий одноразового применения (использования) из поливинилхлоридных пластиков, происходящих из иностранных государств, в отношении которых устанавливается ограничение допуска для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – перечень № 2).

Пунктом 2 Постановления Правительства РФ № 102 установлено, что для целей осуществления закупок отдельных видов медицинских изделий, включенных в перечень, заказчик отклоняет все заявки (окончательные предложения), содержащие предложения о поставке отдельных видов медицинских изделий, включенных в перечень и происходящих из иностранных государств (за исключением государств - членов Евразийского экономического союза), при условии, что на участие в определении поставщика подано не менее 2 удовлетворяющих требованиям извещения об осуществлении закупки и (или) документации о закупке заявок (окончательных предложений), которые одновременно:

содержат предложения о поставке отдельных видов медицинских изделий, включенных в перечень, страной происхождения которых являются только государства - члены Евразийского экономического союза;

не содержат предложений о поставке одного и того же вида медицинского изделия одного производителя либо производителей, входящих в одну группу лиц, соответствующую признакам, предусмотренным статьей 9 Федерального закона «О защите конкуренции», при сопоставлении этих заявок (окончательных предложений).

Согласно пункту 3 Постановления Правительства РФ № 102 подтверждением страны происхождения медицинских изделий, включенных в перечень № 1 и перечень № 2, является сертификат о происхождении товара, выдаваемый уполномоченным органом (организацией) государств - членов Евразийского экономического союза по форме, установленной Правилами определения страны происхождения товаров, являющимися неотъемлемой частью Соглашения о Правилах определения страны происхождения товаров в Содружестве Независимых Государств от 20 ноября 2009 г. (далее - Правила), и в соответствии с критериями определения страны происхождения товаров, предусмотренными Правилами.

Подтверждением процентной доли стоимости использованных

материалов (сырья) иностранного происхождения в цене конечной продукции является выданный Торгово-промышленной палатой Российской Федерации акт экспертизы, содержащий информацию о доле стоимости иностранных материалов (сырья), используемых для производства одной единицы медицинского изделия, рассчитанной в соответствии с подпунктом «в» пункта 2.4 Правил, или аналогичный документ, выданный уполномоченным органом (организацией) государства - члена Евразийского экономического союза.

Аналогичные требования установлены Заказчиком в пункте 6.11 Раздела 1. «Общие положения документации» электронного аукциона № 0380100007220000097.

Комиссия антимонопольного органа проанализировала заявку с идентификационным номером 197 – ООО «Церебрум-М», а также документы, представленные оператором электронной площадки на рассмотрение жалобы и установила следующее.

В первой части заявки ООО «Церебрум-М» указало страну происхождения товара – Китай. При этом во второй части заявки на участие в электронном аукционе, ООО «Церебрум-М» представлено:

- регистрационное удостоверение № ФСЗ 2001/09381 от 16.03.2011 года с указанием страны производителя товара – Китай;
- регистрационное удостоверение № ФСЗ 2009/05610 от 18.02.2019 года с указанием страны производителя товара – Китай;
- регистрационное удостоверение № ФСЗ 2007/00512 от 25.10.2007 года с указанием страны производителя товара – Китай.

Таким образом, заявка ООО «Церебрум-М» содержит предложение о поставке товара китайского происхождения, как и указано в доводах жалобы заявителя.

Кроме того, Комиссией антимонопольного органа установлено, что заявки с идентификационными номерами 86, 230, 178 также содержат предложения о поставке товара китайского производства.

Вместе с тем, необходимо отметить, что на участие в электронном аукционе поступило 8 (восемь) заявок, из которых 3 (три) заявки содержали предложения о поставке медицинских материалов российского происхождения – заявки с идентификационными номерами:

- № 62 - ООО «ПРАЙМ» (податель жалобы), производитель ООО «МПК Елец» (Россия);
- № 64 - ИП Малова И.А, производитель ПУП «ФреБор» (Белорусь);
- № 141 - ООО «Макситрейд», производитель ООО «МПК Елец» (Россия).

К тому же, участниками аукциона с идентификационными номерами 62, 64, 141 во второй части заявок представлены сертификаты о происхождении товара (форма СТ-1), подтверждающие страну происхождения товара - Российская Федерация, Республика Беларусь.

Исходя из изложенного, на участие в указанной закупке было подано не менее двух удовлетворяющих требованиям извещения об осуществлении закупки и документации о закупке заявок, которые одновременно удовлетворяют требованию, указанному в пункте 2 Постановления Правительства РФ № 102 и содержат документы, предусмотренные пунктом 6 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе.

Следовательно, заявка № 197 – ООО «Церебрум-М» и иные заявки, содержащие предложения о поставке товара иностранного происхождения, на основании пункта 2 Постановления № 102 и пункта 3 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе подлежали отклонению.

На основании изложенного, довод жалобы о том, что участник электронного аукциона с идентификационным номером 197 – ООО «Церебрум-М» неправомерно признан победителем электронного аукциона является обоснованным, а действия единой комиссии Заказчика, не отклонившей заявки с идентификационными номерами 62, 64, 141, 197, которые содержали предложения о поставке товара, происходящего из иностранного государства, нарушают пункт 3 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 7.30 КоАП РФ.

Жалоба ООО «ПРАЙМ» признана обоснованной.

В соответствии с положениями пункта 3.30 Административного регламента комиссией антимонопольного органа при рассмотрении

жалобы № 019/06/69-989/2020 также осуществлялась внеплановая проверка соблюдения законодательства о контрактной системе. Эта проверка проводилась в соответствии с положениями части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе. Внеплановая проверка проводилась одновременно с рассмотрением жалобы.

Согласно пункта 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе контрольный орган в сфере закупок проводит внеплановую проверку по следующим основаниям - получение обращения участника закупки либо осуществляющих общественный контроль общественного объединения или объединения юридических лиц с жалобой на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, оператора электронной площадки или комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего. Рассмотрение такой жалобы осуществляется в порядке, установленном главой 6 настоящего Федерального закона. В случае, если внеплановая проверка проводится на основании жалобы участника закупки, по результатам проведения указанной проверки и рассмотрения такой жалобы принимается единое решение.

В ходе проведения внеплановой проверки установлено следующее.

1. К документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации (часть 4 статьи 64 Закона о контрактной системе).

Согласно части 5 статьи 34 Закона о контрактной системе в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Пенья начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Такая пенья устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы. Штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных

контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

В соответствии с частью 8 статьи 34 Закона о контрактной системе штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, за исключением случаев, если законодательством Российской Федерации установлен иной порядок начисления штрафов.

Правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом (далее – *Правила*) утверждены Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.08.2017 № 1042 «Об утверждении правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, о внесении изменений в Постановление Правительства Российской Федерации от 15 мая 2017 г. № 570 и признании утратившим силу Постановления Правительства Российской Федерации от 25 ноября 2013 г. № 1063» (далее - *Постановление № 1042*).

Пунктом 5 Правил установлено, что за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, заключенным с победителем закупки (или с иным участником закупки

в случаях, установленных Федеральным законом), предложившим наиболее высокую цену за право заключения контракта, размер штрафа рассчитывается в порядке, установленном настоящими Правилами, за исключением просрочки исполнения обязательств (в том числе, гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, и устанавливается в следующем порядке:

а) в случае, если цена контракта не превышает начальную (максимальную) цену контракта:

10 процентов начальной (максимальной) цены контракта, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей;

5 процентов начальной (максимальной) цены контракта, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей (включительно);

1 процент начальной (максимальной) цены контракта, если цена контракта составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей (включительно);

б) в случае, если цена контракта превышает начальную (максимальную) цену контракта:

10 процентов цены контракта, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей;

5 процентов цены контракта, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей (включительно);

1 процент цены контракта, если цена контракта составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей (включительно).

Пунктом 9 Правил определения размера предусмотрено, что за каждый факт неисполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается в следующем порядке:

а) 1000 рублей, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей (включительно);

б) 5000 рублей, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей (включительно);

в) 10000 рублей, если цена контракта составляет от 50 млн. рублей

до 100 млн. рублей (включительно);

г) 100000 рублей, если цена контракта превышает 100 млн. рублей.

Следует отметить, что поскольку на момент размещения закупки невозможно предположить будет ли снижена начальная (максимальная) цена контракта и будет ли проходить аукцион за право заключения контракта, следовательно, проект контракта, являющийся неотъемлемой частью аукционной документации, должен содержать штрафные санкции в соответствии с пунктом 5 Правил, так как изменения условий контракта после его заключения в силу части 2 статьи 34 Закона о контрактной системе в сфере закупок, недопустимо.

Вместе с тем, в нарушение частей 5 и 8 статьи 34 Закона о контрактной системе, проект контракта Заказчика вышеуказанные положения пунктов 5 и 9 Правил не содержит.

Ответственность за данное нарушение предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

2. Пунктом 8 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе установлено, что документация об электронном аукционе должна содержать размер обеспечения исполнения контракта, срок и порядок предоставления указанного обеспечения, требования к обеспечению исполнения контракта.

Согласно части 3 статьи 96 Закона о контрактной системе, исполнение контракта, гарантийные обязательства могут обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям статьи 45 настоящего Федерального закона, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта, гарантийных обязательств, срок действия банковской гарантии определяются в соответствии с требованиями настоящего Федерального закона участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. При этом срок действия банковской гарантии должен превышать предусмотренный контрактом срок исполнения обязательств, которые должны быть обеспечены такой банковской гарантией, не менее чем на один месяц, в том числе в случае его изменения в соответствии со статьей

95 Закона о контрактной системе.

При этом, в пункте 10 «Размер и порядок обеспечения исполнения контракта, срок и порядок предоставления указанного обеспечения, требования к обеспечению исполнения контракта» аукционной документации указано следующее:

«Исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям статьи 45 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, или внесением денежных средств на указанный Заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими Заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один МЕСЯЦ.»

При этом срок исполнения обязательств по контракту – 30 июля 2021 года (пункт 4.1 проекта контракта), а срок действия контракта – 30 сентября 2021 года (пункт 11.1 проекта контракта).

Таким образом, поставив в зависимость расчёт срока действия банковской гарантии от срока действия контракта, Заказчик тем самым, возлагает на исполнителя дополнительные расходы по предоставлению банковской гарантии на больший срок, чем предусмотрено Законом.

Таким образом, комиссия антимонопольного органа приходит к выводу о том, что формулировка Заказчика о сроке действия банковской гарантии в зависимости от срока действия контракта не соответствует положениям действующей редакции Закона о контрактной системе, согласно которой срок действия банковской гарантии должен превышать предусмотренный контрактом срок исполнения обязательств и нарушает требования части 3 статьи 96 Закона о контрактной системе, что содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

3. В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого

аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Согласно подпункту «а» пункта 2 части 3 статьи 66 Закона первая часть заявки на участие в электронном аукционе, за исключением случая, предусмотренного частью 3.1 настоящей статьи, должна содержать: **наименование страны происхождения товара**.

При этом, в Разделе 15 «ТРЕБОВАНИЯ К СОДЕРЖАНИЮ И СОСТАВУ ЗАЯВКИ НА УЧАСТИЕ В ЭЛЕКТРОННОМ АУКЦИОНЕ И ИНСТРУКЦИЯ ПО ЕЕ ЗАПОЛНЕНИЮ» в пункте 15.1 указано, что **первая часть заявки на участие в аукционе должна содержать:**

1) согласие участника электронного аукциона на поставку товара на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе и не подлежащих изменению по результатам проведения электронного аукциона (такое согласие дается с применением программно-аппаратных средств электронной площадки);

2) наименование страны происхождения товара **(в случае установления заказчиком в извещении о проведении электронного аукциона, документации об электронном аукционе условий, запретов, ограничений допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, в соответствии со статьей 14 Федерального закона № 44-ФЗ)**.

3) конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии). Информация, предусмотренная настоящим подпунктом, включается в заявку на участие в электронном аукционе в случае отсутствия в документации об электронном аукционе указания на товарный знак или в случае, если участник закупки предлагает товар, который обозначен товарным знаком, отличным от товарного знака, указанного в документации об электронном аукционе.

Первая часть заявки на участие в электронном аукционе может содержать эскиз, рисунок, чертеж, фотографию, иное изображение товара, на поставку которого заключается контракт.

Таким образом, действия заказчика, установившего в документации требования к первой части заявки о предоставлении наименования страны происхождения товара только в определенном случае, то есть не в соответствии с действующей редакцией Закона о контрактной системе, не соответствуют требованиям подпункта а) пункта 2 части 3 статьи 66 и нарушают пункт 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, что содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

4 . Согласно пункта 1 части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе контракт включаются обязательные условия о порядке и сроках оплаты товара, работы или услуги, в том числе с учетом положений части 13 статьи 37 Закона о контрактной системе, о порядке и **сроках осуществления заказчиком приемки поставленного товара**, выполненной работы (ее результатов) или оказанной услуги в части соответствия их количества, комплектности, объема требованиям, установленным контрактом, о порядке и сроках оформления результатов такой приемки, а также о порядке и сроке предоставления поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обеспечения гарантийных обязательств в случае установления в соответствии с частью 4 статьи 33 Закона о контрактной системе в сфере закупок требований к их предоставлению.

При этом, в проекте контракта аукционной документации (закупка № 0380100007220000097) отсутствует условие о сроках осуществления заказчиком приемки поставленного товара, что является нарушением пункта 1 части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе и содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

В соответствии с пунктом 3.35 Административного регламента установлено, что в случаях если при рассмотрении жалобы или проведения внеплановой проверки выявлены нарушения законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, комиссия выдает предписание об устранении допущенных нарушений.

Согласно пункта 2 части 22 статьи 99 Закона о контрактной системе, при выявлении в результате проведения контрольным органом в сфере закупок плановых и внеплановых проверок, а также в результате рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, оператора электронной площадки или комиссии по осуществлению закупок нарушений законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок контрольный орган в сфере закупок вправе выдавать обязательные для исполнения предписания об устранении таких нарушений в

соответствии с законодательством Российской Федерации, в том числе об аннулировании определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Комиссия антимонопольного органа приходит к выводу о необходимости выдачи Заказчику предписания об устранении выявленных нарушений.

В соответствии с пунктом 3.33 Административного регламента, пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе по результатам проведения указанной проверки и рассмотрения жалобы принимается единое решение.

На основании вышеизложенного и руководствуясь положениями части 4 статьи 14, пункта 1 части 13 статьи 34, частей 5, 8 статьи 34, пунктами 2, 8 части 1 статьи 64, части 4 статьи 64, пункта 6 части 5 статьи 66, подпункта а) пункта 2 части 3 статьи 66, частей 1, 2, 6, 7 статьи 69, части 3 статьи 96, пункта 1 части 15 и пункта 2 части 22 статьи 99, части 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, пунктов 3.30, 3.33, 3.35 Административного регламента, комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия по контролю закупок,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу № 019/06/69-989/2020 ООО «Прайм» на действия комиссии государственного заказчика - ФКУЗ «МСЧ МВД России по РХ» при проведении электронного аукциона на поставку расходных медицинских материалов (системы инфузионные) для нужд ФКУЗ «МСЧ МВД России по Республике Хакасия» в 2021 году (закупка № 0380100007220000097) обоснованной.
2. Признать государственного заказчика – ФКУЗ «МСЧ МВД России по РХ» нарушившим части 5, 8 статьи 34, пункт 1 части 13 статьи 34, пункт 2 части 1 статьи 64, подпункт а) пункта 2 части 3 статьи 66, часть 3 статьи 96 Закона о контрактной системе.
3. Признать комиссию государственного заказчика – ФКУЗ «МСЧ МВД России по РХ» нарушившей пункт 3 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе.
4. Государственному заказчику - ФКУЗ «МСЧ МВД России по РХ»

и его комиссии, а также оператору электронной площадки О ЗАО «Сбербанк-АСТ» выдать предписание об устранении выявленных нарушений Закона о контрактной системе.

5. Передать материалы жалобы должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия для рассмотрения вопроса о возбуждении дел об административных правонарушениях.

Примечание: решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы, может быть обжаловано в Арбитражном суде Республики Хакасия в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии:

<...>

Члены комиссии:

<...>

<...>