

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-16412/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

01.10.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «СПОРТ 360» (далее также - Заявитель) на действия ГБУ г. Москвы «Управление спортивными объектами» Департамента спорта города Москвы (далее также — Организатор торгов) при проведении открытого аукциона на право заключения договора на размещение объектов, не являющихся объектами капитального строительства, предназначенных для обеспечения занятий физической культурой, спортом, обустройства раздевалок, мест хранения спортивного инвентаря на земельном участке с кадастровым номером 77:07:0010004:1003 площадью 8000 кв. м, расположенном по адресу: г. Москва, ул. Мосфильмовская, вл. 41, корп. 2 (лот №1), далее – Торги, Аукцион) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов.

Заявитель в своей жалобе указывает на аффилированность между участниками, указывая, что Организатор торгов должен был отклонить аффилированных участников. Кроме того, Заявитель в своей жалобе оспаривает условия Документации, а также тот факт, что Организатором торгов привлечена специализированная организация для выполнения части своих функций при проведении Торгов.

Организатор торгов представил письменные возражения.

Комиссия, изучив представленные документы и сведения, установила следующее.

Нормативно правовыми актами, регулирующими проведение Аукциона являются Гражданский кодекс Российской Федерации, постановление Правительства Москвы от 13 ноября 2012 г. № 636-ПП «О размещении и установке на территории города Москвы объектов, не являющихся объектами капитального строительства, и объектов, размещение которых осуществляется без предоставления земельных участков и установления сервитутов, публичных сервитутов».

Таким образом проведение Торгов является обязательным в силу закона.

В связи с изложенным, жалоба рассмотрена согласно ст. 18.1 Закона о защите конкуренции как жалоба на обязательные в силу закона торги.

В ходе заседания Комиссии установлено, что по оспариваемой процедуре Заявителю направлен договор для заключения, что свидетельствует об отсутствии нарушений его прав и законных интересов, оспариваемыми обстоятельствам, поскольку целью принятия участия субъектом в конкурентной процедуре является реализация права на заключение договора.

Вместе с тем доводы Заявителя о возможной аффилированности участников Торгов не подлежат рассмотрению Комиссией, поскольку из положений статьи 18.1 Закона о защите конкуренции однозначно следует, что в рамках исполнения полномочий, возложенных на антимонопольный орган при осуществлении контроля за проведением обязательных в силу законодательства торгов, антимонопольным ведомством рассматриваются жалобы на действия (бездействие) организатора торгов при проведении и организации процедуры торгов.

В свою очередь, оценка действий участников процедуры, не относится к компетенции Комиссии и не подлежит рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Более того, порядок рассмотрения жалоб, предусмотренный статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, не предусматривает возможности выявления в действиях лиц, участвующих в торгах, факта взаимозависимости или заинтересованности по отношению к друг другу.

Кроме того, относительно доводов жалобы о возможных признаках картельного сговора Комиссия отмечает, что в рамках рассмотрения жалоб в порядке, предусмотренном ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, у антимонопольного органа отсутствует возможность рассмотрения доводов о нарушении ст. 11 Закона о защите конкуренции, в связи с чем Комиссия приняла решение оставить жалобу в указанной части без рассмотрения.

Необходимо также отметить, что Комиссия оценивает критически устные доводы Заявителя о том, что предложенная им цена договора является «некомфортной» для ООО «СПОРТ 360». Так, Заявитель пояснил, что направление им соответствующих ценовых предложений в ходе проведения аукциона осуществлялось с целью выявления предела предложений иных участников.

Комиссия обращает внимание, что при принятии решения об участии в процедуре торгов, равно как и при совершении действий по повышению цены договора в рамках проведения аукциона, участник должен оценить последующую возможность исполнения принятых на себя обязательств, а также учесть степень и риски наступления неблагоприятных для него последствий, совершенными действиями, что Заявителем сделано не было.

Соответствующие предложения о цене направлялись Заявителем по собственному волеизъявлению, объективной необходимости по совершению указанных действий Заявителем, в отсутствие намерения в последующем заключить договор на предложенных им условиях, Комиссией не установлено, а равно у Заявителя отсутствовала обязанность продолжать повышение цены, конкурируя с иными участниками Торгов.

В свою очередь, направление участником процедуры соответствующего предложения о цене в ходе проведения публичных торгов, возлагает на такого

участника дальнейшую обязанность по заключению договора на предложенных им условиях.

При этом остальные доводы жалобы признаны необоснованными.

Комиссия учитывает, что Заявителем до окончания срока подачи заявок не обжаловались положения Документации.

Порядок, дата, время рассмотрения заявок (допуск) на участие в аукционе указаны в статье 3.2 Документации:

3.2. Порядок допуска заявителя к участию в аукционе

3.2.1. Организатор аукциона ведет протокол приема заявок на участие в аукционе, который должен содержать сведения о заявителях, датах подачи заявок, внесенных задатках, а также сведения о заявителях, не допущенных к участию в аукционе, с указанием причин отказа. Протокол приема заявок подписывается Организатором аукциона в течение одного дня со дня окончания срока приема заявок. Заявитель становится участником аукциона с момента подписания Организатором аукциона протокола приема заявок.

3.2.2. Заявители, признанные участниками аукциона, и заявители, не допущенные к участию в аукционе, уведомляются о принятом решении не позднее следующего дня после даты оформления данного решения протоколом приема заявок на участие в аукционе.

Указанный порядок взят из пункта 24-25 приложения 2 636-ПП.

Относительно доводов Заявителя о привлечении специализированной организации Комиссия учитывает, что согласно п. 2 Статья 447 ГК РФ в качестве организатора торгов могут выступать собственник вещи, обладатель иного имущественного права на нее, другое лицо, имеющее интерес в заключении договора с тем, кто выиграет торги, а также лицо, действующее на основании договора с указанными лицами и выступающее от их имени или от своего имени, если иное не предусмотрено законом (нотариус, специализированная организация и др.).

Кроме того, 636-ПП не запрещает Организатору торгов привлекать Специализированную организацию для подготовки и проведения торгов. Специализированная организация ООО «КБСП» привлечена ГБУ «МосСпортОбъект» для подготовки и проведения указанного аукциона на основании договора 29.07.2020 № 91.

Относительно доводов Заявителя о ненадлежащей форме заявок других участников на участие в Торгах Комиссия отмечает следующее.

Организатором аукциона определено аукционной документацией (п. 8 извещения о проведении аукциона), что «заявки на участие в аукционе (форма заявки установлена в приложении № 3 к Документации) с прилагаемыми документами принимаются в письменной форме в запечатанном конверте. Кроме того, в Документации было отражено, что на конверте должны быть указаны предмет аукциона, дата проведения аукциона, полное наименование заявителя, его местонахождение, контактный телефон.

Также Организатор аукциона установил в аукционной документации форму заявки на участие в аукционе, порядок приема, адрес места приема, дата и время начала и окончания приема заявок на участие в аукционе согласно пункта 12 (е) приложения № 2 к 636-ПП.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Организатора торгов нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что оспариваемые Заявителем положения Документации подлежали обжалованию до окончания срока подачи заявок.

При таких данных, оценивая поведение Заявителя в указанной части, следует признать его злоупотреблением правом (п. 2 ст. 10 ГК РФ).

Границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Учитывая изложенное, Комиссия пришла к выводу о необоснованности доводов жалобы.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия ГБУ г. Москвы «Управление спортивными объектами» Департамента спорта города Москвы при проведении Торгов необоснованной в части оспаривания порядка организации Торгов, в части указаний на признаки аффилированности участников Торгов оставить без рассмотрения.
2. Снять ограничения на размещение Торгов, наложенные письмом Московского УФАС России от 29.09.2020 № ПО/53776/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех

месяцев со дня его принятия.