

1. ООО «ИнфоМатик»

ш. Ленинградское, д. 43А, стр. 2,
оф. Эл 1, Москва, 125212

2. Федеральное государственное унитарное предприятие «Центральный институт авиационного моторостроения имени П.И. Баранова»
(ФГУП «ЦИАМ им. П.И. Баранова»)
ул. Авиамоторная, д. 2, Москва, 111116

РЕШЕНИЕ

по делу 1-00-2644/77-17 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

21.12.2017 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России (далее - Управление) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

в присутствии представителей:

от заказчика — ФГУП «ЦИАМ им. П.И. Баранова»,

от заявителя — ООО «ИнфоМатик»,

рассмотрев жалобу ООО «ИнфоМатик» (далее — Заявитель) на действия заказчика — ФГУП «ЦИАМ им. П.И. Баранова» (далее — Заказчик) при проведении открытого конкурса на право заключения договора на передачу неисключительных прав на использование программного обеспечения для нужд ФГУП «ЦИАМ им. П.И. Баранова» (реестровый № 31705660897) (далее — Конкурс)

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступили жалобы Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

По мнению Заявителя, нарушение со стороны Заказчика при проведении Конкурса выразилось в некорректном отражении информации о составе заявки ООО «ИнфоМатик» в протоколе вскрытия конвертов.

Жалоба рассмотрена по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках участник закупки предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг в случаях.

Вместе с тем, согласно частям 1 и 5 статьи 17 Закона о защите конкуренции жалобы участников закупок на действия субъектов контроля, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции при проведении процедуры торгов в соответствии с Законом о закупках, подлежат рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 11.04.2017 по делу № 304-КГ16-17592, и на основании письма ФАС России от 30.08.2017 № ИА/59767/17 жалобы на действия (бездействие) субъектов контроля при проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, содержащие основания, предусмотренные частью 10 статьи 3 Закона о закупках, либо ссылки на части 1, 5 статьи 17 Закона о защите конкуренции, подлежат рассмотрению в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

Жалоба Заявителя содержит ссылки на часть 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения довода жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее - ЕИС) Заказчиком размещено Положение о закупках товаров, работ, услуг (далее - Положение о закупках).

24.10.2017 на Официальном сайте Заказчиком размещено извещение о проведении Конкурса.

Датой окончания подачи заявок определено 27.11.2017, датой рассмотрения заявок - 29.11.2017, датой подведения итогов Конкурса - 04.12.2017.

Из протокола вскрытия конвертов от 27.11.2017 № 31705660897-01 следует, что в составе заявки ООО «ИнфоМатик» представлены не нотариально заверенные копии сертификатов на программное обеспечение «Майкрософт», сертификат на программное обеспечение «Мой офис» (пункт 15 Приложения № 2 к протоколу).

Комиссия, изучив представленные документы, установила следующее.

Согласно пунктам 2, 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе: требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке; требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям.

Согласно подпункту 13 пункта 12 Информационной карты Конкурсной документации заявка на участие в конкурсе должна включать в том числе нотариально заверенные копии авторизационных или информационных писем, подтверждающие статус компании – поставщика ПО – «сертифицированный партнер», нотариально

заверенные копии авторизационных писем от Правообладателей поставляемого ПО (производителей), свидетельства и др.

Таким образом, участник Закупки в составе заявки должен представить нотариально заверенные копии указанных документов.

Заявителем в составе заявок представлены следующие документы, в том числе:

-нотариально заверенная копия письма Microsoft от 06.09.2017, подтверждающего наличие у ООО «МОНТ» статуса дистрибьютора, позволяющий распространять неисключительные права на использование лицензионного ПО;

-нотариально заверенная копия сертификата («Мой офис»), подтверждающего, что ООО «МОНТ» является официальным дистрибьютором ООО «Новые облачные технологии»;

-нотариально заверенная копия Лицензионного договора от 18.12.2015 № 20015-1 о представлении прав на использование программ для ЭВМ, заключенного между ООО «ИнфоМатик» и ООО «МОНТ»;

-сертификат, подтверждающий, что ООО «ИнфоМатик» является официальным партнером ООО «МОНТ».

Исходя из текста жалобы, в составе заявки представлен оригинал сертификата, подтверждающего, что ООО «ИнфоМатик» является официальным партнером ООО «МОНТ» с указанием перечня продуктов, авторизованным дистрибьютором которых является ООО «МОНТ» (далее — Сертификат).

Согласно представленным пояснениям Заказчика, участником в составе заявки представлены недостоверные сведения, а именно: согласно Заключению АНО Экспертн-криминалистический центр «Судебная экспертиза» от 20.12.2017 № 520/17 «подпись, расположенная в Сертификате в графе «Генеральный директор Подпись» выполнена на струйном принтере с последующей обводкой пастой для шариковых ручек», то есть не является подлинной.

Таким образом, представленный Заявителем в составе заявки Сертификат не является подтверждением того, что ООО «ИнфоМатик» является официальным партнером ООО «МОНТ», поскольку не подписана генеральным директором ООО «МОНТ» надлежащим образом в нарушение подпункта 13 пункта 12 Информационной карты Конкурсной документации.

Кроме того, согласно пояснениям Заказчика, наличие договора о представлении прав на использование программ для ЭВМ не является заменой авторизационного письма от производителя, а также не является подтверждением наличия у Заявителя прав сертифицированного партнера на использование лицензионного ПО производителя.

Таким образом, Заявителем в составе заявки не представлены документы, требуемые согласно подпункту 13 пункта 12 Информационной карты Конкурсной документации.

Заявитель на заседании Комиссии не представил доказательств обратного, как и не представил доказательств невозможности представления в составе заявки требуемых документов в нотариально заверенных копиях.

Таким образом, Заявителем не представлено доказательств недостоверности сведений в протоколе вскрытия конвертов относительно документов, представленных в составе заявки ООО «ИнфоМатик».

Учитывая изложенное, Комиссия приняла решение о признании жалобы Заявителя необоснованной.

Кроме того, согласно представленным сведениям, 15.12.2017 по итогам Конкурса заключен договор.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Конкурса, наложенные письмом Московского УФАС России от

15.12.2017 №ИШ/65234/17

Настоящее решение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев.