

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-9675/2023 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

24.07.2023 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России (далее - Управление) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

при участии посредством видеоконференцсвязи «...», представителей ИЯИ РАН,

в отсутствие представителей Управление Росреестра по Москве, извещенных надлежащим образом о дате, месте и времени рассмотрения жалобы по существу письмом Московского УФАС России от 18.07.2023 № НП/30368/23,

рассмотрев жалобу «...» (далее — Заявитель) на действия ИЯИ РАН (далее — Организатор торгов) при проведении аукциона на право заключения договора аренды недвижимого имущества, находящегося в федеральной собственности: нежилое здание «Склад №1, строение 133», расположенного по адресу: г. Москва, г. Троицк, ул. Физическая, д. 27, стр. 34 (извещение № 22000123630000000006, лот №1, далее - Торги),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов, перенаправленная письмом ФАС России от 17.07.2023 № 04/56667/23.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при

организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Торги проводятся в соответствии с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, Бюджетного кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Приказа ФАС от 10 февраля 2010 № 67 «О порядке проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав в отношении государственного или муниципального имущества, и перечне видов имущества, в отношении которого заключение указанных договоров может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса» (вместе с «Правилами проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав в отношении государственного или муниципального имущества») и иными нормативными правовыми актами, регулирующими отношения, связанные с порядком проведения аукционов на право заключения договоров аренды.

Таким образом, проведение спорного аукциона является обязательным в силу действующего законодательства, в связи с чем рассмотрение поданной Заявителем жалобы на действия Организатора торгов проводилось в рамках статьи 18.1 Закона о защите конкуренции как жалоба на обязательные в силу закона Торги.

Согласно доводам жалобы Заявитель оспаривает непринятие своей заявки для участия в Торгах.

Организатор торгов с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и истребуемые антимонопольным органом материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно документации о Торгах (пункты 14-16 раздела III информационной карты) Организатором торгов установлены следующие условия проведения торгов.

- | | |
|---|---|
| 14. Место подачи заявок на участие в аукционе | ИЯИ РАН, г. Москва, г. Троицк, ул. Физическая, вл. 27, стр.1, здание административно-лабораторного корпуса №101, 3 этаж, комн. №235. |
| 15. Дата начала и дата, и время окончания срока подачи заявок на участие в аукционе | с 10.06.2023 г. по 01.07.2023г. 10:00 час.
Заявки принимаются ежедневно (кроме субботы, воскресенья и праздничных дней) с 09:00 до 13:00 и с 14:00 до 17:00 (время местное). |
| 16. Место, дата и время начала рассмотрения заявок на участие в аукционе | ИЯИ РАН, г. Москва, г. Троицк, ул. Физическая, вл. 27, стр.1, здание административно-лабораторного корпуса №101, 3 этаж, комн. №235
03.07.2023г. 10:00 час. |

В своей жалобе Заявитель указывает, что 01.07.2023 в 09:20 им была предпринята попытка подать заявку на участие по указанному в документации о Торгах адресу.

При этом Организатор торгов не принял заявку, поскольку 01.07.2023 был нерабочим днем.

Также Заявитель отмечает, что 03.07.2023 он снова попытался подать заявку на участие, но Организатор торгов ее не принял, сославшись на окончание срока подачи заявок.

Таким образом, по мнению Заявителя, Организатор торгов неправомерно не принял его заявку в первый рабочий день, следующий за нерабочим, который являлся последним днем подачи заявок (01.07.2023).

В свою очередь, Комиссия отмечает следующее.

В соответствии с пунктом 3.7 документации о Торгах каждая заявка на участие в аукционе, поступившая в срок, указанный в извещении о проведении аукциона, регистрируется Организатором аукциона.

По требованию заявителя Организатор аукциона выдает расписку в получении такой заявки с указанием даты и времени ее получения.

Как было ранее установлено, 01.07.2023 – срок окончания подачи заявок, выпавший на выходной день. При этом в выходной день заявки не принимаются.

При этом Комиссия отмечает, что в соответствии со статьей 191 Гражданского кодекса Российской Федерации течение срока, определенного периодом

времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено его начало.

Тем не менее, как указал Организатор торгов, 03.07.2023 в рабочий день, следующий за нерабочим (01.07.2023), в срок до 10:00 Заявитель не представил заявку, таким образом, не воспользовался правом подачи заявки.

Заявитель также не представил каких-либо надлежащих доказательств, что им были предприняты попытки подать заявку 03.07.2023 до 10:00.

Вместе с тем согласно пункту 3.8 полученные после окончания установленного срока приема заявок на участие в аукционе заявки не рассматриваются и в тот же день возвращаются соответствующим заявителям. В случае если было установлено требование о внесении задатка, организатор аукциона обязан вернуть задаток указанным заявителям в течение пяти рабочих дней со дня подписания протокола аукциона.

С учетом изложенного, Комиссия приходит к выводу, что в рассматриваемом случае положения аукционной документации сформулированы четко и конкретно, а также не содержат в себе двусмысленного толкования.

При этом Заявителем не представлено доказательств невозможности подачи заявки с учетом требований аукционной документации.

Также Комиссия отмечает, что, в случае несогласия с положениями аукционной документации, Заявитель был вправе обжаловать их в срок до окончания подачи заявок.

Организатор торгов на заседании Комиссии также отметил, что 03.07.2023 в 10:00 было назначено рассмотрение поступивших заявок. По результатам рассмотрения был вынесен протокол, из которого следует, что на участие в Торгах была подана одна заявка в установленное аукционной документацией время и место, а именно: 28.06.2023 в 11:55. Заявка соответствовала требованиям аукционной документации.

Также Организатор торгов указал, что, поскольку на участие в Торгах была подана только одна заявка, то аукцион был признан несостоявшимся. По истечении 10 дней с момента рассмотрения заявок, а именно — 14.07.2023 был заключен договор аренды.

В свою очередь, Комиссия обращает внимание, что согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Таким образом, антимонопольным органом подлежит выяснению вопрос действительности нарушения прав и законных интересов подателя жалобы оспариваемыми действиями.

В рассматриваемом случае, Заявителем не приведено конкретных доказательств, каким образом установленные в аукционной документации сроки нарушают его права, а также в чем состоит нарушение, учитывая, что Заявитель в своей жалобе указывает, что ознакомился с предметом Торгов только 30.06.2023 в 21:00.

Комиссия также считает необходимым отметить, что в силу пункта 5 части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.

При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов. Следовательно, бремя доказывания при рассмотрении жалобы в контрольном органе возлагается на лицо, подавшее жалобу на соответствующие действия Организатора торгов в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, содержание жалобы не подтверждают нарушение со стороны Организатора торгов действующего законодательства Российской Федерации.

В связи с изложенным, Комиссия приходит к выводу, что довод жалобы не находит своего фактического подтверждения, в связи с чем признается Комиссией необоснованным.

Представленные в качестве подтверждения позиции Заявителя аудио- и видеозаписи Комиссия оценивает критически, поскольку данные материалы не являются надлежащим доказательством, так как не представляется возможным сделать однозначный вывод о том, кем именно осуществлялась видеозапись, невозможно идентифицировать место съемки, также не представляется возможным определить достоверность представленных сведений. Комиссия отмечает, что в соответствии со статьями 102, 103 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате нотариус осуществляет процедуру обеспечения доказательств.

Основанием необходимости совершения нотариальных действий является снижение вероятности представления недостоверных или незаконных доказательств.

В свою очередь, представленные Заявителем аудио- и видеоматериалы не заверены в установленном законодательством порядке.

Заявитель, как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Организатора торгов нарушений Закона об исполнительном производстве, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора

административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о признании жалобы Заявителя необоснованной.

На основании изложенного и руководствуясь частью 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 18.07.2023 № НП/30368/23.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.