

Р Е Ш Е Н И Е

08 февраля 2011 года

город Нижний Новгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере размещения заказов в составе:

- Шумилова А.А. - председателя комиссии, заместителя руководителя управления,
- Кирьяковой С.Е. - члена комиссии, начальника отдела контроля за размещением государственных заказов,
- Талалёва А.О. - члена комиссии, ведущего специалиста - эксперта отдела контроля за размещением государственных заказов,

с участием:

- Трубниковой Н.Ю. - представителя Администрации города Дзержинска Нижегородской области (доверенность № 7 от 14.01.2011), члена аукционной комиссии,
- Арчажникова П.В. - представителя Администрации города Дзержинска Нижегородской области (доверенность № 15 от 07.02.2011),
- Афанасьева Д.И. - представителя Администрации города Дзержинска Нижегородской области (доверенность № 78 от 09.11.2010),
- Августиновича А.С. - представителя общества с ограниченной ответственностью «ТРАСТ-НН» (доверенность №1 от 08.02.2011),
- Августиновича С.И. - директора общества с ограниченной ответственностью «ТРАСТ-НН»,

рассмотрев жалобы общества с ограниченной ответственностью «ТРАСТ-НН» (далее также – ООО «ТРАСТ-НН», заявитель) и общества с ограниченной ответственностью «Надежда плюс» (далее также – ООО «Надежда плюс», заявитель) на действия Администрации города Дзержинска Нижегородской области (далее также – заказчик) при проведении открытого аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по охране, защите и воспроизводству лесов с одновременным заключением договоров купли-продажи лесных насаждений, расположенных на земельных участках, находящихся в муниципальной собственности городского округа г.Дзержинск № 581-ОА (далее по тексту – аукцион),

У С Т А Н О В Л Е Н И Я

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступили жалобы ООО «ТРАСТ-НН» и ООО «Надежда плюс» о нарушении Администрацией города Дзержинска Нижегородской области требований Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее также – Закон о размещении заказов) при проведении открытого аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по охране, защите и воспроизводству лесов с одновременным заключением договоров купли-продажи лесных насаждений, расположенных на земельных участках, находящихся в муниципальной собственности городского округа г.Дзержинск.

По мнению заявителей, утвержденная заказчиком аукционная документация не соответствует требованиям Закона о размещении заказов.

Также заявители указывают на наличие переговоров между Администрацией города Дзержинска и участниками размещения заказа (ООО «ТРАСТ-НН», ООО «Орион», ООО «Надежда плюс» и ГП НО «Дзержинский лесхоз») по поводу их участия в открытом аукционе.

На заседании комиссии Нижегородского УФАС России представители ООО «ТРАСТ-НН» поддержали изложенную в жалобе позицию и требования в полном объеме.

На заседании Комиссии Нижегородского УФАС России представители ООО «Надежда плюс» не присутствовали. Заявлено ходатайство о рассмотрении жалобы по существу в их отсутствие.

Представители администрации города Дзержинска Нижегородской области, один из которых одновременно является членом аукционной комиссии, на заседании комиссии Нижегородского УФАС России с доводами заявителей не согласились. Считают, что документация об аукционе составлена согласно требованиям Закона о размещении заказов. Также, по мнению представителей администрации города Дзержинска Нижегородской области, права заявителей не нарушены, поскольку все участники размещения заказа допущены к участию в аукционе. С учетом изложенного представители заказчика полагают, что жалобы ООО «ТРАСТ-НН» и ООО «Надежда плюс» являются необоснованными.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере размещения заказов, выслушав доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, исследовав их в совокупности с имеющимися в деле материалами и осуществив внеплановую проверку рассматриваемого размещения заказа в соответствии с требованиями Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом ФАС России от 14.11.2007 №379, пришла к следующим выводам.

[размещено извещение о проведении открытого аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по охране, защите и воспроизводству лесов с одновременным заключением договоров купли-продажи лесных насаждений, расположенных на земельных участках, находящихся в муниципальной собственности городского округа г.Дзержинск. www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 1) 30.12.2010 на официальном сайте

Муниципальным заказчиком данного размещения заказа выступает Администрация города Дзержинска Нижегородской области.

Предметом данного размещения заказа является право на заключение муниципального контракта на выполнение работ по охране, защите и воспроизводству лесов с одновременным заключением договоров купли-продажи лесных

насаждений, расположенных на земельных участках, находящихся в муниципальной собственности городского округа г.Дзержинск с начальной (максимальной) ценой контракта 11 738 000,00 рублей.

2) Порядок размещения заказа путем проведения аукциона регламентирован главой 3 Закона о размещении заказов.

По смыслу пункта 1 части 4 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе должна содержать в соответствии с частями 2, 3 статьи 35 названного закона требования к содержанию, составу, оформлению и форме заявки на участие в аукционе, в том числе заявки, подаваемой в форме электронного документа, и инструкцию по ее заполнению.

В соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 35 Закона о размещении заказов заявка на участие в аукционе должна содержать сведения о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара, о качестве работ, услуг.

Кроме того, по смыслу части 4 статьи 34 и пункта 2 части 4 статьи 22 Закона о размещении заказов документация об аукционе должна содержать требования к описанию участниками размещения заказа выполняемых работ, которые являются предметом аукциона.

Проанализировав содержание аукционной документации, комиссия Нижегородского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов установила, что в соответствии с пунктом 3.4. раздела 3 (Требования к содержанию и форме заявки на участие в открытом аукционе. Инструкция по ее заполнению) документации участник размещения заказа подает заявку на участие в аукционе по форме, установленной в Приложении №1 к рассматриваемой документации. При этом пунктом 3.4. аукционной документации установлено требование о наличии в заявке сведений о качестве работ, выполняемых по муниципальному контракту.

В соответствии с разделом IV «Предложение об условиях исполнения контракта» Приложения №1 к аукционной документации участник размещения заказа должен подтвердить свое согласие (обязанность) на выполнение полного перечня видов и объемов работ в сроки в полном соответствии с требованиями, указанными в разделе 2 аукционной документации, в случае его победы в аукционе.

Между тем, по мнению комиссии Нижегородского УФАС России, возможность подтверждения участником размещения заказа своего согласия (обязанности) на выполнение предусмотренного аукционной документацией полного перечня видов и объемов работ в сроки, установленные аукционной документацией, не является описанием сведений о качестве таких работ.

Таким образом, из содержания формы заявки на участие в аукционе следует, что такая форма фактически не содержит возможности указания участником размещения заказа сведений о качестве работ по показателям, установленным аукционной документацией, что не соответствует требованиям действующего законодательства.

Следовательно, заказчик, утвердив данную документацию об аукционе изложенным образом, нарушил требования части 4 статьи 34 Закона о размещении заказов.

3) Согласно части 6 статьи 32 Закона о размещении заказов при проведении аукциона какие-либо переговоры заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации или аукционной комиссии с участником размещения заказа не допускаются.

На заседании комиссии Нижегородского УФАС России установлено, что до проведения процедуры аукциона между участниками размещения заказа (ООО «Надежда плюс», ООО «ТРАСТ-НН», ООО «Орион») и администрацией города Дзержинска Нижегородской области (Арчажников П.В.) велись переговоры. Предмет переговоров касался непосредственно рассматриваемого открытого аукциона и участия названных обществ в рассматриваемом аукционе.

При рассмотрении настоящего дела по существу факт наличия переговоров при проведении рассматриваемого аукциона между заказчиком и указанными участниками размещения заказа не оспаривался представителями ООО «ТРАСТ-НН» и администрации города Дзержинска Нижегородской области, присутствующими на заседании комиссии, что подтверждается аудиозаписью заседания комиссии Нижегородского УФАС России.

С учетом этого комиссия Нижегородского УФАС России приходит к выводу о том, что заказчик при проведении данного аукциона нарушил требования части 6 статьи 32 Закона о размещении заказов, согласно которой переговоры заказчика с участниками размещения заказа не допускаются.

В связи с этим жалобы заявителей в рассматриваемой части признаются обоснованными.

Вместе с тем, по мнению комиссии Нижегородского УФАС России, доводы заявителей об оказываемом давлении со стороны администрации города Дзержинска Нижегородской области на участников размещения заказа (с целью отказа ООО «Надежда плюс», ООО «ТРАСТ-НН», ООО «Орион» от участия в открытом аукционе на выгодных для них условиях) при проведении рассматриваемых торгов требуют проверки со стороны прокуратуры Нижегородской области и Главного управления внутренних дел Нижегородской области для принятия мер возможного реагирования.

4) Согласно части 2 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

В соответствии с пунктом 2.4 (Требования к выполнению работ) аукционной документации все работы, предусмотренные аукционной документацией, подрядчик обязан выполнить собственными силами. Привлечение к выполнению работ подрядных организаций не допускается.

Данное требование, по мнению заявителей, противоречит законодательству РФ.

Пунктом 1 статьи 706 ГК РФ установлено, что если из закона или договора подряда не вытекает обязанность подрядчика выполнить предусмотренную в договоре работу лично, подрядчик вправе привлечь к исполнению своих обязательств других лиц (субподрядчиков). В этом случае подрядчик выступает в роли генерального подрядчика.

То есть в случае, если документацией установлена обязанность подрядчика выполнить работы лично, подрядчик не вправе привлекать к исполнению своих обязательств субподрядчиков.

При таких обстоятельствах комиссия Нижегородского УФАС России приходит к выводу, что требование о том, что участник размещения заказа должен собственными силами выполнить все работы, предусмотренные аукционной документацией, является правомерным и обоснованным, в связи с чем доводы заявителей в рассматриваемой части отклоняются как несостоятельные.

Остальные доводы жалоб, по мнению комиссии Нижегородского УФАС России, также являются необоснованными, поскольку аукционная документация (за исключением нарушений описанных в пункте 3 мотивировочной части настоящего решения) положениям законодательства Российской Федерации о размещении заказов не противоречит.

5) В ходе рассмотрения жалоб ООО «Надежда плюс» и ООО «ТРАСТ-НН» комиссия Нижегородского УФАС России установила, что между муниципальным заказчиком и победителем открытого аукциона заключен государственный контракт № 30 от 04.02.2011.

Заключение данного муниципального контракта означает окончание размещения муниципального заказа на выполнение работ по охране, защите и воспроизводству лесов с одновременным заключением договоров купли-продажи лесных насаждений, расположенных на земельных участках, находящихся в муниципальной собственности городского округа г.Дзержинск (часть 4 статьи 9 Закона о размещении заказов).

В соответствии с частью 1.1 статьи 38 Закона о размещении заказов государственный или муниципальный контракт может быть заключен не ранее чем через десять дней со дня размещения на официальном сайте протокола аукциона, а при проведении закрытого аукциона - со дня подписания протокола аукциона.

25.01.2011 состоялась процедура аукциона, результаты которой зафиксированы в протоколе №07/2-11 от 25.01.2011.

Указанный протокол размещен на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 26.01.2011.

Таким образом муниципальный контракт по итогам проведения аукциона не мог быть заключен ранее 06.02.2011.

Между тем названный муниципальный контракт заключен муниципальным заказчиком 04.02.2011, то есть ранее установленного срока на 2 дня.

Изложенное свидетельствует о нарушении муниципальным заказчиком требований части 1.1 статьи 38 Закона о размещении заказов.

Однако в связи с тем, что заключение муниципального контракта означает окончание процедуры размещения муниципального заказа, комиссия Нижегородского УФАС России не имеет правовых оснований для выдачи муниципальному заказчику предписания об устранении допущенных нарушений, предусмотренного частью 9 статьи 17 Закона о размещении заказов.

С учетом изложенного, руководствуясь частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере размещения заказов

## р е ш е н и е

1. Признать жалобы общества с ограниченной ответственностью «ТРАСТ-НН» и общества с ограниченной ответственностью «Надежда плюс» на действия администрации города Дзержинска Нижегородской области при проведении открытого аукциона на выполнение работ по охране, защите и воспроизводству лесов с одновременным заключением договоров купли-продажи лесных насаждений, расположенных на земельных участках, находящихся в муниципальной собственности городского округа г.Дзержинск обоснованными в части проведения переговоров заказчика с участниками размещения заказа. В остальной части жалобы признать необоснованными.

2. Признать администрацию города Дзержинска Нижегородской области нарушившей требования части 6 статьи 32, части 4 статьи 34 и части 1.1 статьи 38 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

3. Предписание об устранении допущенных нарушений администрации города Дзержинска Нижегородской области в связи с заключением муниципального контракта не выдавать.

4. Передать уполномоченному должностному лицу материалы дела для рассмотрения вопроса о возможности возбуждения дел об административных правонарушениях по признакам совершения административных правонарушений, предусмотренных частью 4.2 статьи 7.30 и частью 1.2 статьи 7.32 Кодекса об административных правонарушениях.

5. Направить материалы дела в прокуратуру Нижегородской области и Главное управление внутренних дел Нижегородской области для принятия мер возможного реагирования по фактам, изложенным в жалобах заявителей.

*В соответствии с частью 9 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ*

*"О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.*

Председатель комиссии

Шумилов А.А.

Члены комиссии

Кириякова С.Е.

Талалёв А.О.