

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-12257/2023 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

18.09.2023 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

при участии посредством видеоконференцсвязи финансового управляющего «...» (лично);

в отсутствие представителей «...», АО «ЦДТ», Управления Росреестра по Московской области, извещенных надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 12.09.2023 № НП/38584/23;

рассмотрев жалобу «...» (далее — Заявитель) на действия финансового управляющего «...» при проведении торгов в электронной форме по реализации имущества должника (сообщения №№ 11981913, 12222794, лот № 1, далее — Торги) (далее — Жалоба);

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи. Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

От Заявителя поступило ходатайство об отложении заседания в связи с производственной необходимостью. Также Заявитель в данном ходатайстве указал на необходимость привлечения «...» в качестве заинтересованного лица.

Комиссия не находит основания для удовлетворения данного ходатайства в связи

со следующим.

В соответствии с частью 14 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган обязан рассмотреть жалобу по существу в течение семи рабочих дней со дня поступления жалобы, за исключением случая, предусмотренного частью 14.1 настоящей статьи.

При этом согласно части 14.1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции если при рассмотрении жалобы комиссии антимонопольного органа необходимо получение дополнительной информации, срок принятия решения может быть продлен однократно на срок, установленный частью 14 настоящей статьи.

Ссылка Заявителя на положения статьи 47 Закона о защите конкуренции в рассматриваемом случае является неприменима, поскольку настоящая жалоба принята в соответствии со статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, в то время как положения статьи 47 Закона о защите конкуренции регулируют рассмотрение дел о нарушении антимонопольного законодательства (Глава 9 Закона о защите конкуренции).

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о дате, времени и способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие представителей Заявителя.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

1. Согласно доводам жалобы Организатор торгов неправомерно завершил оспариваемые Торги в связи с принятием залоговым кредитором решения об оставлении за собой предмета залога.

2. Также Заявитель указывает, что Организатор торгов нарушил срок публикации сообщения о проведении Торгов.

Организатор торгов с доводами жалобы не согласился, представил письменные пояснения.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ

«О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В свою очередь, в силу частей 4 и 7 статьи 110 Закона о банкротстве реализация имущества должника осуществляется исключительно путем проведения торгов.

В соответствии с письмом ФАС России от 15.07.2022 № ГМ/67432/22 антимонопольные органы в соответствии с положениями статьи 18.1, подпункта «а» пункта 3.1, пункта 4.2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции уполномочены рассматривать жалобы на нарушение процедуры проведения обязательных в силу статей 110, 139 Закона о банкротстве торгов.

По смыслу положений Закона о банкротстве задача проведения торгов состоит в необходимости на конкурентной основе определить лучшие условия продажи имущества должника, что в конечном счете подчинено общей цели конкурсного производства как ликвидационной процедуры — получению наибольшей выручки для проведения расчетов с кредиторами.

Когда в результате допущенных нарушений при проведении торгов отсутствует состязательность, нивелируется смысл торгов — определение победителя на конкурентной основе.

Аналогичный подход определения сути проведения торгов приведен в пункте 25 Обзора судебной практики, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 14.11.2018 № 3 (2018).

Следовательно, нарушение установленного порядка организации и проведения торгов не может не свидетельствовать об ограничении конкуренции, поскольку торги являются конкурентной формой определения наилучших условий реализации товара и в них имеет право принять участие любой желающий из неопределенного круга лиц (в том числе физические лица, не являющиеся профессиональными субъектами делового оборота). В противном случае при проведении торгов утрачивается признак конкуренции среди участников, в результате чего проведенная процедура выявления покупателя может противоречить ее сущности.

Кроме того, поскольку торги являются способом заключения договора по реализации товара, нарушение установленного нормативными правовыми актами

порядка может сказаться на обеспечении конкуренции и формировании конкурентного товарного рынка путем лишения возможности потенциальных участников торгов принять участие в торгах либо необоснованного сокращения числа участников торгов. В случае проведения торгов в отсутствие конкурентной борьбы победитель таких торгов получает дополнительные преимущества на товарном рынке, на котором он осуществляет деятельность, поскольку увеличит количество своих основных производственных средств, при этом иные участники или потенциальные участники таких торгов будут неправомерно лишены возможности получения данного ресурса.

В связи с этим, и принимая во внимание позицию, изложенную в вышеприведенном письме ФАС России, рассмотрение поданной Заявителем жалобы на действия Организатора торгов проводилось в рамках ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 3 статьи 139 Закона о банкротстве продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном подпунктами 3 - 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 Закона о банкротстве, с учетом особенностей, установленных статьей 139 указанного закона.

Согласно пункту 1 статьи 28 Закона о банкротстве сведения, подлежащие опубликованию в соответствии с настоящим Федеральным законом, при условии их предварительной оплаты включаются в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве (далее - ЕФРСБ) и опубликовываются в официальном издании, определенном Правительством Российской Федерации.

Приказом Минэкономразвития России от 23.07.2015 № 495 утвержден Порядок проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, требований к операторам электронных площадок, к электронным площадкам, в том числе технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам, необходимым для проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве (далее — Приказ № 495).

Комиссией Управления установлено, что сообщение о проведении Торгов № 11981913 опубликовано в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве — 17.07.2023.

Сообщение о результатах Торгов № 12222794 опубликовано на ЕФРСБ 16.08.2023.

Вид торгов — публичное предложение.

Дата и время начала подачи заявок - 19.07.2023 00:00.

Дата и время окончания подачи заявок - 25.08.2023 17:00.

Форма подачи предложения о цене — открытая.

График снижения цены и приема заявок

№	Начало периода действия цены и приема заявок в данном периоде	Конец периода действия цены и приема заявок в данном периоде	Цена лота, в руб.
1	19.07.2023 00:00:00	21.07.2023 23:59:00	13 500 000,00
2	22.07.2023 00:00:00	25.07.2023 23:59:00	12 150 000,00
3	26.07.2023 00:00:00	28.07.2023 23:59:00	10 800 000,00
4	29.07.2023 00:00:00	01.08.2023 23:59:00	9 450 000,00
5	02.08.2023 00:00:00	04.08.2023 23:59:00	8 100 000,00
6	05.08.2023 00:00:00	08.08.2023 23:59:00	6 750 000,00
7	09.08.2023 00:00:00	11.08.2023 23:59:00	5 400 000,00
8	12.08.2023 00:00:00	15.08.2023 23:59:00	4 050 000,00
9	16.08.2023 00:00:00	18.08.2023 23:59:00	2 700 000,00
10	19.08.2023 00:00:00	22.08.2023 23:59:00	1 350 000,00
11	23.08.2023 00:00:00	25.08.2023 17:00:00	135 000,00

Согласно Сообщению о результатах торгов по результатам проведения торгов посредством публичного предложения «Залоговый кредитор принял решение об оставлении предмета залога за собой. Требования п. 4.2 ст. 138 Закона о банкротстве залоговым кредитором исполнены в полном объеме».

1. Относительно довода о неправомерном завершении Торгов Заявитель отмечает, что он имел намерение подать заявку на 9 ценовом этапе, который действовал с 16.08.2023 00:00 по 18.08.2023 23:50, но при этом 18.08.2023 Торги уже были фактически завершены.

Вместе с тем Заявитель обращает внимание, что 16.08.2023 в 20:06 поступило заявление залогового кредитора «...»

Таким образом, Заявитель указывает, что из содержания части 4.2 статьи 138 Закона о банкротстве следует, что залоговый кредитор вправе оставить за собой залоговое имущество только в том случае, если по окончании определенного этапа отсутствовали заявки на участие.

Между тем, Комиссия отмечает следующее.

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 25.04.2023 по делу № А40-

195748/21 утверждено Положение о порядке и условиях продажи имущества «...» (далее - Положение).

На заседании Комиссии Организатор торгов пояснил, что пунктом 11.10. Положения установлено, что «задаток для участия в торгах по продаже имущества/лота должника посредством публичного предложения устанавливается в размере 20% от начальной цены продажи имущества/лота, установленной для определенного периода действия (снижения) цены, в котором подана заявка на участие. Заявитель обязан обеспечить зачисление задатка на расчетный счет, указанный в пункте 3.5. настоящего Положения. При непоступлении задатка в указанные сроки обязанности лиц, желающих принять участие в торгах, по внесению задатка считаются невыполненными».

Также Организатор торгов указал, что пунктом 11.16 Положения установлено, что «во всем остальном, что не урегулировано настоящим Положением, применяются положения действующего законодательства».

В свою очередь, Комиссия считает необходимым отметить, что частью 4.2 статьи 138 Закона о банкротстве установлено, что в случае признания несостоявшимися повторных торгов конкурсный кредитор по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника, вправе оставить предмет залога за собой с оценкой его в сумме на десять процентов ниже начальной продажной цены.

Конкурсный кредитор по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника, вправе оставить предмет залога за собой в ходе торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения на любом этапе снижения цены такого имущества при отсутствии заявок на участие в торгах по цене, установленной для этого этапа снижения цены имущества.

Конкурсный кредитор по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника, при оставлении предмета залога за собой в ходе торгов по продаже имущества посредством публичного предложения обязан перечислить денежные средства в размере, определенном в соответствии с пунктами 1 и 2 настоящей статьи, на специальный банковский счет в порядке, установленном пунктом 3 настоящей статьи, одновременно с направлением конкурсному управляющему заявления об оставлении предмета залога за собой.

С даты поступления денежных средств на специальный банковский счет и получения арбитражным управляющим заявления об оставлении предмета залога за собой торги по продаже предмета залога посредством публичного предложения подлежат завершению.

Между тем, в адрес Организатора торгов 16.08.2023 года поступило заявление «...» о том, что кредитором принято решение об оставлении за собой предмета залога, при этом также 16.08.2023 на специальный расчетный счет «...» поступили денежные средства в размере, что составляет 20 процентов от цены этапа.

Соответственно, с учетом положений Закона о банкротстве Организатор торгов с даты поступления денежных средств на специальный банковский счет и получения заявления об оставлении предмета залога за собой завершил оспариваемые Торги.

В свою очередь, Комиссия обращает внимание, что на момент завершения Торгов на расчетный счет, указанный как счет для направления задатков, денежные средства от «...» не поступали. Заявителем не представлено обратного.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что из совокупности вышеприведенных норм следует, что Организатором торгов не допущено нарушений законодательства при завершении оспариваемых Торгов.

Также Организатор торгов представил информацию, согласно которой с «...» 23.08.2023 заключено соглашение об отступном.

С учетом изложенного, Комиссия приходит к выводу о необоснованности довода жалобы.

2. Относительно довода о нарушении срока публикации сообщения о проведении Торгов Заявитель в своей жалобе указывает, что в соответствии с частью 3 статьи 139 Закона о банкротстве продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном пунктами 3 - 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 настоящего Федерального закона, с учетом особенностей, установленных настоящей статьей.

При этом, как отмечает Заявитель, согласно части 8 статьи 110 Закона о банкротстве срок представления заявок на участие в торгах должен составлять не менее чем двадцать пять рабочих дней со дня опубликования и размещения сообщения о проведении торгов.

Таким образом, по мнению Заявителя, Организатором неправомерно установлена дата начала подачи заявок - 19.07.2023 00:00, в то время как сообщение о проведении Торгов опубликовано на ЕФРСБ 17.07.2023.

Между тем, Комиссия отмечает следующее.

В соответствии с частью 4 статьи 139 Закона о банкротстве в случае, если повторные торги по продаже имущества должника признаны несостоявшимися или договор купли-продажи не был заключен с их единственным участником, а также в случае незаключения договора купли-продажи по результатам повторных торгов продаваемое на торгах имущество должника подлежит продаже посредством публичного предложения. При продаже имущества должника посредством публичного предложения в сообщении о проведении торгов наряду со сведениями, предусмотренными статьей 110 настоящего Федерального закона, указываются величина снижения начальной цены продажи имущества должника и срок, по истечении которого последовательно снижается указанная начальная цена. При этом начальная цена продажи имущества должника устанавливается в размере начальной цены, указанной в сообщении о продаже имущества должника на повторных торгах.

Торги в форме публичного предложения по своей природе являются третьими в ходе реализации лота имущества должника, что исключает необходимость длительного периода со дня опубликования сообщения о проведении торгов как до начала торгов, так и до их завершения. К моменту опубликования сообщения о проведении торгов в форме публичного предложения заинтересованные лица обладают информацией о продаже имущества должника в течение длительного

времени, обусловленного двумя предыдущими процедурами торгов на повышение цены.

Как было ранее указано, на основании части 8 статьи 110 Закона о банкротстве, срок представления заявок на участие в торгах должен составлять не менее чем двадцать пять рабочих дней со дня опубликования и размещения сообщения о проведении торгов.

Анализ вышеуказанных положений Закона о банкротстве позволяет сделать вывод о том, что к процедуре продажи имущества должника посредством публичного предложения не установлено требование о приеме заявок на участие в процедуре в течение 25 дней, поскольку такая продажа после дважды не состоявшихся торгов по постоянно снижающейся цене направлена на то, чтобы реализовать имущество, полностью или частично погасить требования кредиторов и завершить процедуру конкурсного производства. При этом определение участников торгов осуществляется по окончании соответствующего периода проведения торгов.

Продажа путем публичного предложения определяется периодом времени действия предложения. Установление для каждого публичного предложения срока приема заявок в 25 дней приведет к необоснованному затягиванию срока конкурсного производства и увеличению расходов в конкурсном производстве.

Таким образом, сроки, установленные частью 8 статьи 110 Закона о банкротстве, не подлежат применению к торгам в форме публичного предложения, в связи с чем довод Заявителя не находят своего документального подтверждения.

Резюмируя изложенное, Комиссия не усматривает нарушений действующего законодательства в действиях Организатора торгов, так как Организатор торгов действовал в соответствии с установленными в законе требованиями, а также собственной документацией.

При этом Комиссия считает необходимым отметить, что согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Таким образом, антимонопольным органом подлежит выяснению вопрос действительности нарушения прав и законных интересов подателя жалобы оспариваемыми действиями.

В рассматриваемом случае Заявителем не приведено доказательств, каким образом установленный срок начала подачи заявок нарушает его права как участника Закупки.

Также в силу части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.

При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов. Следовательно, бремя доказывания при рассмотрении жалобы в контрольном органе возлагается на лицо, подавшее жалобу на соответствующие действия Заказчика в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Управление особо отмечает, что использование предусмотренных законом средств защиты только формальным способом при отсутствии реального интереса в защите права, а также с целью причинить ущерб иным лицам, содержит в себе явные признаки злоупотребления правом.

Данное обстоятельство является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении жалобы.

Таким образом, в рассматриваемом случае довод жалобы не нашел документального подтверждения действительного (а не мнимого) нарушения прав Заявителя, поскольку достаточных и достоверных доказательств тому представлено не было.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия также приходит к выводу о необоснованности данного довода жалобы.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки конкретных фактических обстоятельств, установленных на заседании и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о признании жалобы Заявителя необоснованной.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 12.09.2023 № НП/38584/23.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.