

## **АО «Кварц»**

236022, г. Калининград,

ул. Мусорского, корпус 8, кабинет 244

kvarz\_39@mail.ru

## **ФГУП «ПО Маяк»**

456784, Челябинская область,

г. Озёрск, пр. Ленина, д. 31

mayak@po-mayak.ru

## **РЕШЕНИЕ**

### **по жалобе № 074/07/3-429/2019**

12 апреля 2019 года г. Челябинск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия Челябинского УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в составе:

Председатель Комиссии: Козлова Анна Алексеевна - руководитель Челябинского УФАС России;

Члены Комиссии: Копылов Станислав Александрович – начальник отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России;

Ягафарова Юлия Ильясовна - специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России,

рассмотрев жалобу № 074/07/3-429/2019 АО «Кварц» на действия ФГУП «ПО Маяк» при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на поставку установки магнетронного напыления (извещение № 31907540987), в присутствии представителей АО «Кварц» и представителя ФГУП «ПО Маяк»,

### **УСТАНОВИЛА:**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Челябинское УФАС России) поступила жалоба АО «Кварц» на действия ФГУП «ПО Маяк» при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на поставку установки магнетронного напыления (извещение № 31907540987).

Согласно доводам жалобы АО «Кварц» заявка подателя жалобы была отклонена Заказчиком по причине несоответствия требованиям документации, а именно общество не предоставило копию бухгалтерской (финансовой) отчетности за

истекший финансовый год в соответствии с требованием и порядком, предусмотренными разделом 3 документации.

По мнению АО «Кварц», учитывая, что все документы, приложенные к заявке, являются достоверными, отклонение его заявки является необоснованным. АО «Кварц» ознакомившись с закупочной документацией, подало заявку на участие в аукционе. Согласно протоколу заседания аукционной комиссии по рассмотрению первых частей заявок от 15 марта 2019 года № 31907540987-2, заявка 57951 (АО «Кварц») допущена к дальнейшему участию в аукционе, заявка ранжирована под номером 1 и имела лучшие ценовые условия.

В соответствии с протоколом № 31907540987-3 заседания аукционной комиссии по рассмотрению вторых частей заявок аукциона на право заключения договора на поставку установки магнетронного напыления от 21 марта 2019 года, АО «Кварц» необходимо было представить в срок до 27.03.2019 года следующие документы: 1) решение об одобрении или о совершении сделки с заинтересованностью или сведения, что данная сделка для такого участника не является сделкой с заинтересованностью; 2) копию бухгалтерской (финансовой) отчетности за истекший финансовый год в соответствии с требованиями и порядком, предусмотренными разделом 3 документации.

Во исполнение требований вышеуказанного протокола от 21.03.2019 АО «Кварц» предоставило решение об одобрении или о совершении сделки с заинтересованностью или сведения, что данная сделка для такого участника не является сделкой с заинтересованностью № б/н от 21.03.2019 года, через оператора электронной площадки, что подтверждается информацией из личного кабинета АО «Кварц».

Сведения о том, что данная сделка для такого участника не является сделкой с заинтересованностью № б/н от 21.03.2019 года в электронном виде была направлена через оператора электронной площадки. АО «Кварц» на запрос Заказчика фактически направило ответ на запрос аукционной комиссии, при этом оператор электронной площадки не имел технической возможности по причине недоработки программного комплекса, дополнительно направить Заказчику бухгалтерскую (финансовую) отчетность за истекший финансовый год (2017), поскольку на 1 (один) запрос Заказчика, поступивший на электронную площадку, участник имеет право направить 1 (один) ответ.

Таким образом, участник Закупки, получив запрос аукционной комиссии по предоставлению 2 (двух) документов, должен был сформировать 1 (один) комплект документов и направить его заказчику. Согласно пояснениям подателя жалобы, про данную техническую особенность и недоработку программного комплекса АО «Кварц» не было осведомлено. Каких-либо разъяснений по данному поводу не содержится ни в одном документе: ни в закупочной документации по данному аукциону в электронной форме, ни в протоколе от 21 марта 2019 года, размещенных на торговой площадке <http://roseltorg.ru>, ни в требованиях к ЭТП для проведения закупок в электронной форме на общих основаниях и порядку работы на такой ЭТП к Единому отраслевому стандарту закупок Госкорпорации «Росатом».

По мнению подателя жалобы, ценовое предложение АО «Кварц» было самое выгодное для заказчика. При условии отсутствия указанных технических проблем (недоработок программного комплекса) по отправке документов Заказчику

электронной площадке, АО «Кварц» беспрепятственно смогло бы предоставить аукционной комиссии бухгалтерскую (финансовую) отчетность и претендовать на заключение договора как победителя аукциона.

АО «Кварц» считает, что если бы аукционная комиссия оценила бухгалтерскую (финансовую) отчетность за 2018 год объективно и с должной внимательностью, то пришла бы к выводу, что фактически бухгалтерскую (финансовую) отчетность за истекший финансовый год (2017) общество предоставило в бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2018 год, то есть выполнило вышеуказанные требования аукционной комиссии.

ФГУП «ПО Маяк» с жалобой не согласно, предоставило письменные возражения, которые приобщены к материалам жалобы.

*Изучив материалы по жалобе, заслушав пояснения сторон, Комиссия Челябинского УФАС России приходит к следующим выводам.*

1. Согласно части 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции) антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223 «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с пунктом 3 части 10 статьи 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется в случаях размещения в единой информационной системе положения о закупке, изменений, внесенных в указанное положение, информации о закупке, информации и документов о договорах, заключенных заказчиками по результатам закупки, а также иной информации, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушение сроков такого размещения.

В части 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции установлено, что обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном настоящей статьей, допускается не позднее десяти дней со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение

результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», со дня такого размещения, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

В части 5 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции установлено, что в случае, если заключение договора не осуществлено по результатам торгов, либо в случае признания торгов несостоявшимися обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном настоящей статьей, допускается в течение трех месяцев со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», со дня такого размещения.

Комиссией Челябинского УФАС России установлено, что Заявитель является участником закупки, а также им соблюден срок обжалования действий (бездействия) Заказчика, комиссии Заказчика, а, следовательно, у Челябинского УФАС России имелось основание для принятия и рассмотрения жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

1. В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - Положение о закупке).

Согласно части 2 статьи 2 Закона о закупках Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

ФГУП «ПО Маяк» в своей закупочной деятельности руководствуется Положением о закупке, также Единым отраслевым стандартом закупок Государственной корпорации по атомной энергии «Росатом», утвержденным решением наблюдательного совета Госкорпорации «Росатом» от 07.02.2012 № 37. В силу статьи 2 Закона о закупках нормы Положения о закупке являются обязательными для ФГУП «ПО Маяк» как для организации Государственной корпорации по атомной энергии «Росатом», присоединившейся к нему в установленном порядке.

В соответствии с протоколом № 31907540987-3 заседания аукционной комиссии по рассмотрению вторых частей заявок аукциона на право заключения договора на поставку установки магнетронного напыления от 21 марта 2019 года, АО «Кварц» необходимо было представить в срок до 27.03.2019 года следующие документы: 1) решение об одобрении или о совершении сделки с заинтересованностью или сведения, что данная сделка для такого участника не является сделкой с заинтересованностью; 2) копию бухгалтерской (финансовой) отчетности за

истекший финансовый год в соответствии с требованиями и порядком, предусмотренными разделом 3 документации.

Во исполнение требований указанного протокола от 21.03.2019 АО «Кварц» предоставило решение об одобрении или о совершении сделки с заинтересованностью или сведения, что данная сделка для такого участника не является сделкой с заинтересованностью № б/н от 21.03.2019 года, через оператора электронной площадки, что подтверждается информацией из личного кабинета АО «Кварц».

Сведения о том, что данная сделка для такого участника не является сделкой с заинтересованностью № б/н от 21.03.2019 года, в электронном виде направлена через оператора электронной площадки путем ответа на запрос Заказчика, при этом бухгалтерская (финансовая) отчетность за истекший финансовый год (2017) не была направлена АО «Кварц» в адрес Заказчика.

В последующем АО «Кварц» планировало направить бухгалтерскую (финансовую) отчетность за истекший финансовый год (2017) Заказчику следующим ответом, однако не смогло, поскольку Комиссией установлено, что на 1 (один) запрос Заказчика, поступивший на электронную площадку, участник имеет право и возможность направить 1 (один) ответ.

Таким образом, участник Закупки, получив запрос аукционной комиссии по предоставлению 2 (двух) документов, должен был сформировать 1 (один) комплект документов и направить его заказчику.

В соответствии с пунктом 10.7 документации, документы, предусмотренные пунктом 10.5.1 могут быть запрошены только единожды (в отношении каждого из документов). Заказчик, в свою очередь, имеет право в соответствии с пунктом 10 аукционной документации направить только один дозапрос информации. Не представление заявки в соответствии с документацией о закупке является основанием для отклонения заявки участника.

Согласно пункту 10.13 закупочной документации, по итогам рассмотрения вторых частей заявок закупочная комиссия на своем заседании в отношении каждой заявки на участие в закупке принимает решение о соответствии заявки на участие в закупке требованиям закупочной документации, либо отклонении заявки на участие в закупке такого участника по следующим основаниям: а) несоответствие второй части заявки по составу, содержанию и оформлению; б) несоответствие участника закупки требованиям закупочной документации; в) несоответствие субподрядчиков (соисполнителей), изготовителей (если требования к ним были установлены) требованиям закупочной документации; г) несоответствие договорных условий, указанных в заявке на участие в закупке, требованиям закупочной документации, таким образом, непредоставление в установленный срок копии бухгалтерской (финансовой) отчетности за истекший финансовый год послужило основанием для отклонения заявки.

Требование предоставить копию бухгалтерской (финансовой) отчетности за истекший финансовый год и за истекший период финансового года (6 месяцев текущего финансового года/ 9 месяцев текущего финансового года) установлено приложением 10 Единого отраслевого стандарта закупок Госкорпорации «Росатом».

В соответствии с разделом 3 документации для расчета обеспеченности финансовыми ресурсами участников закупок используется бухгалтерская (финансовая) отчетность, подготовленная в соответствии с российскими стандартами бухгалтерского учета (РСБУ), которые регламентируются Федеральным законом от 06.12.11 № 4052-ФЗ «О бухгалтерском учете» и обязаны к применению на территории Российской Федерации.

В соответствии с разделом 3 закупочной документации для расчета обеспеченности финансовыми ресурсами участников закупок документации используются следующие документы: отчетность за истекший финансовый год на основании бухгалтерской (финансовой) отчетности с отметкой налоговой инспекции о приеме или, в случае предоставления отчетности в налоговую инспекцию в электронном виде, с приложением квитанции о приеме или извещения о вводе, также заверенная аудиторами (при наличии требований по заверению отчетности организации внешними аудиторами); отчетность за истекший период финансового года на основании промежуточной бухгалтерской (финансовой) отчетности, подписанной руководителем предприятия.

Таким образом, согласно разделу 3 Закупочной документации, для определения у АО «Кварц» уровня обеспеченности финансовыми ресурсами заказчику необходимо опираться на подтвержденные данные годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности, которые имеют юридическую силу, то есть в соответствии с документацией отчетность за истекший финансовый год на основании бухгалтерской (финансовой) отчетности должна быть с отметкой налоговой инспекции о приеме или, в случае предоставления отчетности в налоговую инспекцию в электронном виде, с приложением квитанции о приеме или извещения вводе. В связи с этим, у комиссии отсутствовали правовые основания для использования показателей 2017 года, отраженных в годовой отчетности, которая находится на стадии подготовки.

Исходя из требований закупочной документации Заказчика, на основании пункта а) пункта 10.13, пункта 1.5, предусмотрен разделом 3, комиссия приняла обоснованное решение о несоответствии заявки АО «Кварц» требованиям, установленным в документации о закупке.

АО «Кварц» имело возможность представить запрашиваемые документы изначально в составе заявки, в ответе на запрос Заказчика одновременно одним комплектом, однако этого не сделало, за разъяснениями документации в этой части к Заказчику не обращалось.

В связи с чем, довод подателя жалобы в части необоснованности отклонения заявки по причине непредставления запрашиваемых документов является необоснованным.

При этом, Комиссия Челябинского УФАС России рекомендует ФГУП «ПО Маяк» использовать одинаковые формулировки при составлении протоколов для всех участников аукциона, чтобы в дальнейшем избежать правовых разногласий и споров между участниками аукциона и заказчиком.

Поскольку передача информации осуществляется через оператора электронной площадки, согласно утвержденному порядку, АО «Кварц» вправе обратиться с заявлением в ФАС России на действия электронной площадки.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, частью 1 статьи 49, частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия,

**РЕШИЛА:**

Признать жалобу АО «Кварц» на действия ФГУП «ПО Маяк» необоснованной.

Председатель Комиссии А.А. Козлова

Члены Комиссии С.А. Копылов

1. Ю.И. Ягафарова

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Исп. Ю.И. Ягафарова

(351) 266-68-84