

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу № 077/04/7.32.3-9640/2023 об административном правонарушении

Резолютивная часть постановления оглашена «01» августа 2023 г. г. Москва

В полном объеме постановление изготовлено «01» августа 2023 г.

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее – Московское УФАС России) <...>, рассмотрев протокол об административном правонарушении от 18.07.2023 и материалы дела об административном правонарушении № 077/04/7.32.3-9640/2023 в отношении юридического лица - ОАО «РЖД» (ОГРН: 1037739877295, ИНН: 7708503727, КПП: 770801001, дата регистрации: 23.09.2003, место нахождения: г. Москва, Новая Басманная ул., д. 2/1, стр. 1) по факту совершения действий, содержащих признаки административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 8 ст. 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), в присутствии представителя по доверенности от 30.11.2022 № <...> <...>, посредством видеоконференцсвязи с использованием программного обеспечения TrueConf,

### УСТАНОВИЛ:

По результатам рассмотрения Комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия Управления) 22.12.2022 жалобы АО «Транспромснаб» на действия ОАО «РЖД» (далее - Заказчик) вынесено решение по делу № 077/07/00-19162/2022 о нарушении законодательства об осуществлении закупок при проведении открытого конкурса среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 1793/ОКЭ-ЦДЗС/22 на право заключения договора поставки запасных частей и комплектующих к средствам малой механизации (опубликованного на сайте: <https://223.rts-tender.ru/supplier/auction/Trade/View.aspxId=2545885&sso=1&code=-5#1>, далее — Конкурс),

Как следует из материалов дела, Заказчиком 27.10.2022 в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 06.03.2022 № 301 «Об основаниях неразмещения в единой информационной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд сведений о закупках товаров, работ, услуг, информации о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми заключены договоры» на официальном сайте Оператора ЭТП (<https://www.rts-tender.ru/>) размещена информация о проведении открытого конкурса среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 1793/ОКЭ-ЦДЗС/22 на право заключения договора поставки запасных частей и комплектующих к средствам малой механизации.

В своей жалобе Заявитель оспаривал отказ в допуске своей заявки. Согласно протоколу рассмотрения и оценки вторых частей заявок, поступивших для участия в открытом конкурсе в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства № 1793/ОКЭ-ЦДЗС/22 на право заключения договора поставки запасных частей и комплектующих к

средствам малой механизации от 06.12.2022 заявка на участие в открытом конкурсе № 1793/ОКЭ-ЦДЗС/22 отклоняется и в допуске к участию в открытом конкурсе № 1793/ОКЭ-ЦДЗС/22 отказано следующему участнику: Участнику № 3 (Заявитель) на основании пункта 3.9.4.1. документации о закупке в связи с представлением документа, предусмотренного пунктом 3.17.7.1. документации о закупке, содержащего информацию о товарах, несоответствующую действительности, а именно: участник в сведениях об участнике конкурса указал, что доля товаров произведенных в Российской Федерации составляет 100% и доля товаров, по которым участник является производителем, из общего объема закупки составляет 100%, при этом в сведениях о наименовании страны происхождения поставляемого товара по позиции «ТРУБКА ЛАЗЕРНАЯ LASEA 1000CL» страна происхождения указана «Китайская народная республика», в техническом предложении по позиции «ТРУБКА ЛАЗЕРНАЯ LASEA 1000CL» указан производитель Beijing EFR Laser S&T Co., Ltd. Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и истребованные антимонопольным органом материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия Управления пришла к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки. При проведении Закупки Заказчик руководствовался нормами Закона о закупках и Положения о закупке товаров, работ, услуг для нужд ОАО «РЖД», утвержденным советом директоров ОАО «РЖД» от 28.06.2018 (далее – Положение о закупке).

Согласно пункту 3.17.7.1 закупочной документации во второй части конкурсной заявки должны быть представлены сведения об участнике конкурса, лицах, выступающих на стороне участника конкурса, по Форме приложения № 1.3 конкурсной документации. Между тем, в соответствии с формой приложения № 1.3 участники в составе заявки предоставляют сведения о предоставлении товаров собственного производства, товаров российского происхождения, а также инновационных и высокотехнологичных товаров, работ, услуг.

Комиссия Управления проанализировала заявку Заявителя и установила, что Заявитель указал, что: - доля товаров, произведенных в Российской Федерации из общего объема закупки в % составляет 100%; - доля товаров, по которым участник является производителем из общего объема закупки, в % составляет 100%.

В свою очередь, в соответствии со сведениями о наименовании страны происхождения поставляемого товара, а также техническим предложением Заявителем в составе заявки предложена «ТРУБКА ЛАЗЕРНАЯ LASEA 1000CL» производителем которой является Beijing EFR Laser S&T Co., Ltd, страна производства - Китайская народная республика. Комиссия Управления отметила, что данное обстоятельство Заявителем не оспаривается.

Таким образом, по мнению Заказчика, учитывая, что не по всем позициям к поставке предложен товар производства АО «Транспромснаб», производимый в Российской Федерации, указанная Заявителем в составе заявки доля товаров, произведенных в Российской Федерации, а также доля товаров, по которым участник является производителем не может составлять 100%.

Согласно пункту 3.9.4.1 закупочной документации участник конкурса не допускается к участию в конкурсе в случае непредставления определенных конкурсной документацией документов либо наличия в этих документах неполной информации и (или) информации об участнике конкурса или о товарах, работах, услугах, закупка которых осуществляется, не соответствующей действительности. В соответствии с пунктом 3.9.5 закупочной документации в случае установления недостоверности информации, содержащейся в документах, представленных участником в составе заявки, заказчик обязан отстранить такого участника конкурса на любом этапе проведения конкурса.

Тем не менее, Комиссия Управления установила следующее. Заявитель представил информацию в таблице «Сведения о предоставлении товаров собственного производства, товаров российского происхождения, а также инновационных и высокотехнологичных товаров, работ, услуг» в целых процентах в связи с отсутствием указаний в закупочной документации на заполнение показателей с иным разрядом долей после запятой.

На заседании Комиссии Управления Заказчик подтвердил отсутствие в закупочной документации какой-либо инструкции, которой участник должен руководствоваться при возникновении аналогичной ситуации. Как указал Заявитель, по правилам округления, установленным стандартом СТ СЭВ 543-77 «Числа. Правила записи и округления», для показателей в таблице были получены следующие значения: - доля товаров, произведенных в Российской Федерации, из общего объема закупки в % =  $(46\,428\,218,55 - 16\,306,46) / 46\,428\,218,55 = 46\,411\,912,09 / 46\,428\,218,55 = 100\%$  (с точностью до целых) или = 99,96 % (с точностью до сотых). - доля товаров, по которым участник является производителем, из общего объема закупки, в % =  $46\,411\,912,09 / 46\,428\,218,55 = 100\%$  (с точностью до целых) или 99,96 % (с точностью до сотых). Заказчик в своих возражениях отметил, что ссылка на стандарт СТ СЭВ 543-77 «Числа. Правила записи и округления» (далее – Стандарт) не применима к рассматриваемой ситуации, поскольку согласно абзацу 4 пункта 5 Стандарта правила записи и округления чисел, установленные в настоящем стандарте СЭВ, предназначены для применения в нормативно-технической, конструкторской и технологической документации, при этом требование об указании доли товаров собственного/российского производства не относятся к

понятию нормативнотехнической, конструкторской и технологической документации.

Соответственно, по мнению Заказчика, Стандарт не может являться обязательным для округления сведений, представленных участниками в составе своих заявок относительно процентного соотношения долей предложенных к поставке товаров собственного/российского производства. Также Заказчик указал, что в закупочной документации отсутствует указание на применение указанного Стандарта.

В свою очередь, Комиссия Управления отметила, что Заказчик привел доводы относительно неприменения Стандарта, но вместе с тем не представил каких-либо доказательств или обоснований что именно следует применять в случае округления сведений относительно процентного соотношения долей предложенных к поставке товаров собственного/российского производства. Комиссия Управления обратила внимание, что положениями закупочной документации также не определен порядок округления представляемых сведений. Таким образом, из положений закупочной документации не усматривается что представленные Заявителем документы и информация, содержащаяся в них, являются ненадлежащими или недостоверными.

Вместе с тем Заявитель, как более слабая сторона, не должен претерпевать негативные последствия, обусловленные действиями Заказчика, в данном случае выразившиеся в отсутствии в закупочной документации урегулированного порядка предоставления информации относительно округления сведений относительно процентного соотношения долей предложенных к поставке товаров собственного/российского производства.

Комиссия Управления также отметила, что при рассмотрении заявок действует презумпция добросовестности участника закупки, если иное, то есть несоответствие или недостоверность указанных участником в заявке сведений, не выявлены и не доказаны лицом, сомневающимся в достоверности таких сведений.

При этом под недостоверными сведениями следует понимать сведения несоответствующие действительности. Исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», под не соответствующими действительности сведениями понимаются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения. Таким образом, для принятия решения о наличии в той или иной заявке недостоверных сведений Заказчик должен располагать неопровержимым и документальным подтверждением данного обстоятельства. Иных доказательств Заказчиком не представлено.

Таким образом, действия Заказчика нарушают положения п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, что содержит признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 8 ст. 7.32.3 КоАП РФ.

Согласно ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации

предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Таким образом, действия юридического лица — ОАО «РЖД» нарушают п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, что образует состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.8 ст.7.32.3 КоАП РФ.

Частью 8 статьи 7.32.3 КоАП РФ установлена ответственность за предъявление требований к участникам закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, к закупаемым товарам, работам, услугам и (или) к условиям договора либо оценка и (или) сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке товаров, работ, услуг, что влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двух тысяч до трех тысяч рублей; на юридических лиц - от пяти тысяч до десяти тысяч рублей.

Место совершения административного правонарушения - г. Москва.

Время совершения административного правонарушения - 06.12.2022.

До рассмотрения дела об административном правонарушении в адрес Московского УФАС России поступили ходатайство представителя ОАО «РЖД» о прекращении производства по делу, а также письменные пояснения согласно которым у Заказчика отсутствовали правовые основания для допуска АО «Транспромснаб» к участию в закупке, в связи с предоставлением со стороны АО «Транспромснаб» недостоверной информации в составе заявки. При этом ссылка на Стандарт не применима к рассматриваемой ситуации в связи с тем, что согласно абзацу 4 пункта 5 Стандарта правила записи и округления чисел, установленные в настоящем стандарте СЭВ, предназначены для применения в нормативнотехнической, конструкторской и технологической документации. При этом требование об указании доли товаров собственного/российского производства не относится к понятию нормативно-технической, конструкторской и технологической документации. Кроме того в закупочной документации отсутствует указание на применение указанного Стандарта.

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении представитель ОАО «РЖД» поддержал ранее направленные пояснения.

Должностное лицо антимонопольного органа отмечает, что пояснения ОАО «РЖД» ранее уже были оценены Комиссией Управления при вынесении решения по делу от 22.12.2022 № 077/07/00-19162/2022. В своем решении Комиссия Управления отметила, что Заказчик привел доводы относительно неприменения Стандарта, но вместе с тем не представил каких-либо доказательств или обоснований что именно следует применять в случае округления сведений относительно процентного соотношения долей предложенных к поставке товаров собственного/российского производства. Положениями закупочной документации также не определен порядок округления представляемых сведений. Таким образом, из положений закупочной документации не усматривается что представленные Заявителем документы и информация, содержащаяся в них, являются ненадлежащими или недостоверными.

Кроме того решение от 22.12.2022 по делу № 077/07/00-19162/2022 в судебном

порядке не обжаловалось и вступило в законную силу. На основании изложенного, должностное лицо административного органа не усматривает оснований для прекращения производства по делу об административном правонарушении.

Согласно ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Законодательством Российской Федерации закреплен принцип двусубъектной ответственности, выразившийся в закреплении в КоАП РФ возможности сочетания административной ответственности юридических и должностных лиц за нарушение порядка осуществления закупки товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц.

Должностное лицо антимонопольного органа отмечает, что деятельность юридического лица проявляется через деятельность его должностных лиц, в связи с чем в случае совершения должностными лицами ОАО «РЖД» административных правонарушений в связи с ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей к административной ответственности привлекается также соответствующее юридическое лицо.

Вина ОАО «РЖД» выражается в том, что у организации имелась возможность для исполнения требований законодательства в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц. Вместе с тем, ОАО «РЖД» не предприняло все зависящие от него меры по их исполнению. Признать действия, предпринятые ОАО «РЖД» достаточными, не представляется возможным. Обратного должностным лицом антимонопольного органа не установлено.

Вина ОАО «РЖД» в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 8 ст. 7.32.3 КоАП РФ, доказана.

В соответствии с ч. 3 ст. 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность за совершенное ОАО «РЖД» административное правонарушение, не выявлены.

Обстоятельства свидетельствующие о малозначительности допущенного правонарушения ОАО «РЖД», не установлены.

В соответствии с санкцией ч. 8 ст. 7.32.3 КоАП РФ сумма административного штрафа, подлежащего взысканию на юридических лиц - от пяти тысяч до десяти тысяч рублей. Таким образом, с учетом названных обстоятельств должностное лицо административного органа считает возможным назначить административное наказание в размере 5 000 руб. 00 коп.

Руководствуясь ч. 8 ст. 7.32.3, ст.-ст. 4.1, 23.48, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

## ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать юридическое лицо - ОАО «РЖД» (ОГРН: 1037739877295, ИНН: 7708503727, КПП: 770801001, дата регистрации: 23.09.2003, место нахождения: г. Москва, Новая Басманная ул., д. 2/1, стр. 1) виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 8 ст. 7.32.3 КоАП РФ.

2. Назначить юридическому лицу - ОАО «РЖД» административное наказание в виде административного штрафа в размере 5 000 (пять тысяч) руб. 00 коп. В соответствии с ч. 5 ст. 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ.

Согласно части 1.3-3 статьи 32.2 КоАП РФ при уплате административного штрафа за административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, лицом, привлеченным к административной ответственности за совершение данного административного правонарушения, либо иным физическим или юридическим лицом не позднее двадцати дней со дня вынесения постановления о наложении административного штрафа административный штраф может быть уплачен в размере половины суммы наложенного административного штрафа. Таким образом административный штраф может быть оплачен в размере половины суммы от назначенного штрафа не позднее 20 дней со дня вынесения постановления.

В силу указанных положений КоАП РФ лицо, привлеченное к административной ответственности, обязано исполнить обязательство по уплате штрафа за совершенное правонарушение самостоятельно. В соответствии со ст. 160.1 Бюджетного кодекса денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Российской Федерации оплачиваются по следующим реквизитам: В соответствии с ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в ч. 1 или 1.1 ст. 32.2 КоАП РФ, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном ч. 1.1 ст. 32.2 КоАП РФ, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы не уплаченного штрафа. Документы, подтверждающие уплату штрафа, необходимо направить по электронной почте или факсу. В назначении платежа необходимо указывать номер постановления о наложении штрафа. В случае невозможности

идентифицировать платеж или при отсутствии сведений у Московского УФАС России о своевременной оплате штрафа Московское УФАС России обязано передать постановление для принудительного исполнения в ФССП России.

В соответствии с ч. 1 ст. 30.1 и ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в арбитражный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления. Согласно ч. 1 ст. 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя <...>