

**Ответчики:**

ООО «ВТО Прогресс»  
393950, Тамбовская обл.,  
г. Моршанск,  
ул. Пушкина, д. 80

ООО «Сатурн»  
393950, Тамбовская обл.,  
г. Моршанск,  
ул. Пушкина, д. 80

ООО «Аудит Безопасности»  
393950, Тамбовская обл.,  
г. Моршанск,  
ул. Интернациональная, д. 32

**Заинтересованные лица:**

Тамбовское областное государственное  
бюджетное учреждение здравоохранения  
«Пичаевская центральная районная больница»  
393970, Тамбовская обл., Пичаевский район,  
с. Пичаево, ул. Ленинская, д. 2

ООО «Строительное объединение «ТМН»  
392000, г. Тамбов, ул. Советская, д. 192

ООО «Пандора»  
392028, г. Тамбов,

**РЕШЕНИЕ № А4-14/14**

Резолютивная часть решения объявлена 25 декабря 2014 года

Решение в полном объеме изготовлено 31 декабря 2014 года

г. Тамбов

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тамбовской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

председатель Комиссии:

Мазаева С.В. - заместитель руководителя - начальник отдела антимонопольного контроля хозяйствующих субъектов,

члены Комиссии:

Гречишникова Е.А. - руководитель управления;

Колодина Н.Н. – заместитель руководителя - начальник отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти;

Козырева М.А. – ведущий специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля хозяйствующих субъектов,

в присутствии представителя:

ООО «Российская охранная компания» - генерального директора <.....>,

рассмотрев дело № А4-14/14 по признакам нарушения ООО «ВТО Прогресс» (393902, Тамбовская обл., Моршанский р-н, пос. Хлыстовский, д. 43, ИНН 6809006328), ООО «Сатурн» (393903, Тамбовская обл., Моршанский р-н, пос. Хлыстовский, д. 43, ИНН 6809006455) и ООО «Аудит Безопасности» (393950, Тамбовская обл., г. Моршанск, ул. Интернациональная, д. 32, ИНН 6826032670) пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

## У С Т А Н О В И Л А:

Тамбовское УФАС России при осуществлении государственного антимонопольного контроля установило, что при проведении открытого аукциона в электронной форме №0164200003014001418 на право заключения контракта на выполнение работ по текущему ремонту Больше-Ломовисского фельдшерско-акушерского пункта Тамбовского областного государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Пичаевская центральная районная больница» участниками аукциона - ООО «ВТО Прогресс», ООО «Сатурн», ООО «Аудит Безопасности» была применена единая стратегия поведения, направленная на введение добросовестных участников аукциона в заблуждение и выведения их из конкурентной борьбы. Результатом таких действий явилось то, что победителем аукциона ООО «Аудит Безопасности» был заключен контракт по наиболее высокой цене.

По признакам заключения указанными участниками аукциона антиконкурентного соглашения, направленного на повышение цены контракта, было возбуждено настоящее дело.

Рассмотрение дела неоднократно откладывалось с целью получения дополнительных доказательств, необходимых для рассмотрения данного дела.

К участию в рассмотрении дела в качестве заинтересованных лиц были привлечены ООО «Строительное объединение «ТМН», ООО «Пандора», <.....>, которые являлись участниками закупки, и Тамбовское областное государственное бюджетное учреждение здравоохранения «Пичаевская центральная районная больница» – заказчик.

ООО «Строительное объединение «ТМН», ООО «Пандора», <.....> на рассмотрение дела не явились (уведомлены надлежащим образом).

Представитель Тамбовского областного государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Пичаевская центральная районная больница» на рассмотрении дела сообщила, что по результатам открытого электронного аукциона №0164200003014001418 ООО «ВТО Прогресс» было признано победителем, но уклонилось от заключения контракта. В результате контракт был заключен со вторым участником, предложившим лучшие условия по цене контракта – ООО «Аудит Безопасности».

На рассмотрении дела генеральный директор ООО «Аудит Безопасности» сообщил, что до начала аукциона №0164200003014001418 специалистами Общества были проведены предварительные расчеты, согласно которых полученная прибыль при подаче итогового ценового предложения (890 000 руб.) составит 40723 руб., рентабельность – 4,4%. Сначала генеральный директор ООО «Аудит Безопасности» указал, что ценовые предложения подавал специалист, который специализируется на составлении заявок и участии в торгах и к ООО «Аудит Безопасности» не имеет никакого отношения, ему была названа предельная стоимость работ по данному аукциону и передана ЭЦП. Позже генеральный директор ООО «Аудит Безопасности» сообщил, что он также является учредителем ООО «Российская охранная компания» и в офисе по адресу: Тамбовская обл., г.

Моршанск, ул. Пушкина д.80 передал ЭЦП генеральному директору указанного Общества и попросил, чтобы его специалист принял участие в данном аукционе, подав итоговое ценовое предложение не ниже 890 000 рублей. На рассмотрении дела 18.12.2014 генеральный директор ООО «Аудит Безопасности» сообщил, что сам лично подавал ценовые предложения от лица ООО «Аудит Безопасности», а также от ООО «ВТО Прогресс» и ООО «Сатурн», которые заранее передали ему свои ЭЦП для участия в рассматриваемом аукционе.

ООО «ВТО Прогресс» на рассмотрение дела не явилось (уведомлено надлежащим образом), представило информацию, согласно которой генеральный директор Общества передал свою ЭЦП генеральному директору ООО «Аудит Безопасности» для участия в рассматриваемом аукционе с целью применения стратегии поведения, направленной на заключение контракта по наиболее высокой цене.

ООО «Сатурн» на рассмотрение дела не явилось (уведомлено надлежащим образом), также письменно сообщило о передаче ЭЦП генеральному директору ООО «Аудит Безопасности» для участия в рассматриваемом аукционе с целью применения стратегии поведения, направленной на заключение контракта по наиболее высокой цене.

К участию в рассмотрении дела в качестве лиц, располагающих сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах, были привлечены ООО «Российская охранная компания» и гражданка <.....> (бывший главный бухгалтер ООО «Российская охранная компания», а также бывший бухгалтер по совместительству в ООО «Аудит Безопасности, ООО «ВТО Прогресс» и ООО «Сатурн»).

ООО «Российская охранная компания» на рассмотрении дела представило письменные пояснения, из которых следует, что Общество не получало поручения от ООО «Аудит Безопасности», ООО «ВТО Прогресс» и ООО «Сатурн» участвовать в аукционе №0164200003014001418, также не получало ЭЦП от вышеуказанных лиц и не принимало участие в данном аукционе ни от своего имени, ни от имени других лиц.

Гражданка <.....> на рассмотрении дела сообщила, что работала главным бухгалтером в ООО «Российская охранная компания», по совместительству также работала бухгалтером в ООО «Аудит Безопасности», ООО «ВТО Прогресс» и ООО «Сатурн». Фактическое местонахождение ООО «Российская охранная компания» и ООО «Аудит Безопасности» – Тамбовская обл., г. Моршанск, ул. Пушкина, д. 80. Линия Интернет, которая находится в данном помещении, зарегистрирована на <.....> на основании договора об оказании услуг связи от 04.02.2010 № 106000034374, которая, узнав, что действия вышеуказанных Обществ с использованием данной линии Интернет противоречат антимонопольному законодательству, 28.08.2014 расторгла договор с ОАО «Ростелеком».

Рассмотрев материалы дела, выслушав пояснения представителей лиц, участвующих в деле, Комиссия Тамбовского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства установила следующие фактические обстоятельства и пришла к следующим выводам.

25.04.2014 Комитетом государственного заказа Тамбовской области на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) и на электронной торговой площадке ОАО «Единая электронная торговая площадка» (далее – оператор электронной площадки) <http://etp.roseltorg.ru> было опубликовано извещение №0164200003014001418 на право заключения контракта на выполнение работ по текущему ремонту Больше-Ломовисского фельдшерско-акушерского пункта Тамбовского областного государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Пичаевская центральная районная больница». Данный электронный аукцион был размещен для нужд Тамбовского областного государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Пичаевская центральная районная больница».

Начальная (максимальная) цена контракта составила 1 010 840, 00 (один миллион десять тысяч восемьсот сорок) рублей. Дата и время окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме 15.05.2014 9:00. Дата и время проведения открытого аукциона 22.05.2014 09:04.

В установленные сроки поступило 15 заявок, которые были допущены к участию в аукционе. Протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе был размещен в сети Интернет на сайтах: [http:// etp.roseltorg.ru](http://etp.roseltorg.ru) и <http://www.zakupki.gov.ru>.

Согласно протоколу проведения электронного аукциона от 22.05.2014 поступили следующие итоговые предложения о цене контракта, сделанные участниками закупки:

№ участника	Наименование участника	Итоговое ценовое предложение	Время	IP-адрес
5	ООО «Сатурн»	594 945.80	22-05-2014 09:09:30 (GMT +4)	37.76.160.212
4	ООО «ВТО Прогресс»	600 000.00	22-05-2014 09:09:16 (GMT +4)	37.76.160.212
3	ООО «Аудит Безопасности»	908 000.000	22-05-2014 09:29:29 (GMT +4)	37.76.160.212
12	ООО Строительное объединение «ТМН»	909 756.00	22-05-2014 09:29:10 (GMT +4)	37.235.255.6
6	ООО «Пандора»	948 000.00	22-05-2014 09:29:17 (GMT +4)	37.235.157.231
13	ИП Лазовик Лев	995 677.40	22-05-2014 09:05:42 (GMT +4)	37.235.187.69

Результатом торгов явилось снижение начальной (максимальной) цены контракта более чем на 41%.

Из информации, представленной оператором электронной площадки ОАО «ЕЭТП», следует, что участники размещения заказа № 3,4 и 5 подавали предложения о цене контракта с одного IP-адреса (с одного компьютера или группы компьютеров, объединенных в одну локальную сеть) и применяли следующую стратегию поведения.

В течение пяти минут ООО «Сатурн» и ООО «ВТО Прогресс» своими ценовыми предложениями поэтапно снизили на 41% начальную (максимальную) цену контракта, являвшуюся ориентиром для участников закупки, а именно: с 1 010 840 до 594 945, 8 рублей. При этом участники аукциона подавали ценовые предложения следующим образом:

№	Время	Наименование участника	IP-адрес
1	22.05.2014 09:04:59	ООО «Аудит Безопасности»	37.76.160.212
2	22.05.2014 09:05:04	ИП Лазовик Л.А.	37.235.187.69
3	22.05.2014 09:05:20	ООО «Сатурн»	37.76.160.212
4	22.05.2014 09:05:42	ИП Лазовик Л.А.	37.235.187.69
5	22.05.2014 09:05:52	ООО «ВТО Прогресс»	37.76.160.212
6	22.05.2014 09:06:11	ООО «Сатурн»	37.76.160.212
7	22.05.2014 09:06:22	ООО «ВТО Прогресс»	37.76.160.212
8	22.05.2014 09:06:31	ООО «Сатурн»	37.76.160.212
9	22.05.2014 09:06:42	ООО «ВТО Прогресс»	37.76.160.212
10	22.05.2014 09:06:49	ООО «Сатурн»	37.76.160.212
11	22.05.2014 09:07:02	ООО «ВТО Прогресс»	37.76.160.212
12	22.05.2014 09:07:17	ООО «Сатурн»	37.76.160.212
13	22.05.2014 09:07:31	ООО «ВТО Прогресс»	37.76.160.212
14	22.05.2014 09:08:09	ООО «Сатурн»	37.76.160.212
15	22.05.2014 09:08:21	ООО «ВТО Прогресс»	37.76.160.212
16	22.05.2014 09:08:48	ООО «Сатурн»	37.76.160.212
17	22.05.2014 09:09:16	ООО «ВТО Прогресс»	37.76.160.212
18	22.05.2014 09:09:30	ООО «Сатурн»	37.76.160.212
19	22.05.2014 09:29:05	ООО «Аудит Безопасности»	37.76.160.212
20	22.05.2014 09:29:10	ООО «Строительное объединение «ТМН»	37.235.255.6
21	22.05.2014 09:29:18	ООО «Пандора»	37.235.157.231
22	22.05.2014 09:29:29	ООО «Аудит Безопасности»	37.76.160.212

Далее, по итогам рассмотрения вторых частей поступивших заявок, заявка № 5 - ООО «Сатурн» с наименьшей ценой контракта признана не соответствующей требованиям, установленным п.3.5 документации об электронном аукционе в связи с непредставлением документов, предусмотренных [ч.5 ст.66](#) Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ: в заявке участника отсутствуют документы или копии документов, подтверждающие право участника аукциона на получение преимущества в соответствии со [ст. 30](#) Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ.

В результате победителем электронного аукциона признано ООО «ВТО Прогресс».

ООО «ВТО Прогресс» в сроки, установленные ч. 3 ст. 70 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», не разместило на электронной площадке проект контракта, подписанный лицом, имеющим право действовать от имени победителя аукциона, а также документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта.

На основании части 13 статьи 70 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о закупках) победитель электронного аукциона ООО «ВТО Прогресс» признан уклонившимся от заключения контракта.

Согласно Решению Тамбовского УФАС России от 21.07.2014 по делу № РНП-68-34/14 о результатах проверки факта уклонения от заключения контракта, сведения об ООО «ВТО Прогресс» (393902, Тамбовская область, Моршанский район, пос. Хлыстовский, д. 43, ИНН 6809006328), учредителе ООО «ВТО Прогресс» - <.....>, единоличном исполнительном органе Общества – генеральном директоре <.....> включены в реестр недобросовестных поставщиков сроком на два года.

В связи с уклонением победителя аукциона ООО «ВТО Прогресс» от заключения контракта, государственный контракт заключен по цене 908 000 рублей с ООО «Аудит Безопасности», в результате чего снижение начальной (максимальной) цены контракта составило 10 % вместо 41 % изначального результата проведения аукциона.

Указанное поведение участников аукциона свидетельствует о заключении ООО «Аудит Безопасности», ООО «ВТО Прогресс», ООО «Сатурн» антиконкурентного соглашения, что подтверждается следующими обстоятельствами.

### **1. Все три указанные компании при участии в торгах подавали ценовые предложения с одного IP-адреса.**

Из данных, представленных ОАО «Единая электронная торговая площадка» (исх. от 16.07.2014 № 3035-Д/14), следует, что ООО «Аудит Безопасности», ООО «ВТО Прогресс», ООО «Сатурн» осуществляли подачу заявок в открытом аукционе в электронной форме №0164200003014001418 с IP-адресов – 78.132.182.55, 78.132.188.166, а ценовых предложений с IP-адреса – 37.76.160.212.

Согласно сведениям, представленным ОАО «Ростелеком» (письмо от 19.12.2014 №

СДП-04-17/412к) на запрос Тамбовского УФАС России, с IP-адреса – 78.132.182.55 07.05.2014 в период времени с 10:53:48 по 12:02:01; с IP-адреса - 78.132.188.166 07.05.2014 в период времени с 12:05:15 по 13:17:39; с IP-адреса - 37.76.160.212 22.05.2014 в период времени с 09:04:12 по 09:29:30 был осуществлен доступ к сети Интернет учетной записи [d192112-1@tmb.ru](mailto:d192112-1@tmb.ru), выделенной <.....>, зарегистрированной по адресу: Тамбовская обл., г. Моршанск, ул. Пушкина, д. 80.

В соответствии с договором об оказании услуг связи от 04.02.2010 № 106000034374, заключенным ОАО «Ростелеком» с абонентом <.....>, адрес оказания услуги доступа к сети Интернет, откуда происходила подача ценовых предложений в рассматриваемом аукционе: 393950, Тамбовская обл., г. Моршанск, ул. Пушкина, д. 80.

Гражданка <.....> во время проведения аукциона работала главным бухгалтером в ООО «Российская охранная компания» на основании приказа от 01.04.2009 № 2, по совместительству также работала бухгалтером в ООО «Аудит Безопасности», ООО «ВТО Прогресс» и ООО «Сатурн». В соответствии с приказом от 23.09.2014 № 22 с должности главного бухгалтера ООО «Российская охранная компания» <.....> уволена.

Согласно информации, предоставленной гражданкой <.....> (вх. от 15.12.2014 № 12545), во время ее работы в качестве бухгалтера в ООО «Аудит Безопасности», ее попросили зарегистрировать линию Интернет на себя. После того, как она узнала, что генеральный директор оформил токены на ООО «Аудит Безопасности», ООО «ВТО Прогресс», ООО «Сатурн» на один и тот же IP-адрес, 28.08.2014 расторгла договор с ОАО «Ростелеком».

В материалах дела имеется заявление на имя директора ОАО «ЦентрТелеком» от ООО «Аудит Безопасности» (вх. от 22.12.2014 № 12813), согласно которому ООО «Аудит Безопасности» в лице генерального директора <.....> не возражает, чтобы на телефон 4-25-53 подключила интернет <.....>.

Согласно письменных пояснений генерального директора ООО «Сатурн» <.....> (вх. от 25.12.2014 № 12979), Общество участвовало в электронном аукционе №0164200003014001418 по просьбе генерального директора ООО «Аудит Безопасности» <.....>.

Перед аукционом <.....> обратился к генеральному директору ООО «Сатурн» <.....> с просьбой передать ЭЦП ООО «Сатурн» для участия в вышеуказанном аукционе. Он объяснил <.....> стратегию поведения на аукционе, направленную на введение добросовестных участников аукциона в заблуждение и выведения их из конкурентной борьбы с целью заключения контракта по наиболее высокой цене. <.....> передал свой электронный ключ генеральному директору ООО «Аудит Безопасности» <.....> с целью участия в рассматриваемом аукционе.

Согласно письменных пояснений генерального директора ООО «ВТО Прогресс» <.....> (вх. от 25.12.2014 № 12978), Общество также участвовало в электронном аукционе №0164200003014001418 по просьбе генерального директора ООО «Аудит Безопасности» <.....>, который предварительно объяснил <.....> стратегию поведения на аукционе, направленную на заключение контракта по наиболее высокой цене.

Генеральный директор ООО «ВТО Прогресс» <.....> также передал свой электронный ключ генеральному директору ООО «Аудит Безопасности» <.....> с целью участия в рассматриваемом аукционе.

Согласно заявлению генерального директора ООО «Аудит Безопасности» <.....> (вх. от 18.12.2014 № 12712), Общество участвовало в электронном аукционе №0164200003014001418. Перед началом аукциона генеральный директор ООО «Аудит Безопасности» <.....>. получил от генерального директора ООО «Сатурн» и генерального директора ООО «ВТО Прогресс» их ЭЦП. <.....> самостоятельно подавал заявки и ценовые предложения в данном аукционе со своего служебного компьютера, используя при этом полученные ЭЦП. Подавая ценовые предложения, использовал следующую стратегию поведения: две организации поочередно опускали цену до минимума, а третья организация подала предложение, отличное от конкурентов и в то же время выгодное для него, в последние минуты аукциона. Впоследствии два первых участника отказываются от контракта, и третий участник побеждает.

По данным <.....> (вх. от 26.09.2014 № 9061), фактическое местонахождение ООО «Российская охранная компания» и ООО «Аудит Безопасности» – Тамбовская обл., г. Моршанск, ул. Пушкина, д. 80.

Помещение по адресу: Тамбовская обл., г. Моршанск, ул. Пушкина, д. 80, согласно свидетельствам о государственной регистрации права от 24.07.2012 68-АБ 508225 и от 24.07.2012 68-АБ 508224, находится в общей долевой собственности по 1/2 доле у <.....> и <.....>.

На момент проведения рассматриваемого аукциона <.....> являлся учредителем ООО «Аудит Безопасности» с размером доли 50%, а также генеральным директором ООО «Аудит Безопасности».

Таким образом, факт подачи заявок и ценовых предложений ООО «Аудит Безопасности», ООО «ВТО Прогресс», ООО «Сатурн» с одного IP-адреса подтвержден материалами дела.

## **2. ООО «Аудит Безопасности», ООО «ВТО Прогресс» и ООО «Сатурн» не являются одной группой лиц.**

На момент проведения указанного электронного аукциона учредителями ООО «Аудит Безопасности» с размером долей по 50% являлись <.....> и <.....>, генеральным директором - <.....>.

Учредителями ООО «ВТО Прогресс» с размером долей по 50% являлись <.....> и <.....>, генеральным директором - <.....>.

Учредителем ООО «Сатурн» с размером доли 100% являлся <.....>, генеральным директором - также <.....>.

Принадлежность к группе лиц определяется в соответствии со статьей 9 Закона о защите конкуренции.

Согласно части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции группой лиц признается

совокупность физических лиц и (или) юридических лиц, соответствующих одному или нескольким признакам, перечисленным в указанной статье.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции хозяйственное общество (товарищество, хозяйственное партнерство) и физическое лицо или юридическое лицо, если такое физическое лицо или такое юридическое лицо имеет в силу своего участия в этом хозяйственном обществе (товариществе, хозяйственном партнерстве) либо в соответствии с полномочиями, полученными, в том числе на основании письменного соглашения, от других лиц, более чем пятьдесят процентов общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли) в уставном (складочном) капитале этого хозяйственного общества (товарищества, хозяйственного партнерства).

Таким образом, участие ООО «Аудит Безопасности», ООО «ВТО Прогресс» и ООО «Сатурн» в группе лиц не установлено.

### **3. ООО «Аудит Безопасности», ООО «ВТО Прогресс», ООО «Сатурн» при участии в рассматриваемом аукционе действовали единообразно и синхронно.**

Исходя из представленных ОАО «ЕЭТП» материалов следует, что единообразие и синхронность действий участников аукциона (ООО «Аудит Безопасности», ООО «Сатурн» и ООО «ВТО Прогресс») проявилось среди прочих обстоятельств в следующем.

Исходя из регламентированной Законом о закупках процедуры участия в аукционе, можно сделать вывод о наличии у участников аукциона возможности ознакомиться с содержанием документации об аукционе (требованиями к участникам аукциона), которая была размещена заказчиком на официальном сайте одновременно с извещением о проведении открытого аукциона.

Соответственно, участник закупки ООО «Сатурн» объективно не мог не знать о необходимости предоставления в составе второй части заявки документов, подтверждающих право на получение преимущества в соответствии со [ст. 30](#) Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ.

Тем не менее, ООО «Сатурн» подает заявку на участие в закупке, участвует в аукционе, снижая предложение о цене контракта до 594 945.80 рублей (или на 41%).

Согласно пояснений ООО «Сатурн» (вх. от 25.12.2014 № 12979), Общество не собиралось выполнять работы по предмету аукциона, поэтому экономическую выгоду при подаче последнего ценового предложения не рассчитывало.

Участник ООО «ВТО Прогресс», подавший заявку № 4, отказался от заключения контракта.

Согласно пояснений ООО «ВТО Прогресс» (вх. от 25.12.2014 № 12978), Общество также не собиралось выполнять работы по предмету аукциона, поэтому экономическую выгоду при подаче последнего ценового предложения не рассчитывало.

Данные обстоятельства подчеркивают синхронность (единообразие) и умысел в действиях (поведении) участников аукциона.

#### **4. ООО «Аудит Безопасности», ООО «ВТО Прогресс», ООО «Сатурн» при участии в аукционе реализовывали единую стратегию поведения.**

Указанный вывод подтверждают установленные обстоятельства:

- 1) общества подали заявки на участие в аукционе и были признаны участниками аукциона;
- 2) при проведении аукциона ООО «Сатурн» и ООО «ВТО Прогресс» своими ценовыми предложениями поэтапно снизили начальную (максимальную) цену контракта практически на 41%;
- 3) итог рассмотрения вторых частей заявок, а именно, что заявка ООО «Сатурн» не соответствует требованиям документации, участники знали заранее, а также отказ ООО «ВТО Прогресс» от заключения контракта был спланирован заранее;
- 4) участник закупки ООО «Аудит Безопасности» является единственным участником, с которым заключается контракта с ценовым предложением 908 000 рублей, снижение начальной (максимальной) цены контракта составило 10% вместо 41% изначального результата проведения аукциона.

Поведение ООО «Аудит Безопасности», ООО «ВТО Прогресс», ООО «Сатурн» является следствием достигнутого соглашения между ООО «Аудит Безопасности», ООО «ВТО Прогресс», ООО «Сатурн», направленного на обеспечение победы в торгах ООО «Аудит Безопасности» с более высокой ценой контракта.

Указанное поведение ООО «Аудит Безопасности», ООО «ВТО Прогресс», ООО «Сатурн» не могло быть случайным совпадением обстоятельств, а является следствием договоренности, которую они реализовывали с целью получения контракта по максимально возможной цене.

Достигнутое между ООО «Аудит Безопасности», ООО «ВТО Прогресс», ООО «Сатурн» соглашение является моделью группового поведения хозяйствующих субъектов, состоящего из повторяющихся (аналогичных) действий, которые не обусловлены внешними условиями функционирования соответствующего товарного рынка и замещающей конкурентные отношения между ними.

Полученные итоги аукциона вне сговора компаний маловероятны, а исследованные и установленные факты свидетельствуют о нетипичном, недобросовестном поведении участников аукциона и о том, что результат рассматриваемого аукциона невозможен без полной информированности каждого участника о поведении и намерении к поддержанию цен на торгах.

Таким образом, рассмотренные действия ООО «Аудит Безопасности», ООО «ВТО Прогресс», ООО «Сатурн» являются прямым доказательством заключения соглашения, направленного на победу в торгах ООО «Аудит Безопасности» и на заключение контракта по максимально высокой цене, что является нарушением антимонопольного законодательства.

При рассмотрении настоящего дела от ООО «Аудит Безопасности», ООО «ВТО Прогресс», ООО «Сатурн» поступили заявления, в которых ответчики признали факт заключения антиконкурентного соглашения. ООО «ВТО Прогресс», ООО «Сатурн» передали свои ЭЦП ООО «Аудит Безопасности» с целью участия в электронном аукционе №0164200003014001418 и применения вышеуказанной стратегии поведения, направленной на победу в данном аукционе ООО «Аудит Безопасности» и заключения контракта по максимально высокой цене (вх. от 18.12.2014 № 12712, вх. от 25.12.2014 № 12978, вх. от 25.12.2014 № 12979),

Отличительной особенностью процедуры проведения аукциона, как и любых торгов, является конкуренция их участников.

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Признаки ограничения конкуренции сформулированы в пункте 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции: сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме, при этом факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключенности в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством (статьи 154, 160, 432, 434 ГК РФ).

Согласно пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Предметом рассматриваемого аукциона является выполнение работ по текущему ремонту Больше-Ломовисского фельдшерско-акушерского пункта Тамбовского

областного государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Пичаевская центральная районная больница». Поскольку требования по наличию лицензий, разрешений аукционной документацией не установлены, следовательно, никаких ограничений на выполнение работ по предмету аукциона не имеется. В связи с чем, хозяйствующие субъекты, изъявившие желание принять участие в рассматриваемом аукционе, являются конкурентами, осуществляют (планируют осуществлять) деятельность на одном товарном рынке – выполнение строительных (ремонтных) работ.

Согласно постановлению Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 21.12.2010 №9966/10 в силу части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещается соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести, в том числе к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок; разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков). Из взаимосвязанных статей 11, 12, 13 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в части 1 статьи 11 последствиям, запрещаются. Необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками условий соглашения отсутствует, поскольку нарушение состоит в достижении договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции последствиям.

Как следствие, доказывание наличия антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципа разумности и обоснованности.

Заключение ООО «Аудит Безопасности», ООО «ВТО Прогресс», ООО «Сатурн» антиконкурентного соглашения повлекло за собой ограничение конкуренции на аукционе в электронной форме №0164200003014001418 и, как следствие, привело к повышению цены государственного контракта.

Таким образом, учитывая то, что действия ООО «Аудит Безопасности», ООО «ВТО Прогресс», ООО «Сатурн» по применению единой стратегии поведения привели к повышению цены государственного контракта, Комиссия Тамбовского УФАС России приходит к выводу о нарушении указанными хозяйствующими субъектами пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

В связи с исполнением государственного контракта предписание не выдавать.

Комиссия Тамбовского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства, руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 11, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

**РЕШИЛА:**

1. Признать ООО «Аудит Безопасности», ООО «ВТО Прогресс», ООО «Сатурн» нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» путем заключения антиконкурентного соглашения при участии в открытом аукционе в электронной форме №0164200003014001418 на право заключения контракта на выполнение работ по текущему ремонту Больше-Ломовисского фельдшерско-акушерского пункта Тамбовского областного государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Пичаевская центральная районная больница».

2. Предписание не выдавать.

Председатель Комиссии

С.В. Мазаева

Члены Комиссии:

Е.А. Гречишникова

Н.Н. Колодина

М.А. Козырева

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.