

Директору

ООО «Ломбард-Гарант»

<...>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

по делу № 9-Р-16-АП

об административном правонарушении

18 июля 2016 года

г. Абакан

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия – начальник отдела антимонопольного законодательства и рекламы <...>, рассмотрев протокол и материалы дела № 9-Р-16-АП об административном правонарушении, возбужденного в отношении должностного лица – директора Общества с ограниченной ответственностью «Ломбард-Гарант» (далее – ООО «Ломбард-Гарант») <...>

паспорт <...> <...>

место, дата рождения: <...>

ИНН: <...>

место жительства: <...>

место работы, занимаемая должность: директор ООО «Ломбард-Гарант» (выписка из ЕГРЮЛ от 22.03.2016 года),

в отсутствие должностного лица <...>, извещенного надлежащим образом о времени и месте составления протокола,

в присутствии защитника <...> (доверенность № 19 АА 0263829 от 06.08.2014 года),

УСТАНОВИЛ:

В ходе проведения 12.03.2016 года Хакасским УФАС России мониторинга наружной рекламы на предмет соблюдения требований законодательства Российской Федерации о рекламе, выявлено распространение рекламы в виде баннера, размещенного на рекламном щите по адресу г. Абакан, ул. Гагарина, 98, корп. 1, следующего содержания:

«ЛОМБАРД «ГАРАНТ» У ВСЕХ % ВЫШЕ У НАС ПОД 3% ВОЗЬМИ! Пирятинская 7, т. 39-78-78» (далее – реклама).

В данной рекламе отсутствуют существенные условия займа, а также конкретный критерий субъекта, у которого процент займа выше, чем предлагает ООО «Ломбард-Гарант», продвигая свою финансовую услугу.

Хакасским УФАС России был направлен запрос (от 24.03.2016 исх. № 04-1633/КМ) директору ООО «Ломбард-Гарант» о предоставлении информации по размещению вышеуказанной рекламы. В установленный антимонопольным органом срок был получен ответ (от 07.04.2016 вх. № 1732), в котором представлены следующие документы:

- копия договора подряда № 531 от 14.01.2016 г. на изготовление печатной продукции, заключенный между ИП <...> и ООО «Ломбард-Гарант»;
- копия макета рекламы, утвержденного директором ООО «Ломбард-Гарант»;
- копия договора аренды № 122/16 от 27.01.2016 г. стационарных средств наружной рекламы, заключенный между ИП <...> и ООО «Ломбард-Гарант», в котором указан следующий срок размещения рекламного материала с 27.01.2016 г. по 27.12.2016 г.;
- акт приема-передачи к договору № 122/16 от 27.01.2016 г. стационарных средств наружной рекламы – металлоконструкций, заключенный между ООО «Ломбард-Гарант» и ИП <...>., в данном акте указано, что металлоконструкция расположена по адресу г. Абакан, ул. Гагарина, 98 «А»;
- акт № 3 от 21.03.2016 г. об оплате за аренду рекламного места по адресу г. Абакан, ул. Гагарина 98 «А», в сумме 5000 рублей за 2 месяца;
- копия квитанции № 000031 об оплате аренды рекламного места по адресу г. Абакан, ул. Гагарина 98 «А», в сумме 5000 рублей за 2 месяца (с 27.01.2016 по 27.03.2016 г.).

Во всех перечисленных документах заказчиком выступает ООО «Ломбард-Гарант», что подтверждается печатью и подписью директора ООО «Ломбард-Гарант», следовательно, данное Общество является рекламодателем рассматриваемой рекламы.

Изучив полученные материалы, Хакасское УФАС России усмотрело признаки нарушения части 7 статьи 5, пункта 2 части 2 статьи 28 Закона о рекламе.

Определением от 15.04.2016 г. возбуждено дело 7-Р-16 по признакам нарушения Закона о рекламе в отношении ООО «Ломбард-Гарант», рассмотрение дела назначено на 13.05.2016 г.

04.05.2016 г. в Хакасское УФАС России от ООО «Ломбард-Гарант» поступили

следующие материалы: копия Устава ООО «Ломбард-Гарант», копия свидетельства о государственной регистрации юридического лица, копия свидетельства о постановке на учет ООО «Ломбард-Гарант» в налоговом органе.

Также представлены письменные пояснения, в которых указано, что ООО «Ломбард-Гарант» не имело сведений о том, что рассматриваемая реклама противоречит действующему законодательству, полагая что в рекламе не содержится каких-либо нарушений.

На заседании комиссии 13.05.2016 г. представитель ответчика – гражданка <...> относительно возбужденного дела пояснила следующее.

Размещая данную рекламу Общество не осознавало, что нарушает Закон о рекламе. Все, что указано в письменных пояснениях ответчик полностью поддерживает. Так как новый баннер еще не заказывался, рекламу решено полностью демонтировать. При изготовлении текста данной рекламы Общество под словом «всех» имело ввиду ломбарды Республики Хакасия. Изучив определение о возбуждении дела, ответчик признает, что допустил ошибку, не указав у кого именно % выше, а также существенные условия займа. О размещении рассматриваемого баннера в настоящий момент представитель ответчика сведений не имеет.

Согласно пункту 1 статьи 3 Закона о рекламе реклама - информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

В соответствии с пунктом 2 статьи 3 Закона о рекламе объект рекламирования - товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама.

Данная информация полностью подпадает под понятие – реклама, так как имеет все признаки вышеуказанных понятий.

Согласно части 7 статьи 5 Закона о рекламе не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы.

В соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 28 Закона о рекламе реклама банковских, страховых и иных финансовых услуг и финансовой деятельности не должна умалчивать об иных условиях оказания соответствующих услуг, влияющих на сумму доходов, которые получают воспользовавшиеся услугами лица, или на сумму расходов, которую понесут воспользовавшиеся услугами лица, если в рекламе сообщается хотя бы одно из таких условий.

Согласно части 6 статьи 38 Закона о рекламе за нарушение части 7 статьи 5, пункта 2 части 2 статьи 28 Закона о рекламе несет рекламодаделец.

Рекламодателем является ООО «Ломбард-Гарант». Данное обстоятельство подтверждается материалами настоящего дела.

[Частью 1 статьи 5](#) Закона о рекламе установлено, что недобросовестная реклама и недостоверная реклама не допускаются.

Информация, содержащаяся в рекламе, должна отвечать критериям достоверности, в том числе в целях формирования у потребителя верного, истинного представления о товаре (услуге), его качестве, потребительских свойствах.

В связи указанным использование в рекламе сравнительной характеристики объекта рекламирования с иными товарами, например, путем употребления слов: "самый", "дешевле", "лучший", "первый", "номер один", должно производиться с указанием конкретного критерия, по которому осуществляется сравнение и который имеет объективное подтверждение. В рассматриваемом случае «У ВСЕХ % ВЫШЕ».

В данном утверждении присутствует слово «ВЫШЕ» (больше, дороже), которое обретает количественную форму в контексте со знаком «%», также образует сравнительную форму от слова «высокий», то есть характеристика объекта рекламирования – займа имеет место быть.

Согласно словарю Даля В.И. слово «ВСЕ» - это безличное количественное местоимение, не определяющее точного количества. Исходя из этого можно сделать вывод о том, что слово «ВСЕХ» недопустимо к использованию в рекламе, не указывая при этом достоверного конкретного критерия, к которому могло бы относиться данное слово.

Исходя из утверждения «У ВСЕХ % ВЫШЕ» можно сделать вывод о том, что у данного хозяйственного субъекта предоставляется услуга - займ по самой низкой процентной ставке, чем у всех независимо от места нахождения, организационной формы субъекта: будь то ломбард или любой другой субъект, уполномоченный на выдачу займа.

В данном случае утверждение «У ВСЕХ % ВЫШЕ» заведомо вводит потребителя в заблуждение, так как не имеет конкретных критериев, по которым было бы возможно установить факт достоверности рекламы.

В размещенной Обществом рекламной информации видно, что в ней указана процентная ставка займа в размере 3%, каких-либо иных сведений о рекламируемой финансовой услуге в рекламе не содержится.

В соответствии с частью 3 статьи 7 Федерального закона от 19.07.2007 № 196-ФЗ «О ломбардах» существенными условиями договора займа являются наименование заложенной вещи, сумма ее оценки, произведенной в соответствии со [статьей 5](#) настоящего Федерального закона, сумма предоставленного займа, процентная ставка по займу и срок предоставления займа.

В материалах дела имеется залоговый билет, выдаваемый Обществом, для выдачи займа, в нем приведена информация об условиях предоставления, использования и возврата займа под залог вещи.

В связи с вышеуказанным Хакасским УФАС России установлено, что существенными условиями рекламируемой ООО «Ломбард-Гарант» финансовой услуги являются: сумма займа (сумма займа составляет 3% от стоимости оцененной вещи); срок займа (от 1 до 60 дней включительно); процентная ставка от 3% до 11% (займ под 3% в месяц, если срок займа составляет до 30 дней включительно, займ под 11% в месяц, если срок займа составляет 31 день и по 60 день включительно).

Таким образом, стоимость рекламировавшейся ответчиком финансовой услуги по займу под залог вещей для заемщика (потребителя услуги) объективно не могла складываться только из указанной в рекламе одной составляющей: процентной ставки.

Поскольку указанная информация является существенной, выявленные условия предоставления займов под залог вещей могут повлиять на сумму расходов; отсутствие данной информации в рекламе способно ввести потребителя в заблуждение относительно рекламируемого продукта.

Комиссия Хакасского УФАС России, рассмотрев материалы дела и оценив пояснения представителя Ответчика, приходят к выводу, что рассматриваемая реклама размещена с нарушением части 7 статьи 5, пункта 2 части 2 статьи 28 Закона о рекламе, учитывая следующее.

На момент проведения мониторинга антимонопольным органом наружной рекламы на предмет соблюдения требований законодательства Российской Федерации о рекламе размещение данной рекламы по адресу г. Абакан, ул. Гагарина 98 «А» осуществляло ООО «Ломбард-Гарант», что подтверждается выше материалами дела.

Вышеизложенное также подтверждает, что ООО «Ломбард-Гарант» является рекламодателем рассматриваемой рекламы.

Таким образом, вышеуказанная реклама, размещенная по адресу г. Абакан, ул. Гагарина, д. 98, корп. «А», является ненадлежащей и нарушающей часть 7 статьи 5, пункт 2 части 2 статьи 28 Закона о рекламе.

Указанное нарушение рекламного законодательства образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ – нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных [частями 2 - 6](#) настоящей статьи, [частью 4 статьи 14.3.1](#), [статьями 14.37, 14.38, 19.31](#) настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 28.3 КоАП РФ протоколы об административных правонарушениях составляются должностными лицами органов, уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях в пределах компетенции соответствующего органа.

Согласно статьи 23.48 КоАП РФ территориальные антимонопольные органы

уполномочены рассматривать дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 14.3 КоАП РФ, устанавливающей ответственность должностных лиц за нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе.

Поводом к возбуждению дела об административном правонарушении послужило непосредственное обнаружение должностным лицом данных, указывающих на наличие события административного правонарушения.

На основании решения № 3 единственного участника ООО «Ломбард-Гарант» от 15.04.2014 года <...> назначен на должность директора ООО «Ломбард-Гарант» сроком на три года.

В соответствии со статьей 2.4. КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В силу примечания к статье 2.4 КоАП РФ руководители организаций, осуществляющих полномочия единоличных исполнительных органов организаций, являющихся учредителями юридических лиц, совершившие административные правонарушения, несут административную ответственность как должностные лица, если настоящим Кодексом не установлено иное.

В связи с чем, 17.05.2016 года заказным письмом по месту работы должностного лица <...> было направлено уведомление о составлении протокола. Указанное уведомление было получено представителем по доверенности <...> 23.05.2016 года.

08.07.2016 года в присутствии представителя привлекаемого лица – <...> был составлен протокол об административном правонарушении. Определением о назначении времени и места рассмотрения дела № 9-Р-16-АП об административном правонарушении дело назначено к рассмотрению на 18.07.2016 года в 09 часов 30 минут.

В ходе составления протокола представитель <...> – <...> представила ходатайство следующего содержания.

По существу вменяемого нарушения по делу № 7-Р-16 <...> вину признает. Просит применить статью 2.9 КоАП РФ в связи с тем, что у ответчика имеется непогашенный кредит.

В ходе рассмотрения дела представитель <...> подтвердила указанное ходатайство.

Рассмотрев материалы дела оценив ходатайство, прихожу к следующим выводам.

Оснований для применения статьи 2.9 КоАП РФ у Хакасского УФАС России не имеется ввиду следующего.

Из положений статьи 2.9 КоАП РФ, разъяснений Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2015 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях» следует, что малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В соответствии с абзацем 1 статьи 1 Закона о рекламе целями настоящего Федерального закона являются развитие рынков товаров, работ и услуг на основе соблюдения принципов добросовестной конкуренции, обеспечение в Российской Федерации единства экономического пространства, реализация права потребителей на получение добросовестной и достоверной рекламы, создание благоприятных условий для производства и распространения социальной рекламы, предупреждение нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, а также пресечение фактов ненадлежащей рекламы.

Совершенное <...> административное правонарушение в виде нарушения законодательства о рекламе посягает на установленный нормативными правовыми актами порядок общественных отношений в сфере производства, размещения и распространения рекламы.

В силу пункта 18.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях", квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях.

Представленные письменные <...> не свидетельствуют об отсутствии угрозы общественным отношениям. Исключительных обстоятельств, свидетельствующих о малозначительности правонарушения, в рассматриваемом случае административным органом не установлено.

Требования законодательства о рекламе, а также установление в части 1 статьи 14.3 КоАП РФ административной ответственности за их нарушение направлены на охрану прав потребителей от ненадлежащей рекламы, поскольку потребители признаются слабой стороной данных отношений, не обладающей специальными познаниями.

С учетом вышеуказанных обстоятельств нарушение рекламного законодательства и иных правовых актов о рекламе существенно нарушает охраняемые законом общественные правоотношения и поэтому не может рассматриваться как малозначительное правонарушение.

Факт совершения административного правонарушения <...> подтверждается протоколом по делу № 9-Р-16-АП об административном правонарушении от 08.07.2016 года, а также другими материалами дела.

Срок давности привлечения <...> к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за нарушение законодательства о рекламе, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

В соответствии с частью 2 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Решая вопрос о виде и размере административного наказания, прихожу к выводу, что имеются обстоятельства, смягчающие административную ответственность, а именно совершение административного правонарушения впервые.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, не установлено. Документов, подтверждающих имущественное и финансовое положение привлекаемого лица, не представлено. Учитывая изложенное, считаю, что наказание в виде административного штрафа в минимальном размере, предусмотренном санкцией ч. 1 ст. 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является справедливым и соразмерным.

Руководствуясь статьями 23.48, 29.9, а также статьей 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать <...> виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 4 000 (четырёх тысяч) рублей 00 копеек.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно Приказу Федеральной антимонопольной службы от 06.04.2016 года № 418/16 «Об осуществлении Федеральной антимонопольной службой Российской Федерации и территориальными органами ФАС России бюджетных полномочий главного администратора (администратора) доходов федерального бюджета» денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства о рекламе, налагаемых федеральными органами государственной власти оплачиваются в федеральный бюджет.

Реквизиты для уплаты административного штрафа:

ИНН 1901021801, КПП 190101001

УФК по Республике Хакасия (Хакаское УФАС России),

р/с 40101810200000010001, отделение – НБ Республика Хакасия,

БИК 049514001,

Код ОКТМО 95 701 000,

Код бюджетной классификации 16111626000016000140 – «Денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства о рекламе».

ID плательщика 0100000000009502277404643

В поле назначения платежа после основания, указать «в соответствии с частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление, по факсу 8 (3902) 22-62-55.

Согласно части 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с пунктом 3 части 1 и частью 3 статьи 30.1, а также частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, либо в суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно статьи 31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Постановление по делу об административном правонарушении выдано 18 июля 2016 года, вступает в законную силу с 01 августа 2016 года в соответствии с требованиями пунктов 1, 2 статьи 31.1 КоАП РФ.

Заместитель руководителя –

начальник отдела антимонопольного

законодательства и рекламы

<...>