

## Решение по делу № Т14/85

Резолютивная часть объявлена: 10.06.2014

г. Тюмень

Решение изготовлено в полном объеме: 16.06.2014

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области по рассмотрению жалоб при проведении торгов (далее также – Комиссия, Комиссия Тюменского УФАС России) в составе:

председателя Комиссии Тюменского УФАС России, руководителя Тюменского УФАС России Шалабодова Д.В.,

членов Комиссии Тюменского УФАС России:

начальника отдела Москвичевой О.Н.,

заместителя начальника отдела Захарова Д.А.,

рассмотрев дело № Т14/85 по жалобе ООО «Гарантия» (далее также – Общество, заявитель, участник закупки) на действия муниципального автономного общеобразовательного учреждения «Средняя общеобразовательная школа № 20» (далее также – МАОУ СОШ № 20, организатор конкурса, заказчик, ответчик) при проведении открытого конкурса № КО-01-14 (реестровый номер закупки: № **31401102829**) на выполнение работ по капитальному ремонту здания МАОУ СОШ № 20 (далее также - конкурс),

в присутствии представителей сторон:

- от заявителя: Злотницкая О.Н., по доверенности,

- от ответчика – Ахметшина Н.В. (полномочия проверены, личность установлена),

### УСТАНОВИЛА:

В Тюменское УФАС России 02.06.2014 поступила жалоба ООО «Гарантия» на действия заказчика по отказу в допуске Общества к участию в конкурсе.

В частности, заявитель указывает на неправомерность отклонения заявки участника закупки по основанию непредставления копий налоговых декларации по налогу, уплачиваемому в связи с применением упрощенной системы налогообложения за 2 последних отчетных периода, писем в полном объеме от заказчиков в бюджетной сфере.

По мнению заявителя Обществом были представлены все необходимые для участия в конкурсе документы.

В заседании Комиссии заявитель поддержал доводы по основаниям, указанным в заявлении. Ответчик доводы заявления не признал по основаниям, указанным в возражениях на заявление.

Ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее также – Закон о защите конкуренции) установлен порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов, при этом, ч. 17 указанной ст. 18.1 Закона о защите конкуренции закреплено, что при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии.

Тюменским УФАС России вышеупомянутая жалоба ООО «Гарантия» признана соответствующей требованиям, предусмотренным ч. 6 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции и принята к рассмотрению по существу.

В заседание комиссии ответчиком представлены материалы и документы по проведению обозначенного конкурса.

*Комиссия, заслушав представителей сторон, исследовав и оценив в совокупности представленные документы, пришла к следующим выводам.*

В соответствии со ст. 1 Федерального [закона](#) от 18 июля 2011 года N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее также -Закон о закупках) автономные учреждения, обязаны при осуществлении закупки товаров, работ, услуг руководствоваться указанным Федеральным законом.

Согласно ст. 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются [Конституцией](#) Российской Федерации, Гражданским [кодексом](#) Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными правовыми актами, регламентирующими правила закупки (Положение о закупке).

Как установлено в ходе рассмотрения настоящего дела, наблюдательным советом МАОУ СОШ № 20 во исполнение требований Закона о закупках и осуществления регламентации своей закупочной деятельности утверждено Положение о закупке (протокол № 13 от 21.04.2014).

Положение о закупке является документом, регламентирующим закупочную деятельность данного Учреждения и содержит требования к закупке товаров, работ, услуг для его нужд, в том числе порядок подготовки и проведения закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Как было указано, выше заявитель оспаривает правомерность действий организатора конкурса в части отклонения заявки по основаниям не представления обязательных документов.

Согласно ч. 10 ст. 3 Закона о закупках **участник закупки** вправе обжаловать в

антимонопольный орган в [порядке](#), установленном антимонопольным органом, **действия (бездействие) заказчика** при закупке товаров, работ, услуг в случаях:

1) *неразмещения в единой информационной системе положения о закупке, изменений, вносимых в указанное положение, информации о закупке, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушения сроков такого размещения;*

2) *предъявления к участникам закупки требования о представлении документов, не предусмотренных документацией о закупке;*

3) *осуществления заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального [закона](#) от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»;*

4) *неразмещения или размещения в единой информационной системе недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.*

Таким образом, указанной нормой Закона установлен исчерпывающий перечень действий (бездействия) **заказчика**, которые вправе обжаловать в антимонопольный орган участник закупки.

В свою очередь, ч. 1 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции установлено, что по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, **конкурсной комиссии или аукционной комиссии** при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с [законодательством](#) Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным [законом](#) от 18 июля 2011 года N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Исходя из приведенной нормы, в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции могут быть обжалованы и рассмотрены, в том числе, действия комиссии при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках.

В соответствии с ч. 17 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции установлено, что в случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

23.04.2014 извещением № 31401102829 на официальном сайте [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru)

ответчиком объявлено о проведении закупки – конкурса на выполнение работ по капитальному ремонту здания МАОУ СОШ № 20.

Одновременно с извещением на сайте размещена закупочная документация, в которой были установлены предмет проводимой закупки, порядок подачи и оценки заявок участников закупки, порядок подведения итогов конкурса и определения победителя, а также иные положения, регламентирующие данную публичную процедуру.

Как следует из решения конкурсной комиссии, оформленного протоколом рассмотрения заявок от 16.05.2014 заявка с порядковым номером 3 (ООО «Гарантия») не допущена к участию в конкурсе по следующим основаниям:

1. Копии налоговых деклараций по налогу, уплачиваемому в связи с применением упрощенной системы налогообложения не представлены за 2 последних отчетных периода в соответствии с п. 8.1 конкурсной документации;
2. Письма от заказчиков в бюджетной сфере предоставлены не в полном объеме, который предусмотрен п. 8.7 конкурсной документации;
3. В заявке на участие в открытом конкурсе (п. 6.1.1.) указаны недостоверные сведения: указано количество квалифицированных специалистов – 58 человек, но предоставлено копий документов, подтверждающих квалификацию участника закупки – всего на 25 человек.

Комиссия Тюменского УФАС России проанализировав представленные заказчиком, участником документы и сведения пришла к следующим выводам.

Согласно п. 8 раздела 10 конкурсной документации для подтверждения соответствия участника закупки установленным требованиям и условиям допуска к участию в конкурсе необходимо представить, в том числе, следующие документы или копии документов:

- копии бухгалтерского баланса (Форма 1) и отчет о прибылях и убытках (отчета о финансовых результатах) (Форма 2) за 2011 и 2012 гг. **(в случае применения упрощенной системы налогообложения предоставляются копии налоговых деклараций по налогу, уплачиваемому в связи с применением упрощенной системы налогообложения за 2 последних отчетных периода)** (п. 8.1 конкурсной документации);

- копия уведомления о возможности применения участником закупки упрощенной системы налогообложения **(для участников закупки, применяющих ее)** (п. 8.2 конкурсной документации);

- копии документов, подтверждающих квалификацию участника закупки, среди которых:

**письма от заказчиков в бюджетной сфере (не менее трех) о подтверждении выполнения работ качественно, без замечаний, в срок** (абз. 2 п. 8.7 конкурсной документации).

В соответствии с п. 8.5 раздела 8 конкурсной документации по результатам

рассмотрения заявок на участие в конкурсе Участник закупки не допускается комиссией к участию в конкурсе в случае:

- 1) непредставления определенных обязательных документов раздела 8 конкурсной документации либо наличия в таких документах недостоверных сведений об участнике закупки;
- 2) несоответствие участника закупки требованиям, установленным в конкурсной документации;
- 3) несоответствие заявки на участие в конкурсе требованиям конкурсной документации.

При этом, согласно п. 28 Положения о закупке под недостоверной информацией понимается информация, несоответствующая действительности, противоречивые сведения в заявке либо документах, прилагаемых к ней.

Участником закупки, в целях исполнения требований п. 8 раздела 10 конкурсной документации представлено уведомление от 25.12.2002 № 153 о возможности применения ООО «Гарантия» с 01.01.2003 упрощенной системы налогообложения с объектом налогообложения доходы, налоговая декларация по налогу, уплачиваемому в связи с применением упрощенной системы налогообложения за 2011 год, копии бухгалтерского баланса и отчета о прибылях и убытках за 2011 и 2012 гг.

Как было указано выше, участник закупки применяющий упрощенную систему налогообложения обязан представить копию уведомления о возможности применения участником закупки упрощенной системы налогообложения (п. 8.2), а также копии налоговых деклараций по налогу, уплачиваемому в связи с применением упрощенной системы налогообложения за 2 последних отчетных периода. ООО «Гарантия», подтвердив соответствующими документами использование упрощенной системы налогообложения с 01.01.2003, не представила надлежащих документов (налоговые декларации) **за 2 последних отчетных периода.**

При таких обстоятельствах довод заявителя о представлении бухгалтерской отчетности формы 1 и формы 2 за 2012 год отклоняется, ввиду необходимости подтверждения соответствия участника закупки иными документами. При этом Комиссия поддерживает и полагает правомерным ссылку ответчика на факт не представления участником закупки документов, подтверждающих переход Общества с января 2012 года на общую систему налогообложения.

При этом Комиссия Тюменского УФАС России считает необоснованным указание заказчиком такого основания для отклонения заявки ООО «Гарантия» как представление недостоверных сведений в составе заявки, а именно: непредставление документов, подтверждающих количество квалифицированных специалистов, исходя из следующего.

Во-первых, обозначенные документы не являются обязательными документами, предусмотренными разделом 8 конкурсной документации и, следовательно, их непредставление не может служить основанием для отклонения заявки в порядке, установленном п. 8.5 раздела 8 конкурсной документации. Во-вторых, указанные

документы необходимы для подтверждения квалификации участника закупки в порядке п. 5 раздела 10 и оценки заявки в соответствии с разделом 15 конкурсной документации для выявления лучших условий.

Комиссия критично относится к такому основанию отклонения заявки ООО «Гарантия» как непредставление в полном объеме писем от заказчиков в бюджетной сфере (п. 8.7 конкурсной документации), поскольку данные документы подтверждают квалификацию участника закупки и должны быть оценены комиссией в порядке раздела 15 конкурсной документации на стадии оценки и сопоставления заявок по критерию предусмотренному пп. «б» п. 15.1 раздела 15 конкурсной документации с целью выявления лучших условий исполнения контракта.

Более того, ни действующее законодательство Российской Федерации, ни Положение о закупке, ни конкурсная документация не содержит понятия «заказчик в бюджетной сфере», что создает правовую неопределенность при формировании заявок участниками закупки, при условии, что представляемые документы являются обязательными в силу п. 8.7 раздела 8 конкурсной документации и их непредставление может служить основанием для отклонения заявки по п. 1 п. 8.5 раздела 8 конкурсной документации.

Вместе с тем, Тюменское УФАС России полагает, что п. 1 п. 8.5 раздела 8 не содержит такого основания для отклонения заявки как «представление документов не в полном объеме». Таким образом, заявка ООО «Гарантия» не могла быть отклонена по обозначенному основанию.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 1, 4, 20 ст. 18.1, ч. 1 – 4 ст. 41, ч. 1, 2 ст. 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

Признать жалобу ООО «Гарантия» на действия муниципального автономного общеобразовательного учреждения «Средняя общеобразовательная школа № 20» при проведении открытого конкурса № КО-01-14 (реестровый номер закупки: № **31401102829**) на выполнение работ по капитальному ремонту здания МАОУ СОШ № 20 необоснованной.

В соответствии с ч. 23 статьей 18.1 Закона о защите конкуренции настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии  
Шалабодов

Д.В.

Члены Комиссии:  
Москвичева

О.Н.

Д.А. Захаров