

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу № 014/04/7.32-1070/2022

об административном правонарушении

город Якутск 08 сентября 2022 года

Врио Руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия), рассмотрев протокол об административном правонарушении от 12 августа 2022 года, составленный старшим государственным инспектором отдела контроля закупок Якутского УФАС, в отношении юридического лица – Государственного бюджетного учреждения Республики Саха (Якутия) «Служба эксплуатационно-технического обеспечения», находящегося по адресу: 677018, г. Якутск, ул. Проспект Ленина, д. 30 (ОГРН 1021401055994; ИНН: 1435090379; КПП: 143501001) (далее – ГБУ РС (Я) «СЭТО», заказчик), иные материалы дела, указывающие на наличие признаков административного правонарушения, предусмотренного частью 6 статьи 7.32 Кодекса РФ об административных правонарушениях, руководствуясь статьями 29.1, 29.4 Кодекса РФ об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) поступило обращение ГБУ РС (Я) «СЭТО» об участнике закупки ООО ЧОО «Гарант14» для включения в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта на оказание услуг по уборке административного здания: г. Якутск, ул. Ленина, д.28 на 1 полугодие 2022 год (изв. № 0816500000621016158).

Решением по делу № 014/06/104-186/2022 от 10.02.2022 года о рассмотрении сведений для включения в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) Российской Федерации, в отношении ГБУ РС (Я) «СЭТО» возбуждено дело № 014/04/7.32-1070/2022 об административном правонарушении по признакам состава административного правонарушения, предусмотренного частью 6 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и проведено административное расследование.

По итогам административного расследования 12.08.2022 в отсутствие законного представителя ГБУ РС (Я) «СЭТО», составлен протокол об административном правонарушении № 014/04/7.32-1070/2022.

Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – ГБУ РС (Я) «СЭТО» о дате, времени и месте составления протокола об административном правонарушении извещено, определение о возбуждении дела № 014/04/7.32-1070/2022 об административном правонарушении и проведении административного расследования от 22.07.2022 направлено на электронную почту: zakupkiset@gmail.com, zakupkiset@gmail.com,

seto@sakha.gov.ru.

Копия протокола по делу № 014/04/7.32-1070/2022 об административном правонарушении от 12.08.2022 направлена ГБУ РС (Я) «СЭТО» на электронную почту zakupkiset@mail.ru, получено 26.08.2022 вх. № 521/01-33/1061.

Определение о назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении № 014/04/7.32-1070/2022 от 02.09.2022 направлено ГБУ РС (Я) «СЭТО» на электронную почту zakupkiset@mail.ru.

Изучив дело № 014/04/7.32-1070/2022 об административном правонарушении и имеющиеся в материалах дела документы, пришел к следующим выводам.

Заказчиком - ГБУ РС(Я) «СЭТО» проведен электронный аукцион на право заключения государственного контракта на оказание услуг по уборке административного здания: г. Якутск, ул. Ленина, д.28 на 1 полугодие 2022 год (изв. № 0816500000621016158).

01.12.2021 заказчиком ГБУ РС (Я) «СЭТО» на официальном сайте единой информационной системы www.zakupki.gov.ru (далее также – ЕИС) и на сайте оператора электронной площадки АО «ЕЭТП» размещено извещение № 0816500000621016158 о проведении электронного аукциона на оказание услуг по уборке административного здания: г. Якутск, ул. Ленина, д.28 на 1 полугодие 2022 год, а также аукционная документация.

Начальная (максимальная) цена контракта составила 1 005 425,10 руб.

09.12.2021 подведены итоги электронного аукциона, о чем составлен протокол подведения итогов электронного аукциона № 0816500000621016158-1.

Согласно указанному протоколу победителем электронного аукциона признано ООО ЧОО «Гарант14» с предложением о цене контракта 804 340,08 рублей.

14.12.2021 заключен муниципальный контракт № 7-ЗК/2022 между заказчиком и заинтересованным лицом (реестровый номер контракта 2143509037921000100).

18.01.2022 заказчиком принято решение об одностороннем отказе от исполнения муниципального контракта.

По результатам рассмотрения обращения ГБУ РС (Я) «СЭТО» об участнике закупки ООО ЧОО «Гарант14» для включения в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта на оказание услуг по уборке административного здания: г. Якутск, ул. Ленина, д.28 на 1 полугодие 2022 год (изв. № 0816500000621016158), комиссией Якутского УФАС России по контролю в сфере закупок было выявлено нарушение заказчиком части 13 статьи 95 Закона о контрактной системе.

Согласно части 2 статьи 104 Закона о контрактной системе в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

В соответствии с частью 8 статьи 95 Закона о контрактной системе расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

Согласно части 9 статьи 95 Закона о контрактной системе заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Разделом 11 контракта установлен следующий порядок расторжения контракта:

«9.1. По соглашению Сторон допускается расторжение Контракта, если это не противоречит законодательству Российской Федерации.

9.2. Заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта в случае отступления Исполнителя при оказании Услуг от условий Контракта или при наличии иных недостатков результата Услуги, которые не были устранены в установленный Заказчиком разумный срок, либо являются существенными и неустранимыми.

9.3. Заказчик вправе отказаться от исполнения Контракта при условии оплаты Исполнителю фактически понесенных им расходов.

9.4. Исполнитель вправе отказаться от исполнения обязательств по Контракту лишь при условии полного возмещения Заказчику убытков.

9.5. Заказчик обязан принять решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта в случае, если в ходе исполнения Контракта установлено, что Исполнитель и (или) поставляемый товар не соответствуют установленным извещением об осуществлении закупки и (или) документацией о закупке требованиям к участникам закупки и (или) поставляемому товару или Исполнитель представил недостоверную информацию о своем соответствии и (или) соответствии поставляемого товара таким требованиям, что позволило ему стать победителем определения исполнителя.

9.6. Если Заказчиком проведена экспертиза оказанной услуги с привлечением экспертов, экспертных организаций, решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта может быть принято Заказчиком только при условии, что по результатам экспертизы оказанной услуги в заключении эксперта, экспертной организации будут подтверждены нарушения условий Контракта, послужившие основанием для одностороннего отказа Заказчика от исполнения Контракта.

9.7. Решение Заказчика об одностороннем отказе от исполнения Контракта не позднее чем в течение трех рабочих дней с даты принятия указанного решения, размещается в единой информационной системе и направляется Исполнителю по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу Исполнителя, указанному в Контракте, а также телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение Заказчиком подтверждения о его вручении Исполнителю. Выполнение

Заказчиком требований настоящего пункта считается надлежащим уведомлением Исполнителя об одностороннем отказе от исполнения Контракта. Датой такого надлежащего уведомления признается дата получения Заказчиком подтверждения о вручении Исполнителю указанного уведомления либо дата получения Заказчиком информации об отсутствии Исполнителя по его адресу, указанному в Контракте. При невозможности получения указанных подтверждения либо информации датой такого надлежащего уведомления признается дата по истечении тридцати дней с даты размещения решения Заказчика об одностороннем отказе от исполнения Контракта в единой информационной системе.

9.8. Решение Заказчика об одностороннем отказе от исполнения Контракта вступает в силу и Контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления Заказчиком Исполнителя об одностороннем отказе от исполнения Контракта.

9.9. Заказчик обязан отменить не вступившее в силу решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта, если в течение десятидневного срока с даты надлежащего уведомления Исполнителя о принятом решении об одностороннем отказе от исполнения Контракта устранено нарушение условий Контракта, послужившее основанием для принятия указанного решения, а также Заказчику компенсированы затраты на проведение экспертизы оказанной услуги с привлечением экспертов, экспертных организаций. Данное правило не применяется в случае повторного нарушения Исполнителем условий Контракта, которые в соответствии с настоящим разделом являются основанием для одностороннего отказа Заказчика от исполнения Контракта.».

Согласно частей 12, 13 статьи 95 Закона о контрактной системе решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее чем в течение трех рабочих дней с даты принятия указанного решения, размещается в единой информационной системе и направляется поставщику (подрядчику, исполнителю) по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика (подрядчика, исполнителя), указанному в контракте, а также телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику (подрядчику, исполнителю). Выполнение заказчиком требований настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта. Датой такого надлежащего уведомления признается дата получения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) указанного уведомления либо дата получения заказчиком информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по его адресу, указанному в контракте. При невозможности получения указанных подтверждения либо информации датой такого надлежащего уведомления признается дата по истечении тридцати дней с даты размещения решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе.

В материалы дела заказчиком не были представлены доказательства надлежащего уведомления Исполнителя.

Материалами дела было установлено, что решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта было размещено в ЕИС не в разделе «дополнительная информация о контрактах», а в «Информации об исполнении (о расторжении) контракта» 21.01.2022.

Согласно части 13 статьи 95 Закона о контрактной системе решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Таким образом, решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступило бы в силу 03.03.2022.

Вместе с тем, на официальном сайте Единой информационной системы в сети "Интернет" www.zakupki.gov.ru заказчиком контракт был расторгнут 18.01.2022 года.

Соответственно, контракт расторгнут раньше установленного Законом о контрактной системе срока, что является нарушением порядка расторжения контракта, и указывает на нарушение заказчиком части 13 статьи 95 Закона о контрактной системе.

При этом такие действия заказчика содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 6 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу части 1 статьи 107 Закона о контрактной системе лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно части 6 статьи 7.32 Кодекса РФ об административных правонарушениях, нарушение порядка расторжения контракта в случае одностороннего отказа от исполнения контракта - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - двухсот тысяч рублей.

В соответствии со статьей 2.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность, при этом юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

08 сентября 2022 года при рассмотрении настоящего дела присутствовала представитель (защитник) ГБУ РС (Я) «СЭТО» ФИО по доверенности от № б/н от 05.08.2022, вину общества в совершении административного правонарушения по части 6 статьи 7.32.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях признала, ходатайствовала о замене административного наказания в виде административного штрафа на предупреждение.

Таким образом, действия заказчика ГБУ РС (Я) «СЭТО» выразившиеся в нарушении части 13 статьи 95 Закона о контрактной системе, путем нарушения порядка одностороннего расторжения контракта, содержат состав административного правонарушения, предусмотренного частью 6 статьи 7.32 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Факт совершения административного правонарушения материалами дела подтверждается. Обстоятельств, объективно препятствующих ГБУ РС (Я) «СЭТО» соблюсти требования Закона о контрактной системе не установлено, у заказчика имелась возможность не совершать указанных действий, однако ГБУ РС (Я) «СЭТО» этого не сделало, виновно совершив тем самым административное правонарушение, ответственность за которое установлена частью 6 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, установлено наличие вины в вышеуказанных действиях ГБУ РС (Я) «СЭТО».

Местом совершения административного правонарушения является место осуществления деятельности ГБУ РС (Я) «СЭТО»: 677018, г. Якутск, ул. Проспект Ленина, д. 30.

Время совершения административного правонарушения является – дата расторжения контракта 18.01.2022 года.

Административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами (часть 1 статьи 3.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях).

Согласно санкции части 6 статьи 7.32 Кодекса РФ об административных правонарушениях административный штраф на юридических лиц назначается в размере двухсот тысяч рублей.

На основании части 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ, за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

Согласно статье 3.4 КоАП РФ, предупреждение - мера административного наказания, выраженная в официальном порицании физического или юридического лица. Предупреждение выносится в письменной форме. Предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба. В случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение в соответствии со статьей 4.1.1 настоящего Кодекса.

Оценив характер и обстоятельства совершенного юридическим лицом ГБУ РС (Я) «СЭТО» административного правонарушения, должностное лицо Якутского УФАС России усмотрело основания для применения положений статей 3.4 и 4.1.1 КоАП РФ, поскольку их применение в данной ситуации является справедливым, отвечающим принципу целесообразности юридической ответственности, характеру правонарушения и обстоятельствам его совершения, соответствует как интересам о лица, впервые привлекаемого к административной ответственности, так и интересам государства.

Учитывая, что факт возбуждения административного дела сам по себе уже выполняет предупредительную функцию, вынесение предупреждения по данному делу обеспечивает соответствующую защиту охраняемым законом государственным и общественным интересам.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 1.5, 2.1, 2.4, 4.2, 7.32, 23.66, 24.5, 29.9, 29.10 Кодекса РФ об административных правонарушениях,

п о с т а н о в и л:

признать юридическое лицо – Государственное бюджетное учреждение Республики Саха (Якутия) «Служба эксплуатационно-технического обеспечения», находящегося по адресу: 677018, г. Якутск, ул. Проспект Ленина, д. 30 (ОГРН 1021401055994; ИНН: 1435090379, КПП: 143501001), виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 6 статьи 7.32 Кодекса РФ об административных правонарушениях и назначить административное наказание в виде предупреждения.

В соответствии с пунктом 3 части 1 и частью 3 статьи 30.1, а также частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно статье 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или

опротестовано.

Постановление вступило в законную силу «___» _____ 20___ г.

Врио Руководителя

Копию настоящего постановления о назначении административного наказания по делу № 014/04/7.32-1070/2022 об административном правонарушении получил (а):

Подпись лица, имеющего право действовать без доверенности от юридического лица, привлекаемого к административной ответственности:

Дата: _____