

РЕШЕНИЕ № 187,188,189-ж/2014

23 апреля 2014 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия), в составе:

Председателя Комиссии:	Ливончик В.А.	- начальника отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;
Членов Комиссии:	Дворниковой А.О.	- ведущего специалиста - эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;
	Воронковой Д.А.	- ведущего специалиста - эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,

руководствуясь частью 15 статьи 99, статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), рассмотрев жалобы ООО «Автодорсервис» на действия заказчиков при проведении электронных аукционов на поставку ГСМ (бензин) (изв. №0169300008514000021), на поставку горюче-смазочных материалов (бензин) в соответствии с разделом II "Техническим заданием" документации об аукционе в электронной форме (изв. №0169300008514000019), на поставку горюче-смазочных материалов в соответствии с разделом II "Техническим заданием" документации об аукционе в электронной форме (изв. №0169300008514000017) в присутствии:

- представителя администрации Троицкого муниципального района Челябинской области, действующего на основании доверенности №5 от 14.01.2014;

- представителя Муниципального казенного общеобразовательного учреждения «Дробышевская средняя общеобразовательная школа», действующего на основании доверенности;

- представителя Муниципального казенного общеобразовательного учреждения "Нижнесанарская средняя общеобразовательная школа", действующего на основании доверенности;

- представителя Управления по делам образования администрации Троицкого муниципального района, действующего на основании доверенности;

в отсутствие представителей ООО «Автодорсервис», надлежащим образом уведомленного о месте и времени рассмотрения дела,

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России поступили жалобы ООО «Автодорсервис» на действия заказчиков при проведении электронных аукционов на поставку ГСМ (бензин) (изв. №0169300008514000021), на поставку горюче-смазочных материалов (бензин) в соответствии с разделом II "Техническим заданием" документации об аукционе в электронной форме (изв. №0169300008514000019), на поставку горюче-смазочных материалов в соответствии с разделом II "Техническим заданием" документации об аукционе в электронной форме (изв. №0169300008514000017) (далее – закупки).

Согласно представленным документам администрация Троицкого муниципального района Челябинской области (далее – уполномоченный орган) объявила о проведении электронных аукционов на поставку ГСМ (бензин) (изв. №0169300008514000021) (далее -закупка 3), на поставку горюче-смазочных материалов (бензин) в соответствии с разделом II "Техническим заданием" документации об аукционе в электронной форме (изв. №0169300008514000019) (далее - закупка 2), на поставку горюче-смазочных материалов в соответствии с разделом II "Техническим заданием" документации об аукционе в электронной форме (изв. №0169300008514000017) (далее - закупка 1) путем опубликования на официальном сайте www.zakupki.gov.ru извещений о проведении закупок.

Заказчиком по закупке 1 (изв. № 0169300008514000017) является Управление по делам образования администрации Троицкого муниципального района (далее – заказчик 1).

Начальная (максимальная) цена контракта (изв. № 0169300008514000017) – 380619,20 рублей.

Дата и время окончания срока подачи заявок на участие в закупке 1 (изв. № 0169300008514000017) – 21.04.2014 в 08 часов 00 минут.

Заказчиком по закупке 2 (изв. № 0169300008514000019) является Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Нижнесанарская средняя общеобразовательная школа" (далее – заказчик 2).

Начальная (максимальная) цена контракта (изв. № 0169300008514000019) – 339996,00 рублей.

Дата и время окончания срока подачи заявок на участие в закупке 2 (изв. № 0169300008514000019) – 21.04.2014 в 08 часов 00 минут.

Заказчиком по закупке 3 (изв. № 0169300008514000021) является Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение «Дробышевская средняя общеобразовательная школа» (далее – заказчик 3).

Начальная (максимальная) цена контракта (изв. № 0169300008514000021) – 660217,30 рублей.

Дата и время окончания срока подачи заявок на участие в закупке 3 (изв. № 0169300008514000021) – 22.04.2014 в 08 часов 00 минут.

На дату рассмотрения жалоб контракты по итогам проведения закупок не заключены.

Согласно доводам, изложенным в жалобах, заявитель считает, что заказчиками нарушены положения законодательства о контрактной системе.

Так, по мнению заявителя, заказчиками нарушен принцип открытости и прозрачности, так как из документаций о закупках не возможно сделать вывод о том, каким организациям направлялись запросы и в чем заключались данные запросы.

Также заявитель указывает, что заказчиками при обосновании начальной (максимальной) цены контракта неправомерно использовалась положения статьи 22 Закона о контрактной системе, так как данная статья предусматривает закупку у единственного поставщика.

Кроме того, заявитель указывает на нарушения статей 13,18 Закона о контрактной системе, поскольку в планах-графиках отсутствуют обоснования закупок.

Также заявитель указывает на наличие противоречий в документациях о закупках, в части требований к поставляемому товару.

Заявитель обжалует, в том числе пункт 4.3.8 проектов контрактов, так как считает, что экспертиза качества товара силами заказчиков производится не может.

Заявитель указывает, что на поставщиков неправомерно возложен риск случайной гибели за товар.

Кроме того, заявитель указывает на то, что в проектах контрактов не указан порядок необходимости установления личности и обязанности проверки личности держателя карты или путевого листа заказчика.

Представитель заказчиков, уполномоченного органа с доводами, изложенными в жалобе, не согласился и пояснил следующее.

Документации о закупках соответствуют требованиям законодательства о контрактной системе.

Заслушав пояснения сторон, изучив представленные документы и материалы, руководствуясь статьей 106 Закона о контрактной системе, Комиссия пришла к следующим выводам,

1. В силу части 6 статьи 22 Закона о контрактной системе метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) является приоритетным для определения и обоснования начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Согласно части 2 статьи 22 Закона о контрактной системе метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) заключается в установлении начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным

поставщиком (подрядчиком, исполнителем), на основании информации о рыночных ценах идентичных товаров, работ, услуг, планируемых к закупкам, или при их отсутствии однородных товаров, работ, услуг.

Часть 20 статьи 22 Закона о контрактной системе устанавливает, что методические рекомендации по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), устанавливаются федеральным органом исполнительной власти по регулированию контрактной системы в сфере закупок.

В соответствии с пунктом 2.1. Приказа Минэкономразвития России от 02.10.2013 N 567 "Об утверждении Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем)" (далее – Методические рекомендации) обоснование НМЦК заключается в выполнении расчета указанной цены с приложением справочной информации и документов либо с указанием реквизитов документов, на основании которых выполнен расчет.

В составе документации о закупках приложены обоснования НМЦК, согласно которым заказчики в качестве способа определения начальной (максимальной) цены контракта использовали метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка).

Вместе с тем, обоснование начальной (максимальной) цены контракта по закупке 1 (изв. №0169300008514000017) не содержит наименование документов, используемых в качестве обоснования начальной (максимальной) цены контракта, что не соответствует пункту 2.1 Методических рекомендаций.

При этом документации о закупках 2, 3 содержат в своем составе обоснования начальной (максимальной) цены контракта в соответствии с требованиями Методических рекомендаций.

Кроме того, законодательство о контрактной системе не предусматривает опубликования в составе документации о закупке запросов, направленных организациям для обоснования начальной (максимальной) цены контракта, а также ответы на них. Более того, пункт 2.1 Методических рекомендаций устанавливает запрет на указание наименований поставщиков, представивших соответствующую информацию.

Необоснован и довод заявителя относительно неправомерного использования заказчиками положений статьи 22 Закона о контрактной системе, так как указанная норма предусматривает общий порядок расчета начальной (максимальной) цены контракта вне зависимости от способа определения поставщика.

Таким образом, заказчиками при обосновании начальной (максимальной) цены контракта по электронным аукционам на поставку ГСМ (бензин) (изв. №0169300008514000021), на поставку горюче-смазочных материалов (бензин) в соответствии с разделом II "Техническим заданием" документации об аукционе в электронной форме (изв. №0169300008514000019) положения законодательства о контрактной системе не нарушены.

Заказчику по электронному аукциону на поставку горюче-смазочных материалов в

соответствии с разделом II "Техническим заданием" документации об аукционе в электронной форме (изв. №0169300008514000017) не учтены в полной мере положения Методических рекомендаций.

2. Заявитель в своей жалобе указывает на нарушения заказчиками положений статей 13, 18 Закона о контрактной системе.

Статья 13 устанавливает общие цели осуществления закупок. При этом, заявитель не представил доказательств, свидетельствующих о нарушении заказчиками указанных положений. Вместе с тем, в силу части 9 статьи 105 Закона о контрактной системе к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.

Что касается нарушений статьи 18 Закона о контрактной системе, Комиссия отмечает, что данная норма на момент опубликования документации о закупках не вступила в силу. Следовательно, ее действия на рассматриваемые закупки не распространяется.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что положения статей 13, 18 Закона о контрактной системе заказчиками при проведении закупок не нарушены.

3. В силу части 4 статьи 64 Закона о контрактной системе к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

При этом, часть 2 статьи 70 Закона о контрактной системе предусматривает порядок заключения контракта, согласно которому в течение пяти дней с даты размещения в единой информационной системе указанного в части 8 статьи 69 настоящего Федерального закона протокола заказчик размещает в единой информационной системе без своей подписи проект контракта, который составляется путем включения цены контракта, предложенной участником электронного аукциона, с которым заключается контракт, информации о товаре (товарном знаке и (или) конкретных показателях товара), указанной в заявке на участие в таком аукционе его участника, в проект контракта, прилагаемый к документации о таком аукционе.

Таким образом, из анализа законодательства о контрактной системе следует, что при заключении проект контракта, опубликованный в составе документации о закупке изменять неправомерно. Кроме того, контракт заключается как на условиях документации о закупке так, и на условиях заявки.

Проекты контрактов, размещенные в составе документации о закупках содержат в своем составе приложение №1. Данное приложение содержит пропуски показателей в графе переменные характеристики.

Принимая во внимание, что процедура заключения контракта предусматривает включение в проект контракта конкретных показателей товара, предлагаемых к поставке победителем/единственным участников закупки, Комиссия не находит противоречий в документах о закупках.

4. В силу части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие о порядке и сроках оплаты товара, работы или услуги, о порядке и сроках осуществления заказчиком приемки поставленного товара,

выполненной работы (ее результатов) или оказанной услуги в части соответствия их количества, комплектности, объема требованиям, установленным контрактом, а также о порядке и сроках оформления результатов такой приемки.

Пункт 1 части 1 статьи 94 Закона о контрактной системе указывает, что экспертиза является отдельным этапом приемки результатов выполненной работы, оказанной услуги, поставленного товара.

Согласно пунктам 6.1. проектов контрактов экспертиза качества ГСМ проводится силами заказчика.

При этом, законодательство о контрактной системе не устанавливает запрет на проведение экспертизы собственными силами заказчиков.

Кроме того, законодательство о контрактной систем не предусматривает указывать в проекте контракта на порядок проведения такой экспертизы.

Таким образом, требования о проведении экспертизы, установленное заказчиками не нарушает положения законодательства о контрактной системе.

5. Заявитель в своей жалобе указывает, что по закупке 1 на поставщика неправомерно возложен риск случайной гибели за товар.

Вместе с тем пункт 4.3.11 проекта контракта по закупке 1 не противоречит положениям части 1 статьи 459 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Кроме того, заявитель также не представил документы, свидетельствующие, что данное требование ограничивает его права и законные интересы.

6. В своей жалобе заявитель указывает, что в проектах контракта не расписан порядок необходимости установления личности и обязанности проверки личности держателя карты или путевого листа заказчика. Вместе с тем, жалоба не содержит указания на положения законодательства о контрактной системе, которое нарушается отсутствием данной информации.

Проект контракта указывает, что доверенным лицом признается лицо, уполномоченное заказчиком на получение ГСМ. Передача доверенному лицу топливной карты или путевого листа удостоверяет предоставление соответствующих полномочий и не требует дополнительного оформления доверенности на получение товарно-материальных ценностей.

Кроме того, в случае утраты топливной карты проектом контракта предусмотрена блокировка операций по данной карте.

Таким образом, отсутствие порядка установления личности и проверки личности держателя карты или путевого листа заказчика не нарушает положения законодательства о контрактной системе.

Комиссия, руководствуясь статьей 106 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

Признать доводы жалоб ООО «Автодорсервис» на действия заказчиков при проведении электронных аукционов на поставку ГСМ (бензин) (изв. №0169300008514000021), на поставку горюче-смазочных материалов (бензин) в соответствии с разделом II "Техническим заданием" документации об аукционе в электронной форме (изв. №0169300008514000019), на поставку горюче-смазочных материалов в соответствии с разделом II "Техническим заданием" документации об аукционе в электронной форме (изв. №0169300008514000017) необоснованными.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

В.А. Ливончик

Члены комиссии

А.О. Дворникова

Д.А. Воронкова