

ООО «Профитсфера Регион»

456780, Челябинская область, г. Озерск, ул. Советская, д. 32, кв. 14

info@profitsfera.ru

Южно-Уральская дирекция снабжения – структурное подразделение Центральной дирекции закупок и снабжения – филиал ОАО «РЖД»

454091, г. Челябинск, ул. Крупской,

д. 23А

rkzspec@surw.ru

ОАО «Российские железные дороги»

07174, г. Москва, ул. Новая Басманная, 2

rzd@rzd.ru

РЕШЕНИЕ

по жалобе № 074/07/3-2348/2020

14 октября 2020 года г. Челябинск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия Челябинского УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в составе:

Председатель Комиссии: Рысева Елена Григорьевна – заместитель руководителя Челябинского УФАС России;

Члены Комиссии: Милицина Елена Олеговна – специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России;

Нуштаева Дарья Владимировна – ведущий специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России,

рассмотрев жалобу ООО «Профитсфера Регион» (далее – Заявитель) вх. № 13827 от 05.10.2020, поступившую 02.10.2020 по электронной почте, на действия Заказчика Южно-Уральской дирекции снабжения – структурного подразделения Центральной дирекции закупок и снабжения – филиала ОАО «РЖД» (далее – Заказчик) при проведении запроса котировок среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 2875/ЗКТЭ-ЦДИ/20 на право заключения договора поставки персональных компьютеров, оргтехники и комплектующих для нужд Южно-Уральской дирекции инфраструктуры (извещение № 32009531981), в присутствии представителя Заказчика по видеосвязи, в отсутствие представителя Заявителя, надлежащим образом извещенного о дате, времени и месте рассмотрения жалобы,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Челябинское УФАС России) поступила жалоба ООО «Профитсфера Регион» на действия Заказчика - Южно-Уральской дирекции снабжения – структурного подразделения Центральной дирекции закупок и снабжения – филиала ОАО «РЖД» при проведении запроса котировок среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 2875/ЗКТЭ-ЦДИ/20 на право заключения договора поставки персональных компьютеров, оргтехники и комплектующих для нужд Южно-Уральской дирекции инфраструктуры (извещение № 32009531981).

В информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на официальном сайте Российской Федерации для размещений информации о размещении заказов <http://www.zakupki.gov.ru> (извещение № 32009531981) Заказчиком размещено извещение о проведении Закупки, а также соответствующая закупочная документация.

Предметом Закупки является поставка персональных компьютеров, оргтехники и комплектующих.

Сведения о наименовании закупаемых товаров, их количестве (объеме), ценах за единицу товара, начальной (максимальной) цене договора, расходах участника, нормативных документах, согласно которым установлены требования, технических и функциональных характеристиках товара, требования к их безопасности, качеству, упаковке, отгрузке товара, к результатам, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара потребностям заказчика, место, условия и сроки поставки товаров, форма, сроки и порядок оплаты указываются в техническом задании, являющемся приложением № 1.1 к извещению.

По мнению Заявителя, закупка Заказчиком проводится с нарушением норм действующего законодательства.

Заказчик представил письменные пояснения, которые приобщены к материалам жалобы.

Изучив представленные материалы по жалобе, Комиссия Челябинского УФАС России пришла к следующим выводам.

1. В силу части 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия

(бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленных нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Согласно части 10 статьи 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

В соответствии с частью 11 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке.

Из толкования указанной нормы и сложившейся практики антимонопольного органа следует, что жалобы на положения документации о закупке могут быть поданы до окончания сроков подачи заявок на участие в закупке.

Согласно извещению № 32009531981, размещенному на официальном сайте www.zakupki.gov.ru, дата окончания подачи заявок – 07:00 часов московского времени «07» октября 2020 года.

ООО «Профитсфера Регион» не подавало заявку на участие в закупке, направило жалобу в антимонопольный орган до окончания срока подачи заявок на участие, таким образом, Заявитель был вправе подать жалобу на действия Заказчика.

2. Выводы Комиссии относительно довода заявителя о том, что Заказчиком установлены некорректные требования к поставке товара.

Законом о закупках установлены общие принципы закупок товаров, работ, услуг и основные требования к таким закупкам.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

При проведении закупок ОАО «РЖД» руководствуется Положением о закупке

товаров, работ, услуг для нужд ОАО «РЖД», утвержденным решением совета директоров ОАО «РЖД» от 28 июня 2018 года (далее – Положение о закупках), а также документацией о закупке.

В соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Таким образом, Законом о закупках не предусмотрены ограничения в отношении установления в закупочной документации требований к закупаемым товарам, работам, услугам, в связи с чем, заказчики, на которых распространяется действие Закона о закупках, самостоятельно определяют в положениях о закупке порядок установления соответствующих требований.

Изложенное свидетельствует о том, что в соответствии с Законом о закупках Заказчик формирует техническое задание документации в соответствии с собственными потребностями, устанавливая функциональные и технические характеристики закупаемого товара. Это обусловлено принципом целевого и экономически эффективного расходования денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг, который должен соблюдаться заказчиком наряду с принципом недопустимости необоснованного ограничения конкуренции по отношению к участникам закупки (часть 1 статьи 3 Закона о закупках).

Требования к описанию предмета закупки приведены в документации в строгом соответствии с положениями Закона о закупках, в частности, в соответствии с пунктами 1, 2 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках: в описание предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки.

Комиссия Челябинского УЦФАС России отмечает, что установление требований в закупочной документации относится к исключительной компетенции заказчика, при этом закупочная документация не может и не должна учитывать пожелания всех участников рынка. Установленные в закупочной документации требования являются одинаковыми для всех участников закупки и не создают какому-либо лицу преимущественных условий участия в закупке. Согласно правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 28.12.2010 № 11017/10 по делу № А06-6611/2009, основной задачей

законодательства, устанавливающего порядок проведения торгов, является не столько обеспечение максимально широкого круга участников аукциона, сколько выявление в результате торгов лица, исполнение договора которым **в наибольшей степени будет отвечать потребностям заказчика** и целям эффективного использования денежных средств в условиях добросовестной конкуренции.

В соответствии с пунктом 1.2 закупочной документации сведения о наименовании закупаемых товаров, их количестве (объеме), ценах за единицу товара, начальной (максимальной) цене договора, расходах участника, нормативных документах, согласно которым установлены требования, технических и функциональных характеристиках товара, требования к их безопасности, качеству, упаковке, отгрузке товара, к результатам, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара потребностям заказчика, место, условия и сроки поставки товаров, форма, сроки и порядок оплаты указываются в техническом задании, являющемся приложением № 1.1 к извещению.

В свою очередь, технические и функциональные характеристики товара, а также параметры эквивалентности указаны в приложении № 2 к Техническому заданию.

В представленной таблице приведены доводы жалобы Заявителя, а также возражения Заказчика по каждой позиции Технического задания.

1	<p>Регулировка по высоте: от 130 мм до 135 мм</p>	<p>Потребность в регулировке на 5мм не объективна и существенно не скажется на эксплуатации оборудования.</p>	<p>Регулировка по высоте существенно влияет на эргономику рабочего места, в выбранном товаре регулировка была на 130 мм, 5 мм допустимая характеристика чтоб эргономика рабочего места не была нарушена.</p>
Размеры	<p>Не мотивирована потребность в указании габаритов до десятых долей миллиметра, что препятствует возможности поставки более широкого круга товаров</p>	<p>Размеры габаритов указаны модели которая соответствует эргономике рабочего места и не занимает большого пространства при необходимых размерах дисплея.</p>	

2	<p>Размер видимой области (по диагонали): Не менее 60,47 см/ не менее 23,8 дюйма</p> <p>Диагональ монитора 23,8 дюймов равняется 60,45 см, что менее установленного показателя в 60,47 см., что приводит к невозможности поставки товара, соответствующего условиям документации</p>	<p>Данная характеристика указана на сайте производителя и удостоверяется прилагаемым изображением с сайта производителя.</p>
	<p>Регулировка по высоте: от 130 мм до 135 мм</p> <p>Потребность в регулировке на 5мм не объективна и существенно не скажется на эксплуатации оборудования.</p>	<p>Регулировка по высоте существенно влияет на эргономику рабочего места, в выбранном товаре регулировка была на 130 мм, 5 мм допустимая характеристика чтоб эргономика рабочего места не была нарушена.</p>
	<p>Размеры</p> <p>Не мотивирована потребность в указании габаритов до десятых долей миллиметра, что препятствует возможности поставки более широкого круга товаров</p>	<p>Размеры габаритов указаны модели которая соответствует эргономике рабочего места и не занимает большого пространства при необходимых размерах дисплея.</p>
5	<p>Размеры (ширина x высота x глубина)</p> <p>Не мотивирована потребность в указании габаритов, что препятствует возможности поставки более широкого круга товаров.</p>	<p>Размер относится к эргономике манипулятора, для удобства пользования.</p>
	<p>Вес: Не более 90 грамм</p> <p>Не мотивирована потребность в указании веса, что препятствует возможности поставки более широкого круга товаров.</p>	<p>Вес относится к эргономике манипулятора, для удобства пользования.</p>
	<p>Ширина без</p> <p>Не мотивирована потребность в указании</p>	<p>Размер относится</p>

6	упаковки (Высота, глубина)	габаритов до десятых долей миллиметра, что препятствует возможности поставки более широкого круга товаров	к эргономике рабочего места, для удобства использования данного устройства работником.
7	Размер камеры: Не более 94 x 29x24мм	Не мотивирована потребность в указании габаритов, что препятствует возможности поставки более широкого круга товаров.	Указан оптимальный размер устройства для размещения на мониторе.
8	Размеры	Не мотивирована потребность в указании габаритов, что препятствует возможности поставки более широкого круга товаров	Размер относится к эргономике рабочего места, для удобства использования данного устройства работником.
9	Размеры упаковки	Не мотивирована потребность в указании габаритов, тем более – упаковки. Заказчиком приобретается товар, а не упаковка.	Данный размер определен производителем, при условии того, что к устройствам Xerox Versalink C7030, подходят только оригинальные запчасти.
Вес брутто: 1,2 кг		Аналогично предыдущему пункту	Данный вес определен производителем, при условии того, что к устройствам Xerox Versalink C7030, подходят только оригинальные запчасти.
10	Характеристики процессора:	Не определен уровень кэш'а.	Данная характеристика указана на сайте дистрибьютора без указания уровня кэш'а, что подтверждается
Кэш-память не менее 6 Мб			

Габариты упаковки комплекта	<p>Не мотивирована потребность в указании габаритов, тем более – упаковки. Заказчиком приобретается товар, а не упаковка.</p>	<p>изображением с сайта.</p> <p>Габариты упаковки указаны в связи с максимально возможными размерами склада на который планировалось разгружать и хранить оборудование.</p>
Габариты системного блока	<p>Не мотивирована потребность в указании габаритов, что препятствует возможности поставки более широкого круга товаров.</p>	<p>Размер относится к эргономике рабочего места, для удобства использования данного устройства работником.</p>
11 Разрешение печати: Не менее 4800x600 dpi	<p>Установление данной характеристики приводит к невозможности поставки как эквивалентов закупаемого товара, так и товара, поименованного в закупочной документации. Согласно сведениям официального сайта производителя принтера HP LASERJET PRO M404DN W1A53A (https://www8.hp.com/ru/ru/printers/product-details/product-specifications/19203838) разрешение печати принтера составляет 1200x1200 точек на дюйм. Таким образом, даже принтер HP LASERJET PRO M404DN не соответствует закупочной документации. Также, данный параметр избыточен и является блокирующим по отношению к иным</p>	<p>Данная характеристика указана на сайте дистрибьютора, что подтверждается изображением с сайта.</p>

производителям печатающей техники.

Габариты
принтера

Не мотивирована потребность в указании габаритов, что препятствует возможности поставки более

Размер относится к эргономике рабочего места, для удобства использования данного устройства работником.

широкого круга товаров.

Разрешение
12 печати: Не
менее
4800x600 dpi

Установление данной характеристики приводит к

невозможности поставки как эквивалентов закупаемого товара, так и товара, поименованного в закупочной документации. Согласно сведениям официального сайта производителя МФУ HP

Данная характеристика указана на сайте дистрибьютора, что подтверждается изображением с сайта.

LASERJET PRO MFP M428FDW W1A30A
([https://www8.hp.com/ru/ru/printers/product-
details/product-specifications/19204100](https://www8.hp.com/ru/ru/printers/product-details/product-specifications/19204100))
разрешение

печати МФУ составляет 1200x1200 точек на дюйм.

Таким образом, даже HP LASERJET PRO MFP M428FDW W1A30A не соответствует закупочной документации.

Также, данный параметр избыточен и является

блокирующим по отношению к иным производителям печатающей техники.

МФУ HP LASERJET
PRO
MFP **M428FDW**
W1A30A

Указание модели **M428FDW** подразумевает, что

МФУ должно быть оснащено Wi-Fi, однако, требование о наличии Wi-Fi в параметрах эквивалентности отсутствует, а, следовательно,

У производителя есть две модели данного МФУ, ценовая экспертиза была проведена по устройству с wi-fi отсутствие данной характеристики означало, что

поименование модели (как образец) –

	поименование модели (как образца) – избыточно.	поставка может быть осуществлена модели и без wifi.
Габариты МФУ	Не мотивирована потребность в указании габаритов, что препятствует возможности поставки более широкого круга товаров.	Размер относится к эргономике рабочего места, для удобства использования данного устройства работником.
14 Общие характеристики: Размеры не более 17,8x15,4x5,8мм	Не мотивирована потребность в указании габаритов до десятых долей миллиметра, что препятствует возможности поставки более широкого круга товаров.	Размер относится к эргономике рабочего места, для удобства использования данного устройства работником.

Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, а также к условиям исполнения договора установленные заказчиком, применялись в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, к условиям исполнения договора.

Кроме того, Комиссия Челябинского УФАС России отмечает, что рынок поставки компьютерной техники является высококонкурентным, Заказчиком не ограничен круг поставщиков и производителей указанной техники.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что доводы жалобы Заявителя являются необоснованными.

В соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Профитсфера Регион» от 05.10.2020 № 13827 на действия ОАО «РЖД» необоснованной.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии Е.Г. Рысева

Члены Комиссии Е.О. Милицина

1. Д.В. Нуштаева

Решение подготовлено в удаленном режиме по причине неблагоприятной эпидемиологической обстановки.

Исп.: Нуштаева Д.В.

(351) 266-68-84