

РЕШЕНИЕ № 08-01-81

15 апреля 2010 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. – заместитель руководителя – начальник отдела государственного заказа, председатель

Комиссии;

Студеникин Д.Е. – главный специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии;

Ланцев Е.С. - ведущий специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии,

в присутствии представителя государственного заказчика – ГБУЗ НСО «НОКВД» - <...> (по доверенности),

представители ООО «ФСК Омега» на заседание Комиссии Новосибирского УФАС России не явились, уведомлены надлежащим образом,

рассмотрев жалобу ООО «ФСК Омега» на действия комиссии по размещению заказов ГБУЗ НСО «НОКВД» при проведении открытого аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту помещений 3-его этажа здания ГБУЗ НСО «НОКВД» по адресу: г. Новосибирск, ул. Объединения, 35,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «ФСК Омега» с жалобой на действия комиссии по размещению заказов ГБУЗ НСО «НОКВД» при проведении открытого аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту помещений 3-его этажа здания ГБУЗ НСО «НОКВД» по адресу: г. Новосибирск, ул. Объединения, 35. Начальная (максимальная) цена контракта – 2600000 рублей.

ООО «ФСК Омега» обжалует отказ в допуске к участию в аукционе по причине указания недостоверных сведений, а также несоответствия заявки требованиям документации об аукционе. ООО «ФСК Омега» считает, что заявка ООО «ФСК Омега» соответствует требованиям документации об аукционе.

На жалобу ООО «ФСК Омега» поступило возражение от государственного заказчика – ГБУЗ НСО «НОКВД», в котором указано следующее.

ООО «ФСК Омега» не допущено до участия в аукционе в связи с указанием в заявке ООО «ФСК Омега» недостоверных сведений о потребительских свойствах

линолеума Omnisport Competition (толщина и вес), а также за несоответствие заявки требованиям документации об аукционе, а именно, неуказанно конкретное количество ламп светильников.

На основании вышеизложенного, ГБУЗ НСО «НОКВД» считает жалобу ООО «ФСК Омега» необоснованной.

Изучив представленные материалы и выслушав доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Согласно протоколу рассмотрения заявок от 06.04.2010г. ООО «ФСК Омега» не допущено до участия в аукционе в связи с указанием в заявке ООО «ФСК Омега» недостоверных сведений о потребительских свойствах линолеума Omnisport Competition (толщина и вес), а также за несоответствие заявки требованиям документации об аукционе, а именно, неуказанно конкретное количество ламп светильников.

В п.41 технического задания указаны характеристики линолеума, а именно, класс износостойкости не менее 32, толщина не менее 2,5 мм, вес не более 2,5 кг/м², основа вспененная, толщина защитного слоя не менее 0,6 мм, звукопоглощение не менее 12-16 дБ, остаточная деформация не более 0,1 мм. ООО «ФСК Омега» в своей заявке указало потребительские свойства линолеума согласно требованиям вышеуказанного пункта технического задания документации об аукционе, в том числе толщина - 2,6 мм, вес - 2,4 кг/м². Согласно информации с официальных сайтов дилеров линолеума Omnisport Competition производства TARKETT www.stroykomplekt.ru, <http://stroy-mart.ru> данный линолеум имеет следующие потребительские свойства: толщина 8,75 мм, вес 5,6 кг/м². Таким образом, в заявке ООО «ФСК Омега» содержится недостоверная информация о потребительских свойствах линолеума, а именно, толщине и весе.

Как указано в ч.4 ст.12 Федерального закона № 94-ФЗ в случае установления недостоверности сведений, содержащихся в документах, представленных участником размещения заказа в соответствии с частью 2 статьи 35 заказчик, аукционная комиссия обязаны отстранить такого участника от участия в аукционе на любом этапе его проведения.

Согласно п.3.2.1. документации об аукционе, в случае если в документации об аукционе установлены требования к описанию функциональных (технических) характеристик товара (материалов, оборудования), участник размещения заказа обязан указать их конкретное численное значение. В п.п.3.1 и 4.1 форме заявки на участие в аукционе указано требование о предоставлении участником размещения заказа количества ламп в светильниках с люминесцентными лампами.

В техническом задании документации об аукционе указано, что необходимы светильники с люминесцентными лампами в подвесных потолках, устанавливаемые на закладных деталях, количество ламп в светильнике до 4, светильники с люминесцентными лампами отдельно устанавливаемые на штырях с количеством ламп в светильнике до 4. В п.п.3.1 и 4.1 таблицы 2 «Технические характеристики материалов для выполнения работ» приложения №2 заявки ООО «ФСК Омега» указало количество ламп «до 4». Таким образом, в данной заявке не указано конкретное количество ламп.

Согласно п.1) ч.1 ст.12 Федерального закона № 94-ФЗ при рассмотрении заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается аукционной комиссией к участию в аукционе в случае несоответствия заявки на участие в конкурсе или заявки на участие в аукционе требованиям документации об аукционе.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что заявка ООО «ФСК Омега» не допущена до участия в аукционе по вышеуказанным основаниям правомерно.

При проведении внеплановой проверки на основании ч.5 ст. 17 Федерального закона № 94-ФЗ нарушений не установлено.

Руководствуясь ч.6 ст.60 , ч.5, ст. 17, Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «ФСК Омега» на действия комиссии по размещению заказов ГБУЗ НСО «НОКВД» при проведении открытого аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту помещений 3-его этажа здания ГБУЗ НСО «НОКВД» по адресу: г. Новосибирск, ул. Объединения, 35 необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель Комиссии

А.Г. Швалов

Члены Комиссии

Д.Е. Студеникин

Е.С. Ланцев