

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/01/00-212/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

0 9 . 0 4 . 2 0 1 9

Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе:

В отсутствие представителей лиц участвующих в деле, уведомленных надлежащим образом о рассмотрении дела,

рассмотрев в открытом заседании жалобу «...» на действия организатора торгов финансового управляющего «...» при проведении торгов по продаже имущества должника (сообщение № 3426199 лот № 1),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба «...» на действия организатора торгов финансового управляющего «...» при реализации имущества должника посредством продажи по прямому договору.

Порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение

процедуры торгов и порядка заключения договоров регламентирован ст. 18.1. Закона о защите конкуренции, для констатации которых не требуется оценивать влияние действий (бездействий) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии на состояние конкуренции.

По смыслу части 20 статьи 18.1, пункта 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции вопрос о необходимости выдачи организатору торгов предписания о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения торгов (в том числе об отмене протоколов, составленных в ходе проведения торгов; о внесении изменений в документацию о торгах, извещение о проведении торгов; об аннулировании торгов), решается антимонопольным органом исходя из конкретных обстоятельств дела, характера допущенных нарушений, а также возможности реального исполнения такого предписания и восстановления нарушенных прав участника торгов.

Федеральным законодательством предусмотрена возможность обращения в антимонопольный орган с жалобой на действия (бездействие) организатора торгов при проведении торгов, а также установлен порядок рассмотрения таких жалоб, в связи с чем жалоба заявителя правомерно рассмотрена Управлением по существу.

Указанный правовой вывод соответствует позиции, сформированной Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлении от 22.04.2014 №17974/13. Кроме того, согласно пункту 5 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере (утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.03.2016) рассмотрение жалоб на действия организаторов торгов, проводимых в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, относится к компетенции антимонопольного органа.

В жалобе заявитель оспаривает результаты торгов, указывая, что им была подана заявка 02.03.2019 на электронную почту «...», указанную в сообщении о продаже имущества, опубликованном в ЕФРСБ. Также заявитель указывает, что им был оплачен задаток в размере 80 000 рублей. Однако, исходя из протокола результатов торгов, победителем определен иной участник – «...»

Заявитель в жалобе настаивает на неправомерности определения победителя при проведении торгов, поскольку полагает, что его заявка поступила ранее, а также в жалобе подвергает сомнению факт оплаты задатка победителем.

На заседании Комиссии «...» возражал против удовлетворения требований заявителя, ссылаясь на отсутствие у Московского УФАС России полномочий, поскольку продажа имущества должника по прямому договору, по мнению финансового управляющего, не является торгами.

Как следует из материалов дела, решением Арбитражного суда Московской области по делу № А41-83417/2016 от 03.05.2017 введена процедура реализации имущества в отношении «...». Финансовым управляющим утвержден «...», член Ассоциации «МСОПАУ».

Предметом конкурентной процедуры явилось движимое имущество – автомобиль Nissan Juke, VIN SJNFBAF15U6146130, 2011 выпуска.

Оценочная стоимость имущества составила 800 000 рублей. Размер задатка установлен в сообщении в размере 10% от начальной цены. Срок внесения задатка - не позднее подачи заявки на приобретение имущества.

Организатор продажи при рассмотрении дела настаивал, что форма реализации имущества по прямому договору, утвержденная судом, не является торгами, о чем указано непосредственно в Положении о порядке реализации имущества должника. В связи с чем организатор продажи настаивал, что положения части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции не применяются при организации и проведении продажи имущества должника способом заключения прямого договора купли-продажи без проведения торгов.

На заседании Комиссии «...»представил положение о порядке реализации имущества, в котором указано, что продажа имущества должника осуществляется «в порядке заключения договора купли-продажи без проведения торгов». Факт указания «без проведения торгов», по мнению организатора, свидетельствует об отсутствии у антимонопольного органа соответствующих полномочий, поскольку форма реализации, утвержденная в Положении, не является торгами, о чем имеется соответствующая ремарка.

Однако Комиссия Управления не может согласиться с названной позицией организатора, поскольку форма конкурентной процедуры в виде торгов должна явствовать из определенных родовых признаков, определяющих их правовую природу. В свою очередь, указание на неотносимость конкурентной процедуры к торгам не свидетельствует о достаточности для вывода о том, что рассматриваемая процедура не является торгами без детального рассмотрения всех признаков, которым соответствуют торги.

В соответствии с ч. 1 ст. 213.26 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (далее Закон о банкротстве), в течение одного месяца с даты окончания проведения описи и оценки имущества гражданина финансовый управляющий обязан представить в арбитражный суд "Положение о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества гражданина" с указанием начальной цены продажи имущества. Данное Положение утверждается арбитражным судом и должно соответствовать правилам продажи имущества должника, установленным статьями 110, 111, 112, 139 настоящего Федерального закона.

Как разъяснено в пункте 40 Постановления Пленума ВС РФ от 13.10.2015 N 45

"О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан", в соответствии с п. 1 ст. 213.26 Закона о банкротстве положение о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества должника - гражданина, не являющегося индивидуальным предпринимателем и не имевшего этого статуса ранее, утверждается судом, рассматривающим дело о банкротстве, на основании соответствующего ходатайства финансового управляющего. Данное положение должно соответствовать правилам продажи имущества должника, установленным статьями 110, 111, 112, 139 и 140 Закона о банкротстве.

Положения ст. 110 Закона о банкротстве регулируют общие правила продажи предприятия должника, а именно: установлен перечень имущества, отчуждаемый при продаже предприятия, регламентирован порядок и условия проведения торгов, правила установления начальной цены продажи, полномочия организатора торгов закреплены в требованиях, предъявляемых к содержанию сообщения о продаже предприятия и заявке на участие в торгах, установлены правила по допуску заявителей к участию в торгах и определению лица, с которым должен быть заключен договор по результатам таких торгов.

Исходя из буквального толкования норм Закона о банкротстве, регулирующих общий порядок реализации имущества должника, реализация имущества должника по общему правилу осуществляется посредством торгов, если иное не установлено законом.

Пунктом 3 статьи 213.26 Закона о банкротстве предусмотрено, что имущество гражданина, часть этого имущества подлежат реализации на торгах в порядке, установленном данным законом, если иное не предусмотрено решением собрания кредиторов или определением арбитражного суда.

Определением Арбитражного суда Московской области от 28.01.2019 по делу № А41-83417/16 утверждено Положение о продаже имущества должника, при этом в определении не указано, что судом утверждено положение по реализации имущества должника без проведения торгов, напротив, в определении предусмотрено, что Положение, представленное финансовым управляющим на утверждение, не противоречит требованиям действующего законодательства и не влечет снижение потенциальных покупателей. Указанное обстоятельство позволяет сделать вывод, что реализация имущества должника предполагает привлечение неопределенного круга лиц покупателей, а не одного покупателя, первого отозвавшегося на сообщение по продаже имущества должника.

Кроме того, если обратиться к условиям Положения, которое представил организатор продажи, то следует отметить, что форма реализации, установленная в таком Положении, соответствует природе торгов.

Так, оценка условий Положения реализации имущества должника позволяет прийти к выводу, что проведенная процедура удовлетворяет понятию «торги» в контексте гражданского и антимонопольного законодательства и потому антимонопольный орган наделен соответствующими полномочиями по рассмотрению жалобы. Иное наименование, присвоенное организатором проводимой процедуре, не влечет утрату антимонопольного органа соответствующих полномочий.

Согласно части 2 статьи 448 ГК РФ извещение о проведении торгов должно содержать сведения о времени, месте и форме торгов, об их предмете, о существующих обременениях продаваемого имущества и о порядке проведения торгов, в том числе об оформлении участия в торгах, определении лица, выигравшего торги, а также сведения о начальной цене.

Оценивая положения сообщения, опубликованного в ЕФРСБ, следует признать, что сообщение одержит все сведения, предусмотренные части 2 статьи 448 ГК РФ. Так, в сообщении указано следующее:

В течении 7 календарных дней с момента опубликования сообщения о продаже имущества должника действует начальная стоимость имущества. Начало периода последовательного снижения стоимости по истечении 7 календарных дней с даты, указанной в сообщении о проведении публичного предложения. Периоды последовательного снижения стоимости - 7 календарных дней. Шаг снижения стоимости установить в размере 15% от начальной цены продажи. Минимальная цена продажи имущества - 10 % от начальной цены продажи.

Заявка на приобретение имущества направляется по адресу: 115551, г. Москва, А/Я 10 «...» или e-майл hom.torgi@mail.ru.

Заявка на покупку имущества составляется в произвольной форме на русском языке в двух экземплярах и должна содержать следующие сведения: наименование, организационно-правовая форма, место нахождения, почтовый адрес заявителя (для юридического лица); фамилия, имя, отчество, паспортные данные, сведения о месте жительства заявителя (для физического лица); номер контактного телефона, адрес электронной почты заявителя, предложение о цене имущества.

Кроме того, сообщением определен порядок выбора победителя продажи на основании конкурентной борьбы, а именно:

Победителем в процедуре продажи имущества должника признается участник продажи, который представил в установленный срок заявку на приобретение имущества, содержащую максимальную цену продажи имущества должника, которая не может быть ниже начальной цены продажи имущества должника, установленной для определенного периода проведения процедуры продажи имущества должника.

Также в сообщении указано, что определение победителя осуществляется на основании протокола об определении победителя. Со дня определения победителя в процедуре продажи прием заявок прекращается. Продажа имущества оформляется договором купли-продажи, который заключает должник в лице финансового управляющего с покупателем имущества должника.

Также в сообщении установлен порядок предоставления обеспечения, что соответствует части 5 статьи 448 ГК РФ, которой предусмотрено требование к предоставлению участниками задатка.

Согласно сообщению о проведении торгов, срок внесения задатка - не позднее подачи заявки на приобретение имущества.

Проведение торгов, подразумевает состязательность участников. В свою очередь, Положение о реализации имущества должника не содержит условий, при которых договор заключается с первым лицом, изъявившем желание приобрести имущество, что как раз бы и могло свидетельствовать о том, что такая форма реализации имущества должника не является торгами. Однако в настоящем деле потенциальные участники продажи обязаны были представить задаток в размере не менее 80 000 рублей, а также заявки, составленные с учетом требований организатора торгов. Кроме того, победитель определялся не на основании принципа «кто первый подал заявку», а чье предложение по цене было не меньше цены, установленной на определенном периоде. В связи с чем Комиссия Управления не усматривает оснований для вывода, что проведенная организатором процедура не отвечает признакам торгов и, как следствие, об отсутствии у антимонопольного органа полномочий.

Исходя из протокола о результатах реализации имущества по лоту № 1 от 04.03.2019, победителем торгов признана заявка «...» с ценовым предложением 353 000 рублей.

На заседании Комиссии организатор торгов не представил доказательств того, факта, что заявка победителя закупки поступила ранее заявки заявителя, а именно 01.03.2019 как это указано в протоколе. При этом Комиссия Управления представила возможность организатору торгов продемонстрировать факт поступления заявки от победителя торгов ранее заявки заявителя, которые подлежали подаче на электронную почту «...» по адресу (hom.torgi@mail.ru), посредством обращения к аккаунту электронной почты. Вместе с тем «...»отказался от раскрытия доказательств перед Комиссией, сославшись на невозможность. После отложения рассмотрения дела в целях обеспечения процессуальных прав организатора торгов «...»на заседание Комиссии не явился.

Также на заседании организатор торгов представил платежную квитанцию № 570755177 от 22.02.2019 «Тинькофф Банк» в подтверждение факта предоставления победителем торгов задатка на сумму 50 000 рублей. В свою

очередь, в сообщении о проведении торгов указано, что задаток должен быть в размере 10 % от начальной цены. Кроме того, в названной квитанции имеется оттиск печати банка, датированный 13.02.2019, в то время как дата платежа в квитанции указана 22.02.2019.

В связи с наличием у Комиссий обоснованных сомнений в подлинности представленных документов Московским УФАС России сделан запрос в АО «Тинькофф Банк» о предоставлении информации когда именно был осуществлен платеж отправителем «...» по указанной квитанции получателю «...», каким образом на оттиске печати банка указана дата исполнения со стороны банка 13.02.2019, в то время как платеж был осуществлен 22.02.2019. А также подтверждает ли АО «Тинькофф Банк», что действительно указанная платежная квитанция сформирована банком и является подлинной.

В ответ на указанный платеж банком письмом от 06.04.2019 была представлена информация, в соответствии с которой у АО «Тинькофф Банк» отсутствует информация об операциях по указанной квитанции, а также о ее недействительности.

В связи с чем Комиссия Управления признает обоснованным довод заявителя о нарушении организатором торгов порядка определения победителя торгов.

Сведений о факте заключения договора сообщение о торгах, опубликованное в ЕФРСБ, не содержит, а организатором торгов в материалы дела не заключенный договор представлен.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу «...» на действия организатора торгов «...» обоснованной.
2. Выдать организатору торгов обязательное к исполнению предписание.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его получения лицами, участвовавшими в деле.