

27 ноября 2017 года

г.

Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель  
Комиссии;  
Студеникин Д.Е. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок,  
член Комиссии;  
Можейкин М.А. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член  
Комиссии,

в присутствии представителей:

заказчика – МКОУ "ООШ П. ПЕРВОМАЙСКИЙ" – <...> (по доверенности),

подателя жалобы - ООО «СК» - <...> (директор), <...>(по доверенности),

уполномоченного учреждения – ГКУ НСО «УКСис» - <...> (по доверенности), <...> (по доверенности),

представителя Банка ВТБ 24 – <...> (по доверенности),

рассмотрев жалобу ООО «СК» на действия МКОУ "ООШ П. ПЕРВОМАЙСКИЙ" при проведении электронного аукциона №0851200000617004711 на капитальный ремонт кровли МКОУ "ООШ П. ПЕРВОМАЙСКИЙ" по адресу: Новосибирская область, Искитимский район, п. Первомайский, ул. Садовая, 17а, начальная (максимальная) цена контракта 2778672 руб.,

#### УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «СК» с жалобой на действия МКОУ "ООШ П. ПЕРВОМАЙСКИЙ" при проведении электронного аукциона №0851200000617004711 на капитальный ремонт кровли МКОУ "ООШ П. ПЕРВОМАЙСКИЙ" по адресу: Новосибирская область, Искитимский район, п. Первомайский, ул. Садовая, 17а.

ООО «СК» полагает, что заказчик неправомерно и необоснованно отказался принять представленную участником закупки банковскую гарантию. Данная банковская гарантия соответствует требованиям ФЗ №44-ФЗ.

На основании изложенного, податель жалобы просит выдать предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок. На данную жалобу от заказчика и уполномоченного учреждения поступили пояснения следующего содержания.

Заказчик в полном объеме поддерживает основания отказа в принятии банковской гарантии, указанные в уведомлении (протоколе) №1 об отказе в принятии банковской гарантии в качестве обеспечения исполнения контракта и признании участника уклонившимся от заключения контракта от 13.11.2017г., просит

признать данную жалобу необоснованной.

Уполномоченное учреждение полагает, что возмещение ущерба нельзя отнести к ненадлежащему выполнению или невыполнению принципалом обязательств по муниципальному контракту. Возмещение ущерба не предусмотрено банковской гарантией, что, по мнению ГКУ НСО «УКСис», также должно являться основанием отказа в принятии банковской гарантии.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с п.в) дополнительных требований к банковской гарантии, используемой для целей Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 8 ноября 2013 г. N 1005, банковская гарантия оформляется в письменной форме на бумажном носителе или в форме электронного документа, подписанного усиленной неквалифицированной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени банка (далее - гарант), на условиях, определенных гражданским законодательством и статьей 45 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", с учетом того, что банковская гарантия должна иметь обязательное наличие нумерации на всех листах банковской гарантии, которые должны быть прошиты, подписаны и скреплены печатью гаранта, в случае ее оформления в письменной форме на бумажном носителе на нескольких листах. Требование об обязательной нумерации на всех листах банковской гарантии также указано в аукционной документации.

Согласно п.2 ч.6 ст.45 ФЗ № 44-ФЗ основанием для отказа в принятии банковской гарантии заказчиком является несоответствие банковской гарантии условиям, указанным в ч.2 ст.45 ФЗ № 44-ФЗ. Согласно п.3 ч.6 ст.45 ФЗ № 44-ФЗ основанием для отказа в принятии банковской гарантии заказчиком является несоответствие банковской гарантии требованиям, содержащимся в документации о закупке. Согласно ч. 5 ст. 96 ФЗ № 44-ФЗ в случае не представления участником закупки, с которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта в срок, установленный для заключения контракта, такой участник считается уклонившимся от заключения контракта.

Банковская гарантия №ЦБ174017-00733Г от 07.11.2017 подписана и скреплена печатью гаранта, прошита и имеет нумерацию только на втором листе, на оборотной стороне второго листа указано: «Пронумеровано, прошнуровано и скреплено печатью 2 (Два) листа». Первый лист банковской гарантии не имеет нумерации.

По данному основанию действия заказчика по отказу в принятии банковской гарантии №ЦБГ/4017-00733Г от 07.11.2017 являлись правомерными.

Согласно п.2 банковской гарантии, гарантией обеспечивается надлежащее выполнение принципалом обязательств по муниципальному контракту. В п.3 банковской гарантии указано, что в случае ненадлежащего выполнения или невыполнения принципалом обязательств, обеспеченных гарантией, бенефициар имеет право представить гаранту требование об уплате денежной суммы по

гарантии. Таким образом, гарантией предусмотрено обеспечение обязательств как в случае невыполнения условий контракта, так и в случае ненадлежащего выполнения данных обязательств. Таким образом, второе основание отказа в принятии банковской гарантии является необоснованным. Заказчиком допущено нарушение ч.6 ст.45 ФЗ № 44-ФЗ.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к выводу, что заказчик правомерно отказался принять данную банковскую гарантию. В то же время второе основание отказа в принятии банковской гарантии является необоснованным. Таким образом, доводы жалобы признаются частично обоснованными.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки выявлено следующее нарушение законодательства РФ о контрактной системе.

В соответствии с п.2 ч.2 ст.45 ФЗ № 44-ФЗ банковская гарантия должна быть безотзывной и должна содержать обязательства принципала, надлежащее исполнение которых обеспечивается банковской гарантией.

Из п.п.2, 3 банковской гарантии № ЦБ174017-00733Г от 07.11.2017 следует, что банковская гарантия обеспечивает в указанной сумме обязательства принципала перед бенефициаром в части надлежащего выполнения принципалом обязательств по муниципальному контракту. В случае ненадлежащего выполнения или невыполнения принципалом обязательств, обеспечиваемых гарантией (обстоятельства, при наступлении которых должна быть выплачена денежная сумма по гарантии) бенефициар имеет право предъявить гаранту требование об уплате денежной суммы по гарантии.

Вместе с тем, в п.8.1 проекта муниципального контракта указано, что обеспечение исполнения контракта предусматривается для обеспечения исполнения подрядчиком его обязательств по контракту, в том числе таких обязательств, как выполнение работ надлежащего качества, соблюдение сроков выполнения работ, оплата неустойки (штрафа, пени) за неисполнение или ненадлежащее исполнение условий контракта, возмещение ущерба.

Причиненный ущерб возмещается в материальном эквиваленте. В соответствии с ч.1 ст.1064 ГК РФ под материальным ущербом понимается вред, причиненный имуществу любого субъекта, а также вред личности гражданина.

К ненадлежащему выполнению или невыполнению обязательств можно отнести выполнение обязательств только в части полного отказа от выполнения обязательств или выполнение обязательств с ненадлежащим качеством. Возмещение ущерба нельзя отнести к ненадлежащему выполнению или невыполнению принципалом обязательств по муниципальному контракту (что следует из ст.ст.310-311 ГК РФ). Возмещение ущерба не предусмотрено банковской гарантией, что должно являться основанием отказа в принятии банковской гарантии.

Таким образом, банковская гарантия № ЦБГ/4017-00733Г от 07.11.2017 не соответствует документации о закупке.

В нарушение ч.6 ст.45 ФЗ №44-ФЗ данное основание отказа в принятии банковской гарантии не нашло отражения в уведомлении (протоколе) №1 об отказе в принятии банковской гарантии в качестве обеспечения исполнения контракта и признании участника уклонившимся от заключения контракта от 13.11.2017г.

В данных действиях усматриваются признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена ч.1.4 ст.7.30 КоАП РФ.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п. 2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СК» на действия МКОУ "ООШ П. ПЕРВОМАЙСКИЙ" при проведении электронного аукциона №0851200000617004711 на капитальный ремонт кровли МКОУ "ООШ П. ПЕРВОМАЙСКИЙ" по адресу: Новосибирская область, Искитимский район, п. Первомайский, ул. Садовая, 17а, частично обоснованной.
2. Признать заказчика нарушившим ч.6 ст.45 ФЗ № 44-ФЗ.
3. Выдать заказчику предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.
4. Передать материалы уполномоченному должностному лицу Новосибирского УФАС России для решения вопроса о возбуждении производства по делу об административном правонарушении в отношении виновного лица.

*Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.*

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-423

об устранении нарушений законодательства о контрактной системе

27 ноября 2017 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г.	- зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Студеникин Д.Е.	- главный специалист – эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Можейкин М.А.	- специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

на основании своего решения № 08-01-529 от 27.11.2017г. по жалобе ООО «СК» на действия МКОУ "ООШ П. ПЕРВОМАЙСКИЙ" при проведении электронного аукциона №0851200000617004711 на капитальный ремонт кровли МКОУ "ООШ П. ПЕРВОМАЙСКИЙ" по адресу: Новосибирская область, Искитимский район, п. Первомайский, ул. Садовая, 17а,

## ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушений законодательства РФ о контрактной системе заказчику – МКОУ "ООШ П. ПЕРВОМАЙСКИЙ" необходимо:

- прекратить нарушать ч.6 ст.45 ФЗ №44-ФЗ, а именно, прекратить отказывать в принятии банковской гарантии по основаниям, несоответствующим действительности, указывать в протоколе (уведомлении) об отказе в принятии банковской гарантии надлежащие основания отказа в принятии банковской гарантии;

- отменить решение заказчика, зафиксированное в уведомлении (протоколе) №1 об отказе в принятии банковской гарантии в качестве обеспечения исполнения контракта и признании участника уклонившимся от заключения контракта от 13.11.2017г.;

- с учетом требований настоящего предписания и решения № 08-01-529 от 27.11.2017г. повторно рассмотреть представленную ООО «СК» в качестве обеспечения исполнения контракта банковскую гарантию.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания заказчику – МКОУ "ООШ П. ПЕРВОМАЙСКИЙ" при данном заказчике сообщить до 14.12.2017г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Согласно ч.7 ст.19.5 КоАП РФ невыполнение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, членом комиссии по осуществлению закупок, оператором электронной площадки, специализированной организацией в установленный срок законного предписания, требования органа, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц в размере пятисот тысяч рублей.