

РЕШЕНИЕ № 70-56р

19 марта 2014 года

город Воронеж

(дата оглашения резолютивной части решения)

Комиссия Воронежского УФАС России по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

председатель Комиссии <...>;

члены Комиссии: <...>, рассмотрев дело № 70-56р по признакам нарушения Обществом с ограниченной ответственностью «АВК» (394006, г. Воронеж, ул. Красноармейская, 54, офис 307, ИНН 366410681) (далее – ООО «АВК»), Закрытым акционерным обществом «Издательский дом «Свободная пресса» (394049, г. Воронеж, ул. Лидии – Рябцевой, 54), (далее – ЗАО ИД «Свободная пресса») требований пункта 1 части 3 статьи 5 и части 7 статьи 24, Федерального Закона от 13.03.2006 г. № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – ФЗ «О рекламе»)

в отсутствие заявителя — на рассмотрение дела не явился, о времени и месте рассмотрения дела уведомлен надлежащим образом,

в присутствии представителей:

лиц, в действиях которых содержатся признаки нарушения законодательства о рекламе – представителя ЗАО ИД «Свободная пресса» <...>; <...> ООО «АВК» - <...>, **установила:**

В Воронежское УФАС России поступило заявление от гражданки (вх. № 01-10/518 от 24.12.2013 года), содержащее признаки нарушения ФЗ «О рекламе».

Как следует из заявления, в газете «Мое» на 39 странице 24 декабря 2013 года вышла статья: «Диагноз доктора Блюме», сообщающая об открытии в г. Воронеже немецкой клиники.

По мнению заявителя, данная статья рекламирует медицинские услуги и не содержит предупреждения о возможных противопоказаниях.

В ходе рассмотрения заявления установлено, распространение в газете «Моё» на 39 странице в № 52 (997) от 24 декабря 2013 года следующей информации:

«Диагноз доктора Блюме/.../ В новом году в Воронеже появится настоящая немецкая клиника/.../ Совершенно новым для Воронежа станет, например, лечение геморроя с помощью лазера или лечение варикозного расширения вен с помощью микросклерозирования/.../ [www.dmz – v.de](http://www.dmz-v.de)» (далее рассматриваемая информация).

Рассматриваемая информация в соответствии с пунктом 1 статьи 3 ФЗ «О рекламе», является рекламой, так как адресована неопределенному кругу лиц и направлена на привлечение внимания к объекту рекламирования, формированию или поддержанию интереса к нему и его продвижению на рынке (далее – рассматриваемая реклама).

В соответствии с пунктом 2 статьи 3 ФЗ «О рекламе» объект рекламирования - товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама.

Объектами рекламирования в рассматриваемой рекламе являются клиника «НМЦ» и оказываемые услуги (в т.ч. лечение варикозного расширения вен с помощью микросклерозирования, лечение геморроя с помощью лазера).

24.02.2014 года в отношении ЗАО ИД «Свободная пресса» и ООО «АВК» вынесено определение о возбуждении дела № 70-56р по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе. Рассмотрение дела назначено на 09 часов 30 минут (мск) 14.03.2014 года.

В связи с необходимостью всестороннего, полного, объективного выяснения всех обстоятельств дела, объявлялся перерыв до 19.03.2014 года.

В ходе рассмотрения дела представитель ЗАО ИД «Свободная пресса» <...> сообщила следующее: «В тексте рекламы рассказывается об отличительных особенностях немецких медучреждений, на которых ориентируется при открытии новой медицинской клиники. При этом разовое упоминание в будущем времени о возможных перспективах в лечении отдельных заболеваний в г. Воронеже, по нашему мнению, не может представлять собой в качестве объекта рекламирования медицинские услуги. Кроме того, при размещении рекламного макета на газетной полосе <...> по рекламе в газете «МОЕ» <...> убедилась в отсутствии «лечения геморроя с помощью лазера» и «варикозного расширения вен с помощью микросклерозирования» в перечне медицинских услуг, утвержденных приказом Минздравсоцразвития от 27.12.2011 г. № 1664н «Об утверждении номенклатуры медицинских услуг». Таким образом, на основании вышеизложенного, считаем, что информация об открытии НМЦ не подпадает под требования части 7 статьи 24 ФЗ «О рекламе», так как является имиджевой рекламой медицинского учреждения» (Объяснение от 07.03.2014 №71).

В ходе рассмотрения дела <...> ООО «АВК» <...> сообщила следующее: «ООО «АВК» действительно явилось рекламодателем рекламы: «Диагноз доктора Блюме/.../ В новом году в Воронеже появится настоящая немецкая клиника/.../ Совершенно новым для Воронежа станет, например, лечение геморроя с помощью лазера или лечение варикозного расширения вен с помощью микросклерозирования», размещенной на стр. 39 газеты «Мое» от 24 декабря 2013 (№ 52). При этом в рекламе отсутствует предупреждение о наличии противопоказаний к применению и использованию медицинских услуг. ООО «АВК» признает допущенное им нарушение части 7 статьи 24 ФЗ «О рекламе» (Объяснение от 17.03.2014 вх. № 01-11/368)».

Ознакомившись с материалами дела, изучив объяснения, документы, предоставленные ЗАО ИД «Свободная пресса» и ООО «АВК» Комиссия установила следующее.

В соответствии с Федеральным Законом от 21.11.2011 г. № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации», медицинская услуга – медицинское вмешательство или комплекс медицинских вмешательств, направленных на профилактику, диагностику и лечение заболеваний, медицинскую реабилитацию и имеющих самостоятельное законченное значение.

В соответствии с ответом Территориального органа Росздравнадзора по Воронежской области на запрос Воронежского УФАС России (вх. № 01 – 13/157 от 21.02.2014 года) «лечение геморроя с помощью лазера», «лечение варикозного расширения вен с помощью микросклерозирования» являются медицинскими услугами.

Таким образом, рекламируемые услуги (лечение геморроя с помощью лазера, лечение варикозного расширения вен с помощью микросклерозирования) являются медицинскими услугами.

В соответствии с частью 7 статьи 24 ФЗ «О рекламе», реклама лекарственных средств, медицинских услуг, в том числе методов лечения, медицинской техники должна сопровождаться предупреждением о наличии противопоказаний к их применению и использованию, необходимости ознакомления с инструкцией по применению или получения консультации специалистов.

В рассматриваемой рекламе отсутствуют предупреждения о наличии противопоказаний к применению и использованию медицинских услуг, указанных в рекламе, а также о необходимости получения консультации специалистов, что не

допускается частью 7 статьи 24 ФЗ «О рекламе».

Тем самым, рассматриваемая реклама распространялась с нарушением части 7 статьи 24 ФЗ «О рекламе».

В соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе», недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами.

В рассматриваемой рекламе содержится информация о том, что «совершенно новым для Воронежа станет лечение геморроя с помощью лазера или лечение варикозного расширения вен с помощью микросклерозирования».

В ходе рассмотрения дела рекламодателем не были представлены доказательства того, что рекламируемые услуги являются «совершенно новыми для Воронежа».

Таким образом, рассматриваемая реклама распространялась с нарушением требований пункта 1 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе».

Согласно пункту 5 статьи 3 ФЗ «О рекламе», рекламодатель – изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо.

В соответствии с пунктом 7 статьи 3 ФЗ «О рекламе», рекламораспространитель – лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

В соответствии с договором на размещение рекламы от 25.11.2013 года № 1017, рекламодателем рассматриваемой рекламы является ООО «АВК», а рекламораспространителем рассматриваемой рекламы является ЗАО ИД «Свободная пресса».

В соответствии с частью 6 статьи 38 ФЗ «О рекламе» рекламодатель несет ответственность за нарушение требований, в том числе пункта 1 части 3 статьи 5 и части 7 статьи 24 ФЗ «О рекламе».

В соответствии с частью 7 статьи 38 ФЗ «О рекламе» рекламораспространитель несет ответственность за нарушение требований, в том числе части 7 статьи 24 ФЗ «О рекламе».

Комиссия находит основания для выдачи предписания о прекращении нарушения законодательства о рекламе ООО «АВК» ЗАО ИД «Свободная пресса».

Руководствуясь частью 1 статьи 36 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» и в соответствии с пунктами 36 – 43 «Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе», утвержденных Постановлением Правительства РФ от 17 августа 2006 г. № 508, Комиссия **решила:**

1. Признать ненадлежащей рекламу следующего содержания: «Диагноз доктора Блюме/.../ В новом году в Воронеже появится настоящая немецкая клиника/.../ Совершенно новым для Воронежа станет, например, лечение геморроя с помощью лазера или лечение варикозного расширения вен с помощью микросклерозирования/.../ [www.dnz – v.de](http://www.dnz-v.de)», размещенную в газете «Мое» на 39 странице 24 декабря 2013 года, поскольку в ней нарушены требования пункта 1 части 3 статьи 5 и части 7 статьи 24 ФЗ «О рекламе».

2. Выдать ООО «АВК» предписание о прекращении нарушения пункта 1 части 3 статьи 5 и части 7 статьи 24 ФЗ «О рекламе» путем прекращения распространения ненадлежащей рекламы, либо путем приведения рекламы в соответствии с законодательством РФ о рекламе.

3. Выдать ЗАО ИД «Свободная пресса» предписание о прекращении нарушения части 7 статьи 24 ФЗ «О рекламе» путем прекращения распространения ненадлежащей рекламы, либо путем приведения рекламы в соответствии с законодательством РФ о рекламе.

4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Воронежского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение изготовлено в полном объеме 24 марта 2014 года.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 АПК РФ.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии