

Генеральному директору

ПАО «Ленэнерго»

А.А. Сизову

пл. Конституции, д.1,

Санкт - Петербург, 196247

(Ответчик)

Генеральному директору

ООО «СтройАльянс»

А.В. Попову

ул. Варшавская, д.5, корп. 2, лит.А

Санкт-Петербург 196128

(Заявитель)

Генеральному директору

АО «Петербургская сбытовая

компания»

М.А. Шаскольскому

ул. Михайлова, д.11,

Санкт-Петербург, 195009

(лицо, располагающее сведениями)

РЕШЕНИЕ

по делу № 1348-05-5950-А/14

г. Санкт-Петербург

Дата оглашения резолютивной части решения - 30.07.2015

Дата изготовления решения в полном объеме - 13.08.2015

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее - Комиссия) в составе:

– заместителя руководителя управления,

председателя Комиссии;

- начальника отдела естественных монополий, члена Комиссии;

– главного специалиста-эксперта отдела естественных монополий, члена Комиссии,

в присутствии представителей:

ответчика -., главного юрисконсульта отдела Департамента правового обеспечения Открытого акционерного общества энергетики и электрификации «Ленэнерго» (по доверенности),. (инженер)

заявителя –. (по доверенности),

лица располагающего сведениями:

АО «Петербургская сбытовая компания», (по доверенности),

рассмотрев материалы дела № 1348-05-5950-А/14, возбужденного по заявлению ООО «СтройАльянс» по признакам нарушения ПАО «Ленэнерго» части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

- I. Основанием для возбуждения дела № 1348-05-5950-А/14 о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ОАО «Ленэнерго» послужило поступившее в Ленинградское УФАС России заявление ООО «СтройАльянс» (вх. № 5950 от 16.10.2014) с жалобой на действия Открытого акционерного общества энергетики и электрификации «Ленэнерго» (далее - ОАО «Ленэнерго»), выразившиеся в уклонении от оформления документов, подтверждающих технологическое присоединение.

ООО «СтройАльянс» в жалобе указывает следующее.

ООО «СтройАльянс» является правопреемником ООО «Дорстройпроект» по договору энергоснабжения № 60062 от 01.01.2007, что подтверждается соглашением о перераспределении присоединенной мощности в связи с переменой собственника или передаче объекта (энергетических установок)ином владельцу на ином законном основании от 30.09.2011 и соглашением от 03.06.2013 о замене стороны по договору энергоснабжения № 60062 от 01.01.2007.

ООО «СтройАльянс» обратилось в ОАО «Ленэнерго» с заявлением о переоформлении документов на нового собственника (заявка № 11-24967 от 23.09.2011), представив необходимый комплект документов.

В соответствии с договором и соглашениями ООО «СтройАльянс» имеет разрешенную нагрузку по сетевым условиям энергосистемы для объекта: производственная база, расположенная по адресу: Ленинградская область, Волховский район, г. Новая Ладога, ул. Садовая, д.27, в размере 590 кВА (приложением № 2.2. к договору № 60062 от 01.01.2007).

Таким образом ООО «СтройАльянс» должны выдать документы на ранее подтвержденную мощность, а именно 590 кВА.

ООО «СтройАльянс» неоднократно обращалось в ОАО «Ленэнерго» с просьбой выдать акт о технологическом присоединении и акт о разграничении балансовой и эксплуатационной ответственности (исх. № 01-01/70 от 08.08.2013, № 01-01/18 от 20.03.2013, исх. № 01-01-98 от 11.12.2013, № 01-01/49 от 06.10.2014), однако документы не выдаются и ООО «СтройАльянс» не получает мотивированного отказа в их выдаче.

Действия ОАО «Ленэнерго» при рассмотрении заявки ООО «СтройАльянс» не соответствуют требованиям пункта 27 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861 (далее - Правила присоединения) ущемляют интересы заявителя, содержат признаки нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

По указанным обстоятельствам в отношении ОАО «Ленэнерго» было возбуждено дело о нарушении части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

II. На запрос Комиссии ответчик сообщил следующее.

23.09.2011 г. в ОАО «Ленэнерго» поступала заявка на переоформление Акта о технологическом присоединении на ООО «Строй Альянс» в отношении объекта «производственная база», расположенного по адресу: Ленинградская обл., Волховский район, г. Новая Ладога, микрорайон «Южный», д.27. Заявка подписана неким Тиунцовым О.Г. Полномочия подтверждены не были.

В качестве основания для переоформления Акта о технологическом присоединении заявителем было представлено три разных варианта Соглашения о перераспределении присоединенной мощности в связи с переменой собственника или передачей объекта (энергетических установок) иному владельцу на дном законном основании:

1. Соглашение от 29.08.2011 г. между ООО «Дорстройпроект» в лице конкурсного управляющего и ООО «СтройАльянс» в лице генерального директора Андреева В.В. в отношении объекта, расположенного по адресу: г. Новая Ладога, ул. Садовая, д. 25. Величина максимальной мощности указана в объеме 770 кВа/616 кВт;
2. Соглашение от 30.09.2011 г., между ООО «Дорстройпроект» в лице конкурсного управляющего и ООО «СтройАльянс» в лице генерального директора в отношении объекта, расположенного по адресу: г. Новая Ладога, ул. Садовая, без указания номера дома. Величина максимальной мощности указана в объеме 590 кВа;
3. Соглашение от 30.09.2011 г., между ООО «Дорстройпроект» в лице конкурсного управляющего. и ООО «СтройАльянс» в лице генерального директора в отношении объекта, расположенного по адресу: г. Новая Ладога, микрорайон «Южный», д.27. Величина максимальной мощности указана в Соглашении в объеме 590 кВт.

Наименование объекта в/на котором располагаются энергопринимающие устройства в соглашениях отсутствует.

Ни один из адресов, указанных в представленных Соглашениях, не соответствует адресам, указанным в правоустанавливающих документах - свидетельствах о регистрации права собственности на объекты в количестве 19 штук, поступившими с заявкой.

На объект «производственная база», указанный в заявке, правоустанавливающие документы отсутствуют.

Обращаю Ваше внимание, что указанные выше договор энергоснабжения между ООО «Дорстройпроект» и ОАО «ПСК» заключен впервые 01.01.2007 г. В более ранний период договоров энергоснабжения с абонентом не заключалось, о чем свидетельствует преамбула договора. На момент заключения вышеуказанного договора - 01.01.2007 г. действовали Правила технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов то производству электрической энергии, а также объектов электросетевого

хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденные Постановлением Правительства № 861 от 27.12.2004 г. (далее - Правила) и Правил функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденные Постановлением Правительства РФ № 530 от 31.08.2006г., был определен порядок технологического присоединения и круг документов о технологическом присоединении.

Согласно акту разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности сторон № 671 от 29.06.2001 невозможно судить о размере максимальной мощности. Иных документов, подтверждающих технологическое присоединение, заявитель не представил.

На основании вышеизложенного, непонятно, на основании каких данных и документов в договоре энергоснабжения зафиксирован определенный объем мощности.

Документы, позволяющие идентифицировать объекты, указанные в Соглашениях и правоустанавливающих документах заявителя (19 объектов) и в договоре энергоснабжения № 600062 от 01.01.2007 г., заявителем не предоставлялись.

Технические условия, проектная документация, документы о выполнении заявителем технических условий, а также документы, свидетельствующие о допуске электроустановок на 19 объектов в эксплуатацию, с указанием размера максимальной мощности, заявителем не предоставлялись

Таким образом, документы, подтверждающие величину максимальной мощности на 19 объектов недвижимости, принадлежащих заявителю, отсутствуют.

О недостатках в приложенных к заявке документах в части некорректного указания адреса объекта, указанного в Соглашениях, и отсутствии информации о максимальной мощности по указанному в заявке объекту в Приложении 2.2. к договору энергоснабжения, заявителю было сообщено неоднократно в устной и письменной форме (в том числе письмами исх. № ЛЭ/03-20/4263 от 04.10.2011 г., исх. № ЛЭ/03-20/1674 от 08.08.2013)

Заявитель сообщил, что документы в сетевую организацию для оформления акта технологического присоединения поданы строго в соответствии с требованиями Правил присоединения.

ОАО «Петербургская сбытовая компания» сообщило следующее.

Между ОАО «Петербургская сбытовая компания» и ООО «ДОРСТРОЙПРОЕКТ» 01.01.2007г. был заключен договор энергоснабжения №60062.

03.06.2013г. между ОАО «Петербургская сбытовая компания», ООО «ДОРСТРОЙПРОЕКТ» и ООО «СтройАльянс» было заключено трехстороннее соглашение о замене потребителя в договоре энергоснабжения №60062 от 01.01.2007г. на ООО «Строю Альянс» в связи с переходом к последнему прав на энергопринимающее устройство.

Актом осмотра электроустановки потребителя, составленным 03.04.2013г., установлено, что схема подключения энергопринимающего устройства потребителя к сетям энергоснабжающей организации не изменилась. Объекты

недвижимости, расположенные по адресу: ЛО, Волховский район, г.Новая Ладога, мкр-н «Южный», тождественны энергоснабжаемым объектам, указанным в приложении А к договору №60062 от 01.01.2007г. с ООО «ДОРСТРОЙПРЕКТ».

В пункте 27 Правил присоединения установлено, что в случае если заявитель или владелец ранее присоединенных объектов обратился в сетевую организацию с заявлением о восстановлении ранее выданных технических условий, сетевая организация не позднее 7 дней со дня получения заявления о восстановлении ранее выданных технических условий выдает дубликаты ранее выданных технических условий с указанием величины максимальной мощности энергопринимающих устройств заявителя.

При невозможности восстановления ранее выданных технических условий в отношении присоединенных энергопринимающих устройств выдаются новые технические условия согласно фактически имеющейся схеме электроснабжения с указанием максимальной мощности, определенной исходя из представленных заявителями данных об объемах максимальной мощности энергопринимающих устройств, ранее присоединенных в установленном порядке. При этом новые технические условия должны быть выданы не позднее чем через 45 дней со дня обращения заявителя в сетевую организацию.

Для подготовки и выдачи дубликатов технических условий или новых технических условий сетевая организация не вправе запрашивать у лица, обратившегося с заявлением о восстановлении ранее выданных технических условий, материалы, подготовка и предоставление которых потребует от такого лица осуществления действий, которые невозможно осуществить в сроки, установленные для выдачи сетевой организацией дубликатов технических условий или новых технических условий.

При выдаче дубликатов технических условий или новых технических условий в отношении ранее присоединенных энергопринимающих устройств составляются и выдаются заявителю акт об осуществлении технологического присоединения, акт о разграничении балансовой принадлежности электрических сетей и акт о разграничении эксплуатационной ответственности сторон. Заявитель или новый владелец присоединенных энергопринимающих устройств обязан компенсировать сетевой организации затраты на изготовление новых технических условий и указанных актов. При этом размер компенсации затрат на изготовление указанных документов не может превышать 1000 рублей.

IV. Рассмотрев представленные материалы, выслушав доводы и объяснения сторон по делу, Комиссия пришла к следующим выводам.

В процессе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства ПАО «Ленэнерго» выдало (том дела № 2, исх. ПАО «Ленэнерго» № 116-301/1034 от 15.06.2015) ООО «СтройАльянс» документы о технологическом присоединении (АТП, АРБП, АРЭО касающиеся ТП № 1246) при этом в своих объяснениях в Ленинградское УФАС России (исх. от 04.12.2014) ПАО «Ленэнерго» описало имеющиеся противоречия в документах, которые существовали на момент первого обращения ООО «СтройАльянс» и устранялись последовательно при работе заявителя и ответчика по переоформлению документов о технологическом присоединении.

В процессе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства с учетом имеющихся материалов дела, пояснений представителей ООО «СтройАльянс» и ПАО «Ленэнерго» Комиссия установила, что требования ООО «СтройАльянс» к сетевой организации об оформлении документов о технологическом присоединении (в части, касающейся трансформаторной подстанции № 812 с мощностью в размере 100кВА) не подтверждаются имеющимися доказательствами. В документах, представленных ООО «СтройАльянс» Комиссии и представлявшихся ранее сетевой организации имеются противоречия. Какие-либо документы, подтверждающие размер ранее максимальной мощности (справки на мощность, разрешения на мощность, акты технологического присоединения, акты разграничения балансовой принадлежности, эксплуатационной ответственности, проекты и иные документы в соответствии с п. 62 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств к электрическим сетям, утв. постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861) в части, касающейся трансформаторной подстанции № 812 ООО «СтройАльянс» не представило.

Комиссии не удалось однозначно установить наличие злоупотребления доминирующим положением в действиях ПАО «Ленэнерго».

Согласно ч. 1.2 ст. 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного [законодательства](#) Российской Федерации является поводом к возбуждению дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.31 КоАП РФ.

В то же время, согласно ч. 4 ст. 1.5 КоАП РФ неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Таким образом, имея неустранимые сомнения относительно факта злоупотребления доминирующим положением, Комиссия не вправе принять решение о признании действий ОАО «Ленэнерго» злоупотреблением доминирующим положением, поскольку наличие таких сомнений исключает законность привлечения ОАО «Ленэнерго» к административной ответственности в соответствии с КоАП РФ.

Принимая во внимание упомянутые обстоятельства и, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 - 3 статьи 41, пунктом 2 части 1 статьи 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

Рассмотрение дела № 6-05-4441/5353-А/12 прекратить в связи с отсутствием

нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в рассматриваемых Комиссией действиях ОАО «Ленэнерго».

Председатель Комиссии

Члены Комиссии: