

РЕШЕНИЕ № 334м/17

«28» сентября 2017 года

г. Липецк

Резолютивная часть решения оглашена 28.09.2017.

Решение в полном объеме изготовлено 03.10.2017.

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области (далее – Комиссия; Комиссия Липецкого УФАС России) в составе:

председатель Комиссии – И.В. Поткина –руководитель управления;

члены Комиссии: Т.С. Рябкова – заместитель начальника отдела контроля закупок и торгов;
О.И. Панина— ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок и торгов,

в присутствии представителей заказчика – МКУ «Управление строительства города Липецка»: <...> (доверенность от 20.08.2017), <...> (доверенность от 20.08.2017),

рассмотрев жалобу ООО «Перспектива» на положения документации об электронном аукционе на выполнение работ по организации строительства, строительно-монтажных и пусконаладочных работ на объекте: «Школа жилой многоэтажной застройки по ул. 50 лет НЛМК в г. Липецке» (реестровый номер <...>) (далее- электронный аукцион),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Липецкого УФАС России по подведомственности из ФАС России 25.09.2017 поступила жалоба ООО «Перспектива» на положения документации об электронном аукционе (заказчик - МКУ «Управление строительства города Липецка»).

Жалоба подготовлена в соответствии с требованиями статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе) и подана в срок, установленный ст. 105 Закона о контрактной системе. В связи с этим жалоба была принята Липецким УФАС России к рассмотрению.

Жалоба и сведения о времени и месте ее рассмотрения размещены Липецким УФАС России на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> в разделе «жалобы».

ООО «Перспектива», извещенное о времени и месте рассмотрения жалобы надлежащим образом, не направило своих представителей для участия в рассмотрении жалобы.

На заседании комиссии велась аудиозапись.

В жалобе ООО «Перспектива» указано, что заказчиком, при проведении закупки допущены нарушения требований Закона о контрактной системе, а именно:

1) в извещении о проведении электронного аукциона не указано требование, предъявляемое к участникам электронного аукциона в соответствии с [частью 1.1](#) статьи 31 Закона о контрактной системе (выписка из реестра членов саморегулируемой организации в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства),

2) в документации об электронном аукционе в нарушение Закона о контрактной системе заказчиком не установлено конкретное значение объема привлечения к исполнению контракта субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства.

Представители заказчика по доводам жалобы пояснили, что нарушений Закона о контрактной системе при утверждении документации об электронном аукционе допущено не было.

Рассмотрев жалобу и приложенные к ней материалы, а также другие документы (копии), представленные сторонами, заслушав мнение представителей заказчика, Комиссия Липецкого УФАС России установила следующее.

Документация об электронном аукционе и извещение о проведении электронного аукциона размещены заказчиком на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru>.

1. В силу [пункта 6 части 5 статьи 63](#) Закона о контрактной системе извещение о проведении электронного аукциона должно содержать требования, предъявляемые к участникам такого аукциона, и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками такого аукциона в соответствии с [пунктом 1 части 1](#), [частями 2 и 2.1](#) (при наличии таких требований) статьи 31 Закона о контрактной системе, а также требование, предъявляемое к участникам такого аукциона в соответствии с [частью 1.1](#) (при наличии такого требования) статьи 31 Закона о контрактной системе.

Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что разделом «Преимущества и требования к участникам» извещения о проведении электронного аукциона установлены, в том числе, следующие требования: «Требования к участникам закупок в соответствии с [частью 1.1](#) статьи 31 Федерального закона № 44-ФЗ, требования установлены в пункте 8 аукционной документации».

Из анализа документации об электронном аукционе установлено, что в п. 8 документации об электронном аукционе содержатся требования к участникам электронного аукциона о соответствии [п. 1 ч. 1](#) ст. 31 Закона о контрактной системе, в том числе:

«Требования к участникам закупки:

1. Соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки, а именно:

- членство в саморегулируемой организации в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, имеющей компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств;

- уровень ответственности члена саморегулируемой организации по обязательствам по договорам строительного подряда, в соответствии с которым указанным членом внесен взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств, не должен быть менее цены заключаемого контракта (ч. 13 ст. 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации).

Вышеперечисленные требования не распространяются:

- на участников, которые предложат цену контракта 3 млн руб. и менее. Такие участники не обязаны быть членами СРО в силу ч. 2 ст. 52 ГрК РФ;
- на унитарные предприятия, государственные и муниципальные учреждения, юрлица с госучастием в случаях, которые перечислены в ч. 2.2 ст. 52 ГрК РФ».

Таким образом, извещение о проведении электронного аукциона содержит (в виде отсылочного требования) требование о соответствии участников [п. 1 ч. 1](#) ст. 31 Закона о контрактной системе, а также требование к предоставлению документов в подтверждение такого соответствия.

Следовательно, требование, предусмотренное п. 6 ч. 5 ст. 63 Закона о контрактной системе, заказчиком было соблюдено, а довод жалобы не нашел своего подтверждения.

2. [Частью 1 статьи 30](#) Закона о контрактной системе предусмотрено, что заказчики обязаны осуществлять закупки у субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций в объеме не менее чем пятнадцать процентов совокупного годового объема закупок.

В силу [части 5 статьи 30](#) Закона о контрактной системе заказчик при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) вправе установить в извещении об осуществлении закупки требование к поставщику (подрядчику, исполнителю), не являющемуся субъектом малого предпринимательства или социально ориентированной некоммерческой организацией, о привлечении к исполнению контракта субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций.

В соответствии с [частью 6 статьи 30](#) Закона о контрактной системе условие о привлечении к исполнению контрактов субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций в случае, предусмотренном [частью 5 статьи 30](#) Закона о контрактной системе, включается в контракты с указанием объема такого привлечения, установленного в виде процента от цены контракта.

Пункт 4.26 проекта контракта, являющегося частью документации об электронном аукционе, содержит следующие: «Подрядчик обязан привлекать к исполнению контракта субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций (далее - субподрядчики, соисполнители) в объеме не менее 5 процентов от цены контракта».

Из пояснений представителей заказчика на заседании Комиссии Липецкого УФАС России следует, что заказчик установил минимально допустимый предел объема работ, который необходимо выполнить силами субъектов малого предпринимательства и (или) социально ориентированных некоммерческих организаций. При этом заказчик предоставил подрядчику право за пределами 5% выполнять работы своими силами и (или) силами любых иных субподрядчиков. Также, установление в проекте контракта конкретного значения объема (в точном цифровом значении) привлечения к исполнению контрактов субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства привело бы к невозможности исполнения муниципального контракта в соответствии с требованиями заказчика.

На основании вышеизложенного следует, что требование к подрядчику о привлечении к исполнению контракта субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций, установлено заказчиком в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе.

Руководствуясь ст. 99, ч. 8 ст. 106 Закона о контрактной системе, административным

регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд (утв. приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14), Комиссия

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО «Перспектива» на положения документации об электронном аукционе на выполнение работ по организации строительства, строительно-монтажных и пусконаладочных работ на объекте: «Школа жилой многоэтажной застройки по ул. 50 лет НЛМК в г. Липецке» (реестровый номер <...>) необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.