

Решение по делу № 246  
о нарушении законодательства РФ о размещении заказов

«12» ноября 2010 года г. Брянск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Брянской области по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председателя комиссии:

заместителя руководителя - начальника отдела госзаказов и контроля в сфере ЖКХ Брянского УФАС России.

Членов Комиссии:

зам. начальника отдела госзаказов и контроля в сфере ЖКХ;

главного специалиста-эксперта отдела госзаказов и контроля в сфере ЖКХ;

специалиста-эксперта отдела госзаказов и контроля в сфере ЖКХ

В присутствии представителя Администрации Суражского района

В отсутствие представителя КП «Управление капитального строительства Брянской области» (поступившее ходатайство).

В отсутствие представителя Заявителя (ходатайство).

рассмотрев поступившую жалобу участника размещения заказа ООО «НавигаторСтрой» на действия Администрации Суражского района при размещении заказа на выполнение строительно-монтажных работ по объекту «Физкультурно - оздоровительный комплекс, г. Сураж», на момент рассмотрения жалобы муниципальный контракт не заключен установила:

24.09. 2010 года на официальном сайте закупок Брянской области [www.tender.debryansk.ru](http://www.tender.debryansk.ru) Администрацией Суражского района размещены извещение и документация об аукционе на выполнение строительно-монтажных работ по объекту «Физкультурно - оздоровительный комплекс, г. Сураж».

Согласно Протоколу № 01-11-10 от 02 ноября 2010 года по итогам рассмотрения поступивших заявок на участие в аукционе единой комиссией Администрации Суражского района приняты следующие решения:

1). Допустить к участию в открытом аукционе и признать участниками открытого аукциона следующих участников размещения заказа: ООО «Клинцовское спецуправление механизации», ООО «Домострой», ОАО «БрянскАгроПромСтрой», ОАО «БрянскСтройПодряд+», ОАО «Клинцовское СМУ», ООО «Национальная компания строительства и проектирования сооружений», ООО «ЭнергоСтройМонтаж», ООО «Строй-регион», ЗАО «Строй-Фортуна».

2). Отказать в допуске к участию в аукционе следующих участников размещения заказа:

ООО «Фараон+», ООО «НавигаторСтрой», ООО «АльянсМаркет», ООО «БрянскАльянсСтрой», ООО «СКАР», по основанию: «Несоответствие требованию, установленному ч 2.1, ст.11. Федерального Закона РФ № 94 – ФЗ, положений аукционной документации согласно ч.4, п. 4.3.5, п.п. 7 - Отсутствие в составе заявки документов, подтверждающих выполнение работ участником размещения заказа по строительству, реконструкции, капитальному ремонту одного из объектов капитального строительства (по выбору участника размещения заказа), стоимость которых составляет не менее чем 20% начальной (максимальной) цены контракта, на право заключить который проводится аукцион».

ООО «БСК» по основанию: « Несоответствие требованию, установленному п.п 2.2, п.2, ст.35. Федерального Закона РФ № 94 – ФЗ, положений аукционной документации согласно ч.4, п. 4.3.5 – Отсутствие в заявке подписей участника размещения заказа или лица, уполномоченного участником размещения заказа. Несоответствие требованию, установленному ч 2.1, ст.11. Федерального Закона РФ № 94 – ФЗ, положений аукционной документации согласно ч.4, п. 4.3.5, п.п 7 - Отсутствие в составе заявки документов, подтверждающих выполнение работ участником размещения заказа по строительству, реконструкции, капитальному ремонту одного из объектов капитального строительства (по выбору участника размещения заказа), стоимость которых составляет не менее чем 20% начальной (максимальной) цены контракта, на право заключить который проводится аукцион».

ООО «НавигаторСтрой» не согласно с решением единой комиссии Администрации Суражского района Брянской области, поскольку считает, что заявка на участие в аукционе соответствует всем требованиям, установленным Федеральным законом от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (далее Закон о размещении заказов).

Заслушав пояснения муниципального заказчика, изучив представленные документы, осуществив внеплановую проверку в соответствии с ч. 5 ст. 17 Закона о размещении заказов, Комиссия Брянского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов пришла к следующим выводам:

1. Единой комиссией Администрации Суражского района Брянской области нарушены требования ч. 1,3 ст. 36 Закона о размещении заказов, в соответствии с которыми аукционная комиссия рассматривает заявки на участие в аукционе на соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе, и соответствие участников размещения заказа требованиям, установленным в соответствии со статьей 11 настоящего Федерального закона и на основании результатов рассмотрения заявок на участие в аукционе аукционной комиссией принимается решение о допуске к участию в аукционе участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в аукционе, участником аукциона, или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены статьей 12 настоящего Федерального закона, поскольку единой комиссией Администрации Суражского района необоснованно принято решение об отказе в допуске на участие в открытом аукционе Заявителю, а также ООО «Фараон+», ООО «АльянсМаркет», ООО «БСК», ООО «БрянскАльянсСтрой», ООО «СКАР» по основанию: «Несоответствие требованию, установленному ч 2.1, ст.11. Федерального Закона РФ № 94 – ФЗ, положений аукционной документации согласно ч.4, п. 4.3.5, п.п 7 - Отсутствие в составе заявки документов, подтверждающих выполнение работ участником размещения заказа по строительству, реконструкции, капитальному ремонту одного из объектов капитального строительства (по выбору участника размещения заказа), стоимость которых составляет не менее чем 20% начальной (максимальной) цены контракта, на право заключить который проводится аукцион».

Данный вывод подтверждается следующим:

В соответствии с ч. 2.1 ст. 11 Закона о размещении заказов случае, если при размещении заказа на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства путем проведения аукциона начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) составляет пятьдесят миллионов рублей и более, заказчик, уполномоченный орган вправе установить также участникам размещения заказа требование выполнения ими за последние пять лет, предшествующие дате окончания срока подачи заявок на участие в аукционе, работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, относящихся к той же группе, подгруппе или одной из нескольких групп, подгрупп работ, на выполнение которых размещается заказ, в соответствии с номенклатурой товаров, работ, услуг для

государственных и муниципальных нужд, утверждаемой федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим нормативное правовое регулирование в сфере размещения заказов, стоимость которых составляет не менее чем двадцать процентов начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), на право заключить который проводится аукцион. При этом учитывается стоимость всех выполненных участником размещения заказа (с учетом правопреемственности) работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту одного из объектов капитального строительства (по выбору участника размещения заказа).

Администрация Суражского района в соответствии с указанной нормой установила требование к участникам размещения заказа о выполнении им за последние 5 лет работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, относящихся к той же группе, подгруппе или одной из нескольких групп, подгрупп работ, на выполнение которых размещается заказ, в соответствии с номенклатурой товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд, утверждаемой федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим нормативное правовое регулирование в сфере размещения заказов, стоимость которых составляет не менее чем двадцать процентов начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), на право заключить который проводится аукцион в разделах 2 «Требования к участникам размещения заказа» и 4 «Инструкция по подготовке и предоставлению документов для участия в открытом аукционе», однако:

1. Не указала критерии отнесения работ, на выполнение которых размещается заказ к группам или подгруппам. Поскольку в настоящее время номенклатура товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд Минэкономразвития России не утверждена, то заказчики, уполномоченные органы самостоятельно принимают решения при определении требований к участникам размещения заказа, устанавливаемых в соответствии с частью 2.1 статьи 11 Закона о размещении заказов. В частности для определения указанных требований можно руководствоваться следующими критериями отнесения работ к соответствующим группам и подгруппам (Совместное письмо Минэкономразвития РФ, ФАС России, Федерального дорожного агентства, Федерального агентства по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству от 25.12.2007 года):

Группа: работы по строительству, реконструкции, капитальному ремонту любых объектов капитального строительства.

Подгруппы: а) Работы по строительству, реконструкции и капитальному ремонту особо опасных и технически сложных объектов капитального строительства б) работы по строительству, реконструкции и капитальному ремонту иных объектов капитального строительства (включая уникальные объекты капитального строительства не отнесенных к особо опасным и технически сложным в) работы по строительству, реконструкции и капитальному ремонту объектов, не являющихся объектами капитального строительства (временные постройки, киоски, навесы и другие подобные постройки).

2. Не установила требование о предоставлении участниками размещения заказа в составе заявки на участие в аукционе документов, а именно: копии разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию, копия акта приемки объекта капитального строительства, за исключением случая, если застройщик являлся лицом, осуществляющим строительство.

Согласно части 4 ст. 34 Закона о размещении заказов, документация об аукционе должна содержать в соответствии с частями 2 - 3 статьи 35 настоящего Федерального закона требования к содержанию, составу, оформлению и форме заявки на участие в аукционе, в том числе заявки, подаваемой в форме электронного документа, и инструкцию по ее заполнению.

Однако инструкция по подготовке и предоставлению документов для участия в открытом аукционе документации об аукционе на выполнение строительно-монтажных работ по объекту «Физкультурно - оздоровительный комплекс, г. Сураж» не содержит требования о предоставлении участниками размещения заказа документов, определенных под. д) ч. 3 ст. 35 Закона о размещении заказов: копии разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию, копия акта приемки объекта капитального строительства, за исключением случая, если застройщик являлся лицом, осуществляющим строительство.

В рамках рассмотрения жалобы установлено, что Заявителем не представлены документы в составе заявки на участие в аукционе, подтверждающие выполнение им за последние пять лет, предшествующие дате окончания срока подачи заявок на участие в аукционе, работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, относящихся к той же группе, подгруппе или одной из нескольких групп, подгрупп работ, на выполнение которых размещается заказ, стоимость которых составляет не менее чем двадцать процентов начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), на право заключить который проводится аукцион, поскольку из положений ч. 2.1 ст. 11 Закона о размещении заказов, следует, что такое требование должно быть выполнено непосредственно самим участником размещения заказа.

При обозрении заявки на участие в аукционе Заявителя установлено, что им представлены, в том числе акт приемки в эксплуатацию законченного строительством объекта «Детский сад № 47», где исполнителем работ является ООО «Строй-контакт», разрешение на ввод этого же объекта в эксплуатацию, договор подряда на выполнение работ, по которому подрядчиком выступает ООО «Строй-контакт».

Однако, поскольку муниципальным заказчиком в документации об аукционе не было установлено требование о предоставлении участниками размещения заказа в составе заявки, предусмотренных под. д) ч. 3 ст. 35 Закона о размещении заказов документов, то оснований у единой комиссии Администрации Суражского района давать оценку предоставленным Заявителем документам о выполнении аналогичных по его мнению работ, не имелось.

В рамках рассмотрения предыдущей жалобы ООО «БСК» представитель Администрации Суражского района пояснил, что требование, установленное муниципальным заказчиком в соответствии с ч. 2.1 ст. 11 Закона о размещении заказов, является непринципиальным.

В рамках рассмотрения жалобы ООО «БСК», также установлено, что единой комиссией Администрации Суражского района нарушены положения части 3 ст. 36 Закона о размещении заказов, согласно которым протокол должен содержать сведения о решении каждого члена аукционной комиссии о допуске участника размещения заказа к участию в аукционе или об отказе ему в допуске к участию в аукционе, поскольку протокол № 01-11-1- рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 2 ноября 2010 года не содержит сведений о решении каждого члена единой комиссии Администрации Суражского района и о допуске участника размещения заказа к участию в аукционе или об отказе ему в допуске к участию в аукционе.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь ч. 6 ст. 60 Закона о размещении заказов

Решила:

1. Признать жалобу участника размещения заказа ООО «НавигаторСтрой» на действия единой комиссии Администрации Суражского района при рассмотрении заявок на участие в открытом аукционе на выполнение строительно-монтажных работ по объекту «Физкультурно - оздоровительный комплекс, г. Сураж» обоснованной.

2. По итогам проведения внеплановой проверки признать в действиях единой комиссии Администрации Суражского района нарушение требований ч. 4 ст. 34, под. д) ч. 3 ст. 35, ч. 2 ст. 35, ч. 1, 3 ст. 36 Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд".

3. Поскольку предписание об устранении выявленных нарушений Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" выдано Администрации Суражского района по итогам рассмотрения жалобы ООО «БСК», принято решение предписания не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

