

АО «Российский государственный центр  
инвентаризации и учета объектов  
недвижимости - Федеральное бюро  
технической инвентаризации»  
Проспект Вернадского, д. 37,  
корп. 2, г. Москва, 119415

## **ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**о наложении штрафа по делу**

**об административном правонарушении № 243А/2018**

**16 июля 2018 г.**

**г. Краснодар**

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю (Краснодарского УФАС России) ..., рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 243А/2018, возбужденного в отношении К..., который в период с 17.10.2014г. по 15.01.2016г. являлся должностным лицом - директором ООО «Ростехучет-региональное БТИ», после переименования ООО «Региональное БТИ» (адрес регистрации: Краснодарский край, г. Геленджик, ...), протоколом Краснодарского УФАС России № 243А/2018 от 05.06.2018г. об административном правонарушении по ч. 1 ст. 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) по факту нарушения п. 1 ст. 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в незаконном использовании при оказании деятельности по учету и технической инвентаризации недвижимого имущества в фирменном наименовании ООО «Ростехучет – Региональное БТИ», а также после переименования в

фирменном наименовании ООО «Региональное БТИ», а также в марте 2015 года на вывеске, размещенной по адресу: Краснодарский край, г. Геленджик, ул. Грибоедова, д. 60А, на баннере на окне здания (информационный плакат), расположенного по адресу: Краснодарский край, г. Геленджик, ул. Пионерская/ул. Нахимова, д. 2, на Интернет-сайте [www.r-bti.ru](http://www.r-bti.ru), обозначения «БТИ», сходного до степени смешения с частью фирменного наименования АО «Ростехинвентаризация - Федеральное БТИ» (ранее - ФГУП «Ростехинвентаризация - Федеральное БТИ»), которое зарегистрировано в качестве юридического лица ранее регистрации ООО «Региональное бюро кадастровых инженеров»,

в отсутствие представителя потерпевшего АО «Ростехинвентаризация - Федеральное БТИ», надлежащим образом уведомленного о дате, времени и месте рассмотрения дела,

в отсутствие К... (заявлено ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие от 13.07.2018г. вх. № 6884),

### **УСТАНОВИЛ:**

Ранее по результатам рассмотрения дела № 225/2015 в отношении ООО «Региональное бюро кадастровых инженеров» 10.08.2017г. Комиссией Краснодарского УФАС России было принято решение, которым установлен факт нарушения ООО «Региональное бюро кадастровых инженеров» пункта 1 статьи 14.6 Федерального закона «О защите конкуренции», выразившегося в незаконном использовании при оказании деятельности по учету и технической инвентаризации недвижимого имущества в фирменном наименовании ООО «Ростехучет – Региональное БТИ», а также после переименования в фирменном наименовании ООО «Региональное БТИ», а также в марте 2015 года на вывеске, размещенной по адресу: Краснодарский край, г. Геленджик, ул. Грибоедова, д. 60А, на баннере на окне здания (информационный плакат), расположенного по адресу: Краснодарский край, г. Геленджик, ул. Пионерская/ул. Нахимова, д. 2, на Интернет-сайте [www.r-bti.ru](http://www.r-bti.ru), обозначения «БТИ», сходного до степени смешения с частью фирменного наименования АО «Ростехинвентаризация - Федеральное БТИ» (ранее - ФГУП «Ростехинвентаризация - Федеральное БТИ»), которое зарегистрировано в качестве юридического лица ранее

регистрации ООО «Региональное бюро кадастровых инженеров». (Решение изготовлено в полном объеме 22.08.2017г.)

В соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дела об административном правонарушении, предусмотренным статьей 14.33 КоАП РФ, является вступление в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Решение Краснодарского УФАС России по делу № 225/2015 вступило в законную силу 22.08.2017г.

В связи с чем, протоколом Краснодарского УФАС России № 8А/2018 об административном правонарушении от 24.01.2018г. в отношении ООО «Региональное бюро кадастровых инженеров» было возбуждено дело об административном правонарушении по ч. 1 ст. 14.33 КоАП РФ по факту нарушения пункта 1 статьи 14.6 Федерального закона «О защите конкуренции».

06.03.2018г. Краснодарское УФАС России вынесло постановление по делу № 8А/2018, которым ООО «Региональное бюро кадастровых инженеров» привлечено к административной ответственности по ч. 1 ст. 14.33 КоАП РФ и ему назначено административное наказание в виде штрафа в размере 100 тыс. рублей.

В соответствии с ч. 3 ст. 2.1 КоАП РФ назначение административного наказания юридическому лицу не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение виновное физическое лицо, равно как и привлечение к административной или уголовной ответственности физического лица не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение юридическое лицо.

В связи с чем, протоколом Краснодарского УФАС России № 243А/2018 об административном правонарушении от 05.06.2018. в отношении К..., который в период с 17.10.2014г. по 15.01.2016г. являлся должностным лицом - директором ООО «Ростехучет-региональное БТИ», после переименования ООО «Региональное БТИ», возбуждено дело об административном правонарушении по ч. 1 ст. 14.33 КоАП РФ по факту нарушения антимонопольного законодательства, выразившегося в следующем.

02.04.2015г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю поступило заявление заместителя директора филиала ФГУП «Ростехинвентаризация – Федеральное БТИ»

по Краснодарскому краю (г. Краснодар) Т.... от 30.03.2015г. (вх. № 3512) в интересах ФГУП «Ростехинвентаризация – Федеральное БТИ» на действия ООО «Ростехучет – Региональное БТИ» (юридический адрес: 353475, Краснодарский край, г. Геленджик, ул. Грибоедова, д. 60А; ИНН 2304066448; ОГРН 1142304001234) с признаками недобросовестной конкуренции, выразившейся в незаконном использовании ООО «Ростехучет – Региональное БТИ» при оказании деятельности по учету и технической инвентаризации недвижимого имущества:

- обозначений, сходных до степени смешения с товарными знаками по свидетельствам на товарные знаки № 371237 и № 378055, на вывеске, размещенной по адресу: Краснодарский край, г. Геленджик, ул. Грибоедова, д. № 60А, на баннере на окне здания (информационный плакат), расположенного по адресу: Краснодарский край, г. Геленджик, ул. Пионерская/ул. Нахимова, д. 2, а также на Интернет-сайте r-bti.ru, правообладателем которых является ФГУП «Ростехинвентаризация - Федеральное БТИ» (г. Москва);

- части фирменного наименования ФГУП «Ростехинвентаризация - Федеральное БТИ» в фирменном наименовании ООО «Ростехучет – Региональное БТИ», а именно: обозначения «БТИ», сходного, по мнению заявителя, до степени смешения с фирменным наименованием ФГУП «Ростехинвентаризация – Федеральное БТИ», которое зарегистрировано в качестве юридического лица ранее регистрации ООО «Ростехучет – Региональное БТИ».

К заявлению были приложены копии фотоматериалов с изображением вывески, размещенной по адресу: Краснодарский край, г. Геленджик, ул. Грибоедова, д. № 60А, баннера на окне здания, расположенного по адресу: Краснодарский край, г. Геленджик, ул. Пионерская/ул. Нахимова, д. 2, а также скриншотов Интернет-сайтов r-bti.ru и bti.su, копии выписок из ЕГРЮЛ ООО «Ростехучет – Региональное БТИ» и ФГУП «Ростехинвентаризация – Федеральное БТИ».

ФГУП «Ростехинвентаризация - Федеральное БТИ» считает, что ООО «Ростехучет – Региональное БТИ» незаконно использует на вывеске, баннере и Интернет сайте r-bti.ru обозначения, сходные до степени смешения с товарными знаками по свидетельствам на товарные знаки № 371237 и № 378055, а также часть фирменного наименования ФГУП «Ростехинвентаризация - Федеральное БТИ», а именно: аббревиатуры «БТИ» при осуществлении деятельности по учету и технической инвентаризации недвижимого имущества, что вводит потребителей в

заблуждение относительно характера оказываемых ООО «Ростехучет – Региональное БТИ» услуг. Целью такого использования является получение ООО «Ростехучет – Региональное БТИ» необоснованной выгоды при осуществлении деятельности по учету и технической инвентаризации недвижимого имущества и введение в заблуждение потребителей (контрагентов) относительно правообладателя товарных знаков.

Также ФГУП «Ростехинвентаризация - Федеральное БТИ» считает, что фирменные наименования ООО «Ростехучет – Региональное БТИ» и ФГУП «Ростехинвентаризация – Федеральное БТИ» схожи до степени смешения за счет абсолютного сочетания аббревиатуры «БТИ» в наименованиях, что затрудняет их индивидуализацию при участии в хозяйственном обороте по аналогичным видам деятельности.

По результатам рассмотрения заявления ФГУП «Ростехинвентаризация - Федеральное БТИ» приказом Краснодарского УФАС России от 02.07.2015г. № 284 в отношении ООО «Ростехучет – Региональное БТИ» было возбуждено дело № 225/2015 о нарушении антимонопольного законодательства Российской Федерации. 22.08.2017г. Комиссией Краснодарского УФАС России было принято решение о признании действий ООО «Региональное бюро кадастровых инженеров» (ранее ООО «Ростехучет – Региональное БТИ», ООО «Региональное БТИ») нарушением п. 1 ст. 14.6 Федерального закона «О защите конкуренции».

В соответствии с п. 1.3 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденного приказом ФАС России от 28.04.2010г. № 220 по делам, возбужденным по признакам нарушения [статей 14.1 - 14.8](#) Федерального закона «О защите конкуренции», при рассмотрении дела № 225/2015 был проведен анализ состояния конкуренции на товарном рынке с особенностями, установленными [пунктом 10.6](#) указанного Порядка.

Целью проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке является установления конкурентных отношений между АО «Российский государственный центр инвентаризации и учета объектов недвижимости - Федеральное бюро технической инвентаризации» (ранее ФГУП «Ростехинвентаризация – Федеральное БТИ») и ООО «Региональное бюро кадастровых инженеров» (ранее ООО «Ростехучет – Региональное БТИ», ООО «Региональное БТИ») на товарном рынке по учету и технической инвентаризации недвижимого имущества.

Для анализа состояния конкуренции на товарном рынке в качестве исходных данных использованы материалы дела о нарушении антимонопольного законодательства № 225/2015, информация, размещенная на федеральном информационном ресурсе [egrul.nalog.ru](http://egrul.nalog.ru).

Временной интервал исследования товарного рынка определен с момента регистрации юридического лица ООО «Ростехучет – Региональное БТИ» - 08.08.2014г. по 1 квартал 2017 года.

Продуктовыми границами исследуемого товарного рынка являются оказание услуг по учету и технической инвентаризации недвижимого имущества на территории Краснодарского края.

Географические границы исследуемого товарного рынка определяются как границы деятельности ООО «Ростехучет – Региональное БТИ» - территория Краснодарского края.

В рамках дела № 225/2015 состав хозяйствующих субъектов, действующих на товарном рынке по учету и технической инвентаризации недвижимого имущества, устанавливается фактическими конкурентными отношениями между заявителем ФГУП «Ростехинвентаризация – Федеральное БТИ» в лице Южного филиала и ответчиком ООО «Ростехучет – Региональное БТИ» на территории Краснодарского края.

Определением Краснодарского УФАС России от 16.07.2015г. о назначении дела № 225/2015 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению, дело № 225/2015 было назначено к рассмотрению на 26.08.2015г. в 15.00 часов.

Определением Краснодарского УФАС России от 26.08.2015г. (исх. № 15983/7) об отложении рассмотрения дела № 225/2015 рассмотрение дела было назначено на 09.10.2015г. в 11.00 часов.

В ходе рассмотрения дела № 225/2015 заявителем были представлены документы и материалы (вх. № 10822 от 02.10.2015г.), из которых следует, что в Арбитражном суде Краснодарского края находится на рассмотрении дело № А32-32399/2015 по иску ФГУП «Ростехинвентаризация Федеральное БТИ» к ООО «Региональное БТИ» (ранее ООО «Ростехучет – Региональное БТИ»), имеющее значение для рассмотрения дела № 225/2015.

Предметом рассмотрения дела № А32-32399/2015 является, в том числе, требование ФГУП «Ростехинвентаризация Федеральное БТИ» о

запрете использования ООО «Региональное БТИ» обозначения «БТИ» сходного, по мнению заявителя, до степени смешения с частью фирменного наименования ФГУП «Ростехинвентаризация Федеральное БТИ».

В соответствии с частями 3, 5 статьи 47 Федерального закона «О защите конкуренции» определением Краснодарского УФАС России от 09.10.2015г. (исх. № 19183/7) дело № 225/2015 было приостановлено до вынесения окончательного судебного акта по делу № А32-32399/2015.

14.02.2017г. в связи с вынесением 31.10.2016г. Верховным судом Российской Федерации окончательного судебного акта делу № А32-32399/2015 (определение № 308-ЭС16-11705) определением о возобновлении рассмотрения дела № 225/2015 (исх. № 2775/7) дело № 225/2015 было возобновлено и назначено к рассмотрению на 04.04.2017г. в 11.00 часов.

Определением Краснодарского УФАС России от 04.04.2017г. (исх. № 6701/7) об отложении рассмотрения дела № 225/2015 рассмотрение дела было назначено на 27.04.2017г. в 15.00 часов.

27.04.2017г. в связи с переквалификацией признаков нарушения в действиях ООО «Региональное бюро кадастровых инженеров» в рамках дела № 225/2015 с ч.1 ст. 14 Федерального закона «О защите конкуренции» на п. 1 ст. 14.6 Федерального закона «О защите конкуренции», определением от 27.04.2017г. (исх. № 9104/7) рассмотрения дела № 225/2015 было отложено и назначено к рассмотрению на 18.05.2017г. в 11.00 часов.

Определением Краснодарского УФАС России от 18.05.2017г. (исх. № 11025/7) об отложении рассмотрения дела № 225/2015 рассмотрение дела было назначено на 04.07.2017г. в 11.00 часов.

Определением Краснодарского УФАС России от 04.07.2017г. (исх. № 15760/7) об отложении рассмотрения дела № 225/2015 рассмотрение дела было назначено на 25.07.2017г. в 15.00 часов.

Нарушение ООО «Региональное бюро кадастровых инженеров» антимонопольного законодательства выразилось в следующем.

ФГУП «Ростехинвентаризация – Федеральное БТИ» является правообладателем товарных знаков по свидетельствам на товарные знаки (знаки обслуживания):

- № 371237 RU приоритет от 29.08.2007г., зарегистрировано в



Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации 04 февраля 2009г. по классам МКТУ: 16, 35, 36, 37, 39, 40, 41, 42, 44, 45;

- № 378055 RU приоритет от 29.08.2007г., зарегистрировано в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации 28 апреля 2009г. по классам МКТУ: 16, 35, 36, 37, 39, 40, 41, 42, 44, 45.

Товарные знаки по свидетельствам на товарные знаки № 371237 и № 378055 используются правообладателем ФГУП «Ростехинвентаризация – Федеральное БТИ» при осуществлении деятельности филиалов на территории Российской Федерации, в том числе филиала ФГУП «Ростехинвентаризация – Федеральное БТИ» по Краснодарскому краю, расположенного по адресу: г. Краснодар, ул. Октябрьская, д. 31.

Филиалом ФГУП «Ростехинвентаризация – Федеральное БТИ» по Краснодарскому краю указанные товарные знаки используются на бланках документов, на вывеске в месте осуществления деятельности Геленджикского отделения, на официальном Интернет сайте филиала [www.bti.su](http://www.bti.su), в рекламных листовках.

Изображение товарных знаков, принадлежащих ФГУП «Ростехинвентаризация – Федеральное БТИ», также используют отделения филиала ФГУП «Ростехинвентаризация – Федеральное БТИ» по Краснодарскому краю в муниципальных образованиях Краснодарского края, в том числе Геленджикское городское отделение, расположенное по адресу: Краснодарский край, г. Геленджик, ул. Пионерская/ул. Нахимова, д. 2.

Заявителем в марте 2015 года был выявлен факт использования ООО «Ростехучет – Региональное БТИ» обозначений, сходных, по мнению заявителя, до степени смешения с товарными знаками по свидетельствам на товарные знаки № 371237 и № 378055 на вывеске, размещенной по адресу: Краснодарский край, г. Геленджик, ул. Грибоедова, д. 60А, на баннере на окне здания, расположенного по адресу: Краснодарский край, г. Геленджик, ул. Пионерская/ул. Нахимова, д. 2, а также на Интернет-сайте [www.r-bti.ru](http://www.r-bti.ru).

Заявитель считает, что использование ООО «Ростехучет – Региональное БТИ» обозначений, сходных до степени смешения с товарными знаками по свидетельствам на товарные знаки № 371237 и № 378055, вводит потребителей в заблуждение относительно



характера оказываемых услуг, поскольку, по мнению заявителя, техническая инвентаризация жилищного фонда может осуществляться только специализированными государственными предприятиями, а предоставление обществом с ограниченной ответственностью услуг в сфере государственного технического учета объектов недвижимости действующим законодательством не предусмотрено.

ООО «Ростехучет – Региональное БТИ» и ФГУП «Ростехинвентаризация - Федеральное БТИ» являются конкурентами, поскольку осуществляют деятельность на одном рынке при осуществлении деятельности по учету и технической инвентаризации недвижимого имущества.

В соответствии с п. 1 ст. 1484 ГК РФ лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак (правообладателю), принадлежит исключительное право использования товарного знака в соответствии со статьей 1229 ГК РФ любым не противоречащим закону способом (исключительное право на товарный знак), в том числе способами, указанными в пункте 2 указанной статьи.

Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на товарный знак.

Согласно п. 3 ст. 1484 ГК РФ никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения.

В соответствии со ст. 1229 ГК РФ гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом.

Другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных ГК РФ. Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными ГК РФ), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную ГК РФ, другими законами.

20.05.2015 г. Краснодарским УФАС России в адрес Федеральной службы по интеллектуальной собственности было направлено письмо о даче письменной консультации о наличии сходства до степени смешения обозначения, используемого ООО «Ростехучет – Региональное БТИ» на вывеске, информационных плакатах по адресу: Краснодарский край, г. Геленджик, ул. Грибоедова, 60А и на Интернет сайте r-bti.ru с товарными знаками по свидетельствам на товарные знаки № 371237 и № 378055.

07.07.2015г. (вх. № 7398) в Краснодарское УФАС России поступило письмо ФГБУ «Федеральный институт промышленной собственности» (ФИПС) (исх. № 41-2889-12 от 26.06.2015г.) с приложением справки.

Согласно справке, представленной ФИПС, в результате исследования, проведенного в отношении комбинированного и изобразительного товарных знаков по свидетельствам № 371237 и № 378055, включающих, соответственно, словесные элементы «Федеральное бюро технической инвентаризации», «ФГУП «РОСТЕХИНВЕНТАРИЗАЦИИ» и/или изобразительный элемент в виде коричневой вертикальной полосы с примыкающей к ней прямоугольной рамкой, на синем фоне которой расположен знак «№», установлено, что представленные комбинированное обозначение, включающее словесные элементы «Ростехучет», «Региональное БТИ», и изобразительный элемент в виде прямоугольной рамки, в которой на синем фоне расположены оранжевое кольцо и, поверх него, белый равнобедренный треугольник, изображенное на вывеске, информационном плакате (баннере), и Интернет сайте r-bti.ru (обозначения 1- 4), являются не сходными с указанными товарными знаками до степени смешения, поскольку не ассоциируются с ними в целом в силу несходства изобразительных и словесных элементов.

В соответствии с п. 9 ст. 4 Федерального закона «О защите конкуренции» недобросовестной конкуренцией являются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Согласно п. 1 ст. 14.6 Федерального закона «О защите

конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция путем совершения хозяйствующим субъектом действий (бездействия), способных вызвать смешение с деятельностью хозяйствующего субъекта-конкурента либо с товарами или услугами, вводимыми хозяйствующим субъектом-конкурентом в гражданский оборот на территории Российской Федерации, в том числе: незаконное использование обозначения, тождественного товарному знаку, фирменному наименованию, коммерческому обозначению, наименованию места происхождения товара хозяйствующего субъекта-конкурента либо сходного с ними до степени смешения, путем его размещения на товарах, этикетках, упаковках или использования иным образом в отношении товаров, которые продаются либо иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, а также путем его использования в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", включая размещение в доменном имени и при других способах адресации.

Для квалификации совершенного деяния в качестве недобросовестной конкуренции необходимо, что бы лицо, совершившее данные действия, являлось хозяйствующим субъектом; его действия противоречили законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости, были направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности; совершенные действия причинили или могли причинить убытки либо нанести вред деловой репутации другого хозяйствующего субъекта. В случае отсутствия хотя бы одного из вышеуказанных признаков действия хозяйствующего субъекта не могут быть квалифицированы как акт недобросовестной конкуренция.

Изучив доводы заявителя относительно использования ООО «Региональное бюро кадастровых инженеров» (ранее ООО «Ростехучет – Региональное БТИ», ООО «Региональное БТИ») обозначений, сходных до степени смешения с товарными знаками по свидетельствам № 371237 и № 378055, рассмотрев имеющиеся в деле документы и материалы, комиссия Краснодарского УФАС России посчитала, что действия ООО «Региональное бюро кадастровых инженеров», связанные с использованием на вывеске, размещенной по адресу: Краснодарский край, г. Геленджик, ул. Грибоедова, д. 60А, на баннере на окне здания (информационный плакат), расположенного по адресу: Краснодарский край, г. Геленджик, ул. Пионерская/ул. Нахимова, д. 2, а также на Интернет-сайте [www.r-bti.ru](http://www.r-bti.ru) вышеуказанных обозначений не могут быть квалифицированы как акт

недобросовестной конкуренции, поскольку словесные и изобразительные элементы указанных товарных знаков и обозначения, используемые ООО «Региональное бюро кадастровых инженеров», не являются сходными.

Таким образом, в действиях ООО «Региональное бюро кадастровых инженеров» (ранее ООО «Ростехучет – Региональное БТИ», ООО «Региональное БТИ»), связанных с использованием на вывеске, размещенной по адресу: Краснодарский край, г. Геленджик, ул. Грибоедова, д. 60А, на баннере на окне здания (информационный плакат), расположенного по адресу: Краснодарский край, г. Геленджик, ул. Пионерская/ул. Нахимова, д. 2, а также на Интернет-с а й т е [www.r-bti.ru](http://www.r-bti.ru) вышеуказанных обозначений, комиссия Краснодарского УФАС России установила отсутствие нарушения пункта 1 статьи 14.6 Федерального закона «О защите конкуренции».

Также в марте 2015 года заявителем выявлен факт использования в фирменном наименовании ООО «Ростехучет – Региональное БТИ», а также на вывеске, размещенной по адресу: Краснодарский край, г. Геленджик, ул. Грибоедова, д. 60А, на баннере на окне здания, расположенного по адресу: Краснодарский край, г. Геленджик, ул. Пионерская/ул. Нахимова, д. 2, а также на Интернет-с а й т е [www.r-bti.ru](http://www.r-bti.ru), части фирменного наименования ФГУП «Ростехинвентаризация – Федеральное БТИ» – аббревиатуры «БТИ», что, по мнению заявителя, затрудняет индивидуализацию юридических лиц при участии в хозяйственном обороте по аналогичным видам деятельности.

Согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц от 01.04.2015г. ФГУП «Ростехинвентаризация – Федеральное БТИ» (заявитель) зарегистрировано в качестве юридического лица 08 октября 1993года. Следовательно, право на фирменное наименование ФГУП «Ростехинвентаризация – Федеральное БТИ» возникло у предприятия 08 октября 1993года.

Согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц от 27.04.2015г. ООО «Ростехучет – Региональное БТИ» (ответчик) зарегистрировано в качестве юридического лица 08 августа 2014 года. Следовательно, право на фирменное наименование ООО «Ростехучет – Региональное БТИ» возникло у общества 08 августа 2014 года.

В соответствии с п. 1 ст. 1473 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) юридическое лицо, являющееся коммерческой организацией, выступает в гражданском обороте под

своим фирменным наименованием, которое определяется в его учредительных документах и включается в единый государственный реестр юридических лиц при государственной регистрации юридического лица.

Согласно п. 1 ст. 1474 ГК РФ юридическому лицу принадлежит исключительное право использования своего фирменного наименования в качестве средства индивидуализации любым не противоречащим закону способом (исключительное право на фирменное наименование), в том числе путем его указания на вывесках, бланках, в счетах и иной документации, в объявлениях и рекламе, на товарах или их упаковках.

В соответствии со ст. 1475 ГК РФ на территории Российской Федерации действует исключительное право на фирменное наименование, включенное в единый государственный реестр юридических лиц. Исключительное право на фирменное наименование возникает со дня государственной регистрации юридического лица и прекращается в момент исключения фирменного наименования из единого государственного реестра юридических лиц в связи с прекращением юридического лица либо изменением его фирменного наименования.

В соответствии с п. 3 ст. 1474 ГК РФ не допускается использование юридическим лицом фирменного наименования, тождественного фирменному наименованию другого юридического лица или сходного с ним до степени смешения, если указанные юридические лица осуществляют аналогичную деятельность и фирменное наименование второго юридического лица было включено в единый государственный реестр юридических лиц ранее, чем фирменное наименование первого юридического лица.

Согласно п. 4 ст. 1474 ГК РФ юридическое лицо, нарушившее правила пункта 3 указанной [статьи](#), обязано по требованию правообладателя прекратить использование фирменного наименования, тождественного фирменному наименованию правообладателя или сходного с ним до степени смешения, в отношении видов деятельности, аналогичных видам деятельности, осуществляемым правообладателем, и возместить правообладателю причиненные убытки.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ от 01.04.2015г. ФГУП «Ростехинвентаризация – Федеральное БТИ» основным видом деятельности предприятия является деятельность по учету и

технической инвентаризации недвижимого имущества (ОКВЭД 70.32.3).

Согласно выписке из ЕГРЮЛ от 27.04.2015г. ООО «Ростехучет – Региональное БТИ» одним из видов деятельности общества является деятельность по учету и технической инвентаризации недвижимого имущества (ОКВЭД 70.32.3).

ФГУП «Ростехинвентаризация – Федеральное БТИ» осуществляет деятельность, в том числе через филиал по Краснодарскому краю по учету и технической инвентаризации недвижимого имущества на территории Краснодарского края.

ООО «Ростехучет – Региональное БТИ» осуществляет деятельность, в том числе по учету и технической инвентаризации недвижимого имущества на территории Краснодарского края.

Следовательно, заявитель ФГУП «Ростехинвентаризация – Федеральное БТИ» в лице филиала и ответчик ООО «Ростехучет – Региональное БТИ» являются хозяйствующими субъектами - конкурентами, поскольку осуществляют деятельность на одном товарном рынке по учету и технической инвентаризации недвижимого имущества на территории Краснодарского края.

В фирменном наименовании ООО «Ростехучет – Региональное БТИ» (после переименования ООО «Региональное БТИ» ), а также на вывеске, размещенной по адресу: Краснодарский край, г. Геленджик, ул. Грибоедова, д. 60А, на баннере на окне здания, расположенного по адресу: Краснодарский край, г. Геленджик, ул. Пионерская/ул. Нахимова, д. 2, на Интернет-сайте [www.r-bti.ru](http://www.r-bti.ru), используется часть фирменного наименования, сходного до степени смешения с фирменным наименованием ФГУП «Ростехинвентаризация – Федеральное БТИ», а именно: «БТИ».

При рассмотрении дела № 225/2015 ответчиком ООО «Ростехучет – Региональное БТИ» были представлены письменные пояснения и копии следующих документов и материалов: устава общества, свидетельства о регистрации ЮЛ, выписки из ЕГРЮЛ, решения единственного участника ООО «Ростехучет – Региональное БТИ» П... № 3 от 14.07.2015г. об изменении наименования ООО «Ростехучет – Региональное БТИ» на ООО «Региональное БТИ», листа записи из ЕГРЮЛ от 22.07.2015г., выписки из ЕГРЮЛ от 20.08.2015г., образцы логотипов, фотоматериалы вывески ответчика (вх. № 9294 от 24.08.2015г., вх. № 9390 от 26.08.2015г.).

Таким образом, в ходе рассмотрения дела № 225/2015 ответчиком было изменено наименование юридического лица.

В ходе рассмотрения дела № 225/2015 02.10.2015г. заявителем были представлены документы и материалы (вх. № 10822), из которых следует, что в Арбитражном суде Краснодарского края находится на рассмотрении дело № А32-32399/2015 по иску ФГУП «Ростехинвентаризация Федеральное БТИ» к ООО «Региональное БТИ», имеющее значение для рассмотрения дела № 225/2015.

Предметом рассмотрения дела № А32-32399/2015 является, в том числе, требование ФГУП «Ростехинвентаризация - Федеральное БТИ» о запрете использования ООО «Региональное БТИ» обозначения «БТИ» сходного, по мнению заявителя, до степени смешения с частью фирменного наименования ФГУП «Ростехинвентаризация - Федеральное БТИ».

09.10.2015г. в соответствии с частями 3, 5 статьи 47 Федерального закона «О защите конкуренции» комиссия вынесла определение о приостановлении рассмотрения дела № 225/2015 до вынесения окончательного судебного акта по делу № А32-32399/2015.

14.02.2017г. в связи с вынесением 31.10.2016г. Верховным судом Российской Федерации окончательного судебного акта делу № А32-32399/2015 (определение № 308-ЭС16-11705) определением о возобновлении рассмотрения дела № 225/2015 (исх. № 2775/7) дело № 225/2015 было возобновлено.

На дату возобновления дела № 225/2015 14.02.2017г. комиссией установлено, что заявителем ФГУП «Ростехинвентаризация - Федеральное БТИ» изменено наименование юридического лица.

В соответствии с Распоряжением Федерального агентства по управлению государственным имуществом № 782 от 14.07.2016г. Федеральное государственное унитарное предприятие «Российский государственный центр инвентаризации и учета объектов недвижимости – Федеральное бюро технической инвентаризации» преобразовано в акционерное общество «Российский государственный центр инвентаризации и учета объектов недвижимости - Федеральное бюро технической инвентаризации» (АО «Российский государственный центр инвентаризации и учета объектов недвижимости - Федеральное бюро технической инвентаризации»).



Также комиссией установлено, что ответчиком ООО «Региональное БТИ» изменено наименование юридического лица.

Ответчиком ООО «Региональное бюро кадастровых инженеров» (ранее - ООО «Региональное БТИ») были представлены копии решения № 5 единственного участника Общества П... от 15.06.2016г. о решении изменения наименования ООО «Региональное БТИ» на ООО «Региональное бюро кадастровых инженеров», свидетельства о постановке на налоговый учет ООО «Региональное бюро кадастровых инженеров», листов записи ЕГРЮЛ от 28.06.2016г. и от 23.08.2016г. (вх. № 3863 от 21.04.2017г.).

Таким образом, на дату возобновления дела № 225/2015 14.02.2017г. ответчиком изменено наименование юридического лица.

27.04.2017г. при рассмотрении дела № 225/2015 Комиссией было установлено, что Федеральным [законом](#) от 05.10.2015 № 275-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите конкуренции» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» статья 14 Федерального закона «О защите конкуренции» признана утратившей силу в связи с введением главы 2.1 «Недобросовестная конкуренция», в том числе в Федеральный закон «О защите конкуренции» введена ст. 14.6.

В соответствии с п. 1 ч. 1.1 ст. 47 Федерального закона «О защите конкуренции» комиссия обязана отложить рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае если в ходе рассмотрения дела в действиях (бездействии) ответчика по делу обнаружены признаки иного нарушения антимонопольного законодательства, чем нарушение, по признакам которого было возбуждено дело.

На основании вышеизложенного, в действиях ООО «Региональное бюро кадастровых инженеров», выразившихся в использовании в фирменном наименовании ООО «Ростехучет – Региональное БТИ», а также после переименования в фирменном наименовании ООО «Региональное БТИ», а также на вывеске, размещенной по адресу: Краснодарский край, г. Геленджик, ул. Грибоедова, д. 60А, на баннере на окне здания, расположенного по адресу: Краснодарский край, г. Геленджик, ул. Пионерская/ул. Нахимова, д. 2, на Интернет-с а й т е [www.r-bti.ru](http://www.r-bti.ru), части фирменного наименования ФГУП «Ростехинвентаризация - Федеральное БТИ» в виде обозначения «БТИ», усматриваются признаки нарушения п.1 ст. 14.6 Федерального закона «О защите конкуренции».

Также при рассмотрении дела № 225/2015 комиссией было установлено следующее.

ФГУП «Ростехинвентаризация - Федеральное БТИ» обратилось в суд с исковым заявлением к ООО «Региональное БТИ» об изменении фирменного наименования ООО «Региональное БТИ» с требованием прекратить использование аббревиатуры «БТИ», сходной до степени смешения с частью фирменного наименования ФГУП «Ростехинвентаризация - Федеральное БТИ» в отношении вида деятельности по учету и технической инвентаризации недвижимого имущества.

При рассмотрении дела № А32-32399/2015 суд первой инстанции, руководствуясь статьями 54, 138, 1474 ГК РФ и положениями совместного Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.03.2009 № 5/29 «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации», удовлетворил заявленные требования, установив наличие в фирменных наименованиях сторон идентичной аббревиатуры «БТИ», приводящей к сходству до степени смешения наименований; приоритет истца перед ответчиком в отношении использования спорной аббревиатуры (словосочетания) в своем фирменном наименовании ввиду более ранней регистрации; факт совпадения деятельности сторон по учету и технической инвентаризации недвижимого имущества, а также по территориальному расположению; отсутствие отличительных признаков, позволяющих потребителю идентифицировать эти организации.

Суд апелляционной инстанции не согласился с выводами суда первой инстанции, указывая на то, что фирменные наименования сторон не схожи по графическому и фонетическому признакам, различаются по количеству слов, слогов и звуко-буквенному параметру, сделал выводы о том, что фирменные наименования сторон не тождественны по пунктуационному оформлению, количеству слов в наименовании; сокращенная форма ответчика – ООО «Региональное БТИ» не идентична сокращенному наименованию истца – ФГУП «Ростехинвентаризация - федеральное БТИ»; термины «Бюро технической инвентаризации» являются общепринятыми, содержатся в нормативных правовых актах федерального и регионального уровня, в связи с чем не могут быть признаны средством индивидуализации истца, подлежащим защите положениями статей 1474 и 1475 ГК РФ.

Суд по интеллектуальным правам, проверяя законность постановления суда апелляционной инстанции, указал на ошибочность проверки фирменных наименований только на их тождественность без проверки на сходство до степени смешения; исходил из разъяснений, содержащихся в пункте 60 постановления № 5/29, согласно которым право предъявить в суд на основании п. 5 ст. 1473 ГК РФ иск о понуждении к изменению фирменного наименования и только в том случае, если фирменное наименование юридического лица не соответствует требованиям пунктов 3 или 4 указанной статьи, принадлежит органу, осуществляющему государственную регистрацию юридических лиц.

Суд по интеллектуальным правам поддержал выводы суда первой инстанции, исходя из того, что регистрация фирменного наименования истца имеет приоритет по отношению к регистрации фирменного наименования ответчика, фирменное наименование подлежит правовой охране вплоть до исключения юридического лица из ЕГРЮЛ. Это вытекает и из пункта «В» ст.4 Парижской конвенции, устанавливающей, что права, приобретенные третьими лицами до дня первой заявки, которая служит для права приоритета, сохраняются в соответствии с внутренним законодательством каждой страны Союза.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 31.10.2016 г. № 308-ЭС16-11705 ООО «Региональное БТИ» отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судебные акты, принятые по результатам рассмотрения дела № А32-32399/2015 вступили в законную силу.

Согласно ч. 1 ст. 16 АПК РФ, вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

По запросу Краснодарского УФАС России 14.06.2017г. ООО «Регистратор доменных имен РЕГ.РУ» предоставило сведения о том, что администратором домена r-bti.ru является ООО «Региональное бюро кадастровых инженеров» (ранее ООО «Ростехучет – Региональное БТИ») (вх. № 6319 от 26.06.2017г.).

В соответствии со статьей 10.bis (Недобросовестная конкуренция)

Конвенции по охране промышленной собственности (заключена в Париже 20.03.1883, ред. от 02.10.1979) (2) актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах.

(3) В частности, подлежат запрету:

1) все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов или промышленной или торговой деятельности конкурента.

Согласно статье 8 (Фирменные наименования) Конвенции фирменное наименование охраняется во всех странах Союза без обязательной подачи заявки или регистрации и независимо от того, является ли оно частью товарного знака.

Действия ООО «Региональное бюро кадастровых инженеров» (ранее - ООО «Ростехучет – Региональное БТИ», ООО «Региональное БТИ»), связанные с использованием обозначения «БТИ», сходного до степени смешения с частью фирменного наименованием ФГУП «Ростехинвентаризация – Федеральное БТИ», при регистрации юридического лица, противоречат честным обычаям в промышленных и торговых делах и способны вызвать смешение в отношении предприятия.

Использование ООО «Региональное бюро кадастровых инженеров» в фирменном наименовании ООО «Ростехучет – Региональное БТИ», а также после переименования в фирменном наименовании ООО «Региональное БТИ», а также в марте 2015 года на вывеске, размещенной по адресу: Краснодарский край, г. Геленджик, ул. Грибоедова, д. 60А, на баннере на окне здания, расположенного по адресу: Краснодарский край, г. Геленджик, ул. Пионерская/ул. Нахимова, д. 2, на Интернет-сайте [www.r-bti.ru](http://www.r-bti.ru), способно ввести потребителей в заблуждение в отношении характера оказываемых ответчиком услуг по технической инвентаризации жилищного фонда, и направлены на приобретение преимуществ в предпринимательской деятельности.

Также использование ООО «Региональное бюро кадастровых инженеров» в фирменном наименовании ООО «Ростехучет – Региональное БТИ», а также после переименования в фирменном наименовании ООО «Региональное БТИ», а также в марте 2015 года на вывеске, на баннере на окне здания, а также на Интернет-сайте [www.r-bti.ru](http://www.r-bti.ru) при осуществлении коммерческой деятельности

Общества обозначения «БТИ», сходного до степени смешения с частью фирменного наименования ФГУП «Ростехинвентаризация - федеральное БТИ» в виде аббревиатуры «БТИ», способно причинить убытки АО «Российский государственный центр инвентаризации и учета объектов недвижимости - Федеральное бюро технической инвентаризации» (ранее ФГУП «Ростехинвентаризация – Федеральное БТИ»), в том числе, в виде упущенной выгоды и нанести вред его деловой репутации.

Следовательно, все признаки недобросовестной конкуренции, указанные в п. 9 ст. 4 Федерального закона «О защите конкуренции», присутствуют в действиях ответчика.

Таким образом, **действия ООО «Региональное бюро кадастровых инженеров»** (ранее ООО «Ростехучет – Региональное БТИ», ООО «Региональное БТИ»), выразившиеся в незаконном использовании при оказании деятельности по учету и технической инвентаризации недвижимого имущества в фирменном наименовании ООО «Ростехучет – Региональное БТИ», а также после переименования в фирменном наименовании ООО «Региональное БТИ», а также в марте 2015 года на вывеске, размещенной по адресу: Краснодарский край, г. Геленджик, ул. Грибоедова, д. 60А, на баннере на окне здания (информационный плакат), расположенного по адресу: Краснодарский край, г. Геленджик, ул. Пионерская/ул. Нахимова, д. 2, на Интернет-сайте [www.r-bti.ru](http://www.r-bti.ru), обозначения «БТИ», сходного до степени смешения с частью фирменного наименования АО «Ростехинвентаризация - Федеральное БТИ» (ранее - ФГУП «Ростехинвентаризация - Федеральное БТИ»), которое зарегистрировано в качестве юридического лица ранее регистрации ООО «Региональное бюро кадастровых инженеров», являются недобросовестной конкуренцией и **нарушают пункт 1 статьи 14.6 Федерального закона «О защите конкуренции».**

Также заявитель АО «Ростехинвентаризация - Федеральное БТИ» после возобновления дела № 225/2015 уточнил требования, предъявляемые к ответчику ООО «Региональное бюро кадастровых инженеров» (вх. № 4916 от 22.05.2017г.), изучив которые комиссия установила следующее.

Заявителем в мае 2017 года выявлены факты использования на вывеске, размещенной по адресу: Краснодарский край, г. Геленджик, ул. Грибоедова, д. 60А в месте нахождения ответчика и на Интернет сайте [www.r-bki.ru](http://www.r-bki.ru) обозначения «Региональное БКИ», которое, по

мнению заявителя, сходно до степени смешения с частью фирменного наименования заявителя АО «Ростехинвентаризация - Федеральное БТИ».

По запросу Краснодарского УФАС России 14.06.2017г. ООО «Регистратор доменных имен РЕГ.РУ» предоставило сведения о том, что администратором домена [r-bki.ru](http://r-bki.ru) является физическое лицо (вх. № 6319 от 26.06.2017г.), а, следовательно, положения антимонопольного законодательства в части недобросовестной конкуренции не могут быть применены.

23.05.2017 г. Краснодарским УФАС России в адрес Федеральной службы по интеллектуальной собственности было направлено письмо о даче письменной консультации о наличии либо отсутствии сходства до степени смешения фирменного наименования АО «Российский государственный центр инвентаризации и учета объектов недвижимости – Федеральное бюро технической инвентаризации» (сокращенное фирменное наименование АО «Ростехинвентаризация - Федеральное БТИ») и обозначения «Региональное БКИ», используемого ООО «Региональное бюро кадастровых инженеров» на вывеске по адресу: Краснодарский край, г. Геленджик, ул. Грибоедова, 60А.

06.07.2017г. (вх. № 6819) в Краснодарское УФАС России поступило письмо ФГБУ «Федеральный институт промышленной собственности» (ФИПС) (исх. № 41-5511-12 от 28.06.2017г.) с приложением справки.

Согласно справке, представленной ФИПС, в результате проведенного исследования установлено, что представленное обозначение со словесными элементами «РЕГИОНАЛЬНОЕ БКИ» и фирменное наименование АО «Российский государственный центр инвентаризации и учета объектов недвижимости – Федеральное бюро технической инвентаризации» (АО «Ростехинвентаризация - Федеральное БТИ») не являются сходными до степени смешения, поскольку не ассоциируются друг с другом в целом.

Комиссия Краснодарского УФАС России, изучив представленные заявителем дополнения, документы и материалы, считает, что в действиях ООО «Региональное бюро кадастровых инженеров», связанных с использованием на вывеске в месте нахождения общества по адресу: Краснодарский край, г. Геленджик, ул. Грибоедова, 60А обозначения «РЕГИОНАЛЬНОЕ БКИ» отсутствуют признаки нарушения антимонопольного законодательства, ввиду несходства словесных элементов указанного обозначения и фирменного наименования АО «Российский государственный центр

инвентаризации и учета объектов недвижимости – Федеральное бюро технической инвентаризации» (АО «Ростехинвентаризация - Федеральное БТИ») («РЕГИОНАЛЬНОЕ БКИ»/ «Федеральное БТИ»).

В соответствии с ч. 1 ст. 48 Федерального закона «О защите конкуренции» перед окончанием рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства при установлении в действиях ответчика по делу нарушения антимонопольного законодательства комиссия принимает заключение об обстоятельствах дела.

Согласно п. 3 ч. 1.1 ст. 47 Федерального закона «О защите конкуренции» комиссия обязана отложить рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае принятия заключения об обстоятельствах дела.

25.07.2017г. в связи с принятием заключения об обстоятельствах дела № 225/2015 комиссией было вынесено определение об отложении рассмотрения дела и назначении рассмотрения дела № 225/2015 на 10.08.2017г. в 11.00 часов.

10.08.2017г. заявителем АО «Российский государственный центр инвентаризации и учета объектов недвижимости - Федеральное БТИ» были представлены возражения на заключение об обстоятельствах дела № 225/2015 (вх. № 8228), из которых следует, что заявитель не согласен с выводами заключения об обстоятельствах дела об отсутствии в действиях ООО «Региональное бюро кадастровых инженеров», связанных с использованием на вывеске в месте нахождения общества по адресу: Краснодарский край, г. Геленджик, ул. Грибоедова, 60А обозначения «РЕГИОНАЛЬНОЕ БКИ» признаков нарушения антимонопольного законодательства, поскольку указанное обозначения сходно, по мнению заявителя с частью фирменного наименования заявителя в части «Федеральное БТИ».

Также представителем заявителя З... было заявлено ходатайство о проведении социологического опроса по определению степени смешения фирменных наименований Региональное БКИ/Федеральное БТИ, указанных на вывесках, расположенных по адресу: г. Геленджик, ул. Грибоедова, 60А и вывесках, используемых заявителем.

Рассмотрев указанное ходатайство, комиссия решила отказать в его удовлетворении в связи с нецелесообразностью, поскольку дело № 225/2015 было возбуждено 02.07.2015г., после приостановления возобновлено 14.02.2017г. За это время у заявителя имелось достаточно времени для проведения социологического опроса и



представления его результатов в Краснодарское УФАС России. Кроме того, социологический опрос является лишь одним из доказательств по делу и оценивается наряду со всеми доказательствами, имеющимися в материалах дела. Также, в материалах дела имеется справка компетентного органа – Федеральной службы по интеллектуальной собственности (ФИПС) по вопросу сравнения обозначения «РЕГИОНАЛЬНОЕ БКИ», используемого ответчиком на вывеске и фирменного наименования заявителя АО «Российский государственный центр инвентаризации и учета объектов недвижимости - Федеральное БТИ».

Рассмотрев доводы заявителя о сходстве до степени смешения обозначения «РЕГИОНАЛЬНОЕ БКИ», используемого ответчиком на вывеске по адресу: г. Геленджик, ул. Грибоедова, 60А и фирменного наименования заявителя АО «Российский государственный центр инвентаризации и учета объектов недвижимости - Федеральное БТИ», используемого на вывеске, исходя из представленных фотоматериалов, Комиссия Краснодарского УФАС России установила, что обозначение «РЕГИОНАЛЬНОЕ БКИ» и часть фирменного наименования заявителя «Федеральное БТИ» не являются сходными до степени смешения в силу несходства словесных элементов обозначения

Пионерская/ул. Нахимова, д. 2, на Интернет-сайте [www.r-bti.ru](http://www.r-bti.ru), обозначения «РЕГИОНАЛЬНОЕ БКИ» и части фирменного наименования заявителя «Федеральное БТИ», поскольку они не ассоциируются друг с другом в целом.

Таким образом, комиссия Краснодарского УФАС России установила, что действия ООО «Региональное бюро кадастровых инженеров» (ранее ООО «Ростехучет – Региональное БТИ», ООО «Региональное БТИ»), выразившиеся в незаконном использовании при оказании деятельности по учету и технической инвентаризации недвижимого имущества в фирменном наименовании ООО «Ростехучет – Региональное БТИ», а также после переименования в фирменном наименовании ООО «Региональное БТИ», а также в марте 2015 года на вывеске, размещенной по адресу: Краснодарский край, г. Геленджик, ул. Грибоедова, д. 60А, на баннере на окне здания (информационный плакат), расположенного по адресу: Краснодарский край, г. Геленджик, ул. Пионерская/ул. Нахимова, д. 2, на Интернет-сайте [www.r-bti.ru](http://www.r-bti.ru), обозначения «БТИ», сходного до степени смешения с частью фирменного наименования АО «Ростехинвентаризация - Федеральное БТИ» (ранее - ФГУП

«Ростехинвентаризация - Федеральное БТИ»), которое зарегистрировано в качестве юридического лица ранее регистрации ООО «Региональное бюро кадастровых инженеров», являются недобросовестной конкуренцией и нарушают пункт 1 статьи 14.6 Федерального закона «О защите конкуренции».

При рассмотрении дела № 243А/2018 К... были представлены письменные объяснения (вх. № 5835 от. 18.06.2018г.), из которых следует, что Корольков А.Н. с нарушением не согласен, вины не признает, просит прекратить дело № 243А/2018.

Рассмотрев материалы дела № 243А/2018, решение по делу № 225/2015, а также объяснения К... Краснодарское УФАС России считает их необоснованными на основании следующего.

По запросу Краснодарского УФАС России ООО «Региональное бюро кадастровых инженеров» представлены сведения о том, что ответственным лицом за осуществление действий, связанных с незаконным использованием при оказании деятельности по учету и технической инвентаризации недвижимого имущества в фирменном наименовании ООО «Ростехучет – Региональное БТИ», а также после переименования в фирменном наименовании ООО «Региональное БТИ», а также в марте 2015 года на вывеске, размещенной по адресу: Краснодарский край, г. Геленджик, ул. Грибоедова, д. 60А, на баннере на окне здания (информационный плакат), расположенного по адресу: Краснодарский край, г. Геленджик, ул. «БТИ», сходного до степени смешения с частью фирменного наименования АО «Ростехинвентаризация - Федеральное БТИ», которое зарегистрировано в качестве юридического лица ранее регистрации ООО «Региональное бюро кадастровых инженеров», является К..., который в период с 17.10.2014г. по 15.01.2016г. являлся должностным лицом - директором ООО «Ростехучет-региональное БТИ», после переименования ООО «Региональное БТИ» (вх. № 2490 от 21.03.2018г.).

Согласно приказу о приеме работника на работу № ... от ... К... был принят на работу в ООО «Ростехучет Региональное БТИ» на должность директора общества.

Согласно приказу о прекращении (расторжении) трудового договора с работником (увольнении) № ... от ... трудовой договор с директором К... был расторгнут.

В соответствии со ст. 273 Трудового кодекса Российской Федерации руководитель организации - физическое лицо, которое в соответствии с ТК РФ, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации, нормативными правовыми актами органов местного самоуправления, учредительными документами юридического лица (организации) и локальными нормативными актами осуществляет руководство этой организацией, в том числе выполняет функции ее

единоличного исполнительного органа.

Согласно п. 7 ст. 3 Федерального закона от 06.12.2011 года № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» руководитель экономического субъекта - лицо, являющееся единоличным исполнительным органом экономического субъекта, либо лицо, ответственное за ведение дел экономического субъекта, либо управляющий, которому переданы функции единоличного исполнительного органа.

В соответствии с п. 1 ст. 44 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» единоличный исполнительный орган общества при осуществлении им прав и исполнении обязанностей должен действовать в интересах общества добросовестно и разумно.

Согласно абз. 1 ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Таким образом, К..., являясь директором ООО «Ростехучет-региональное БТИ» (после переименования ООО «Региональное БТИ») в период с 17.10.2014г. по 15.01.2016г., должен был действовать в интересах общества добросовестно и разумно при оказании деятельности по учету и технической инвентаризации недвижимого имущества общества, в том числе при использовании обозначения «БТИ», сходного до степени смешения с частью фирменного наименования АО «Ростехинвентаризация - Федеральное БТИ», которое зарегистрировано в качестве юридического лица ранее регистрации общества.

Следовательно, нарушение п. 1 ст. 14.6 Федерального закона «О защите конкуренции» произошло по вине К..., являющегося в период с 17.10.2014г. по 15.01.2016г. директором ООО «Ростехучет-региональное БТИ» (после переименования ООО «Региональное БТИ»), вследствие ненадлежащего исполнения им своих служебных обязанностей, поскольку и после переименования общество продолжило использовать обозначения «БТИ», сходное до степени смешения с частью фирменного наименования заявителя.

К..., являясь директором ООО «Ростехучет-региональное БТИ», а после переименования общества на ООО «Региональное БТИ» (решение единственного участника ООО «Ростехучет – Региональное БТИ» П... № ...от ... об изменении наименования ООО «Ростехучет – Региональное БТИ» на ООО «Региональное БТИ», листа записи из ЕГРЮЛ от 22.07.2015г.) должен был действовать в интересах общества добросовестно и разумно при оказании деятельности по учету и технической инвентаризации недвижимого имущества общества, в том числе при использовании обозначения «БТИ», сходного до степени смешения с частью фирменного наименования заявителя.

Место совершения правонарушения - местонахождение должностного лица директора ООО «Ростехучет – Региональное БТИ» (после переименования ООО «Региональное БТИ») К... в период с 17.10.2014г. по 15.01.2016г. - Краснодарский край, г. Геленджик, ул. Грибоедова, д. 60А (местонахождение ООО «Региональное бюро кадастровых инженеров» (ранее ООО «Ростехучет – Региональное БТИ», ООО «Региональное БТИ»), вывеска), также г. Геленджик, ул. Пионерская/ул. Нахимова, д. 2 (плакат), также Интернет-сайт [www.r-bti.ru](http://www.r-bti.ru), дата и время – 08.08.2014г. (дата регистрации ООО «Региональное бюро кадастровых инженеров»), март 2015 года (вывеска, плакат, Интернет-сайт).

Таким образом, действия К..., являющегося в период с 17.10.2014г. по 15.01.2016г. должностным лицом - директором ООО «Ростехучет – Региональное БТИ», после переименования ООО «Региональное БТИ», выразившиеся в незаконном использовании при оказании деятельности по учету и технической инвентаризации недвижимого имущества в фирменном наименовании ООО «Ростехучет – Региональное БТИ», а также после переименования в фирменном наименовании ООО «Региональное БТИ», а также в марте 2015 года на вывеске, размещенной по адресу: Краснодарский край, г. Геленджик, ул. Грибоедова, д. 60А, на баннере на окне здания (информационный плакат), расположенного по адресу: Краснодарский край, г. Геленджик, ул. Пионерская/ул. Нахимова, д. 2, на Интернет-сайте [www.r-bti.ru](http://www.r-bti.ru), обозначения «БТИ», сходного до степени смешения с частью фирменного наименования АО «Ростехинвентаризация - Федеральное БТИ» (ранее - ФГУП «Ростехинвентаризация - Федеральное БТИ»), которое зарегистрировано в качестве юридического лица ранее регистрации общества, нарушают п. 1 ст. 14.6 Федерального закона «О защите конкуренции» и образуют состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.33 КоАП РФ.

Согласно части 1 статьи 14.33 КоАП РФ недобросовестная конкуренция, если эти действия не содержат [уголовно наказуемого деяния](#), за исключением случаев, предусмотренных [статьей 14.3](#) КоАП РФ и [частью 2](#) ст. 14.33 КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Таким образом, действия К..., являющегося в период с 17.10.2014г. по 15.01.2016г. должностным лицом - директором ООО «Ростехучет – Региональное БТИ», после переименования ООО «Региональное БТИ», выразившиеся в незаконном использовании при оказании деятельности по учету и технической инвентаризации недвижимого имущества в фирменном наименовании ООО «Ростехучет – Региональное БТИ», а также после переименования в фирменном

наименовании ООО «Региональное БТИ», а также в марте 2015 года на вывеске, размещенной по адресу: Краснодарский край, г. Геленджик, ул. Грибоедова, д. 60А, на баннере на окне здания (информационный плакат), расположенного по адресу: Краснодарский край, г. Геленджик, ул. Пионерская/ул. Нахимова, д. 2, на Интернет-сайте [www.r-bti.ru](http://www.r-bti.ru), обозначения «БТИ», сходного до степени смешения с частью фирменного наименования АО «Ростехинвентаризация - Федеральное БТИ» (ранее - ФГУП «Ростехинвентаризация - Федеральное БТИ»), которое зарегистрировано в качестве юридического лица ранее регистрации общества, нарушают п. 1 ст. 14.6 Федерального закона «О защите конкуренции» и образуют состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.33 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 2 ст. 4.1 КоАП РФ, при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

При рассмотрении дела № 243А/2018 Краснодарским УФАС России установлено, что К... ранее к административной ответственности по ч. 1 ст. 14.33 КоАП РФ не привлекался.

Обстоятельств в соответствии со ст. 4.3 КоАП РФ, отягчающих административную ответственность К... на дату рассмотрения дела Краснодарским УФАС России не установлено.

Руководствуясь ст. 2.4, ст. 4.1, ч. 1 ст. 14.33, ст. 23.48, ст. 29.9 КоАП РФ,

#### ПОСТАНОВИЛ:

Привлечь К... (адрес регистрации: Краснодарский край, г. Геленджик...) к административной ответственности по части 1 статьи 14.33 КоАП РФ и назначить административное наказание в виде штрафа в размере 12 000 (двенадцать тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

Штраф должен быть уплачен по следующим реквизитам:

**161 1 16 02010 01 6000 140** – Денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, законодательства о естественных монополиях и законодательства о государственном регулировании цен (тарифов), налагаемые федеральными органами государственной власти

**ИНН:** 2309053192 **КПП** 231001001

**Получатель** УФК по Краснодарскому краю (Управление Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю)

**Банк получателя** Южное ГУ Банка России г. Краснодар

**БИК** 040349001

**Р/счет** 40101810300000010013

**Назначение платежа** КБК (указать код штрафа)

НДС не предусмотрен

**ОКТМО:** 03701000

**Очередность платежа** 4

**Идентификатор начисления** 16168071600001293978

Тел/факс: 253-66-82

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного

штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в арбитражный суд (вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела) в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.