

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания за нарушение  
законодательства о

о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения  
государственных и муниципальных нужд по делу об административном  
правонарушении № 05-5/1-47-2017

10 июля 2017 года

г. Тверь

Я, заместитель руководителя - начальник отдела контроля закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области Красюкова Л.К., рассмотрев протокол № 05-5/1-47-2017 об административном правонарушении от 27.06.2017 и материалы дела об административном правонарушении № 05-5/1-47-2017, возбужденного в отношении должностного лица – председателя Единой комиссии по осуществлению закупок \*\*\*, заместителя главы администрации Конаковского района по развитию территории (\*\*\*), по части 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

в отсутствие извещенного в установленном порядке о дате, времени и месте рассмотрения дела \*\*\* (в протоколе об административном правонарушении № 05-5/1-47-2017 от 27.06.2017 заявлено ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие),

### УСТАНОВИЛ:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Тверской области (далее - Тверское УФАС России) 21.03.2017 поступила жалоба ООО «Фабрика питания» (далее – Общество), полагающего, что аукционной комиссией при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на поставку рыбы и рыбной продукции (извещение от 02.03.2017 № 0136300000717000009) нарушены требования Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон) в части отказа Обществу в допуске к участию в аукционе.

Комиссия Тверского УФАС России по контролю в сфере закупок при рассмотрении жалобы Общества установила следующее.

02.03.2017 Уполномоченным органом - Администрацией Конаковского района Тверской области, на официальном сайте единой информационной системы в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) размещены извещение № 0136300000717000009 о проведении электронного

аукциона на право заключения муниципальных контрактов на поставку рыбы и рыбной продукции и документация об аукционе; начальная (максимальная) цена контракта составляет 1 556 640 руб.

Заказчиками данной закупки являются 24 Муниципальных бюджетных дошкольных образовательных учреждения - детские сады Конаковского района.

В соответствии с частью 1 статьи 59 Закона под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

В соответствии с пунктами 1 и 2 части 1 статьи 64 Закона документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать следующую информацию: 1) наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта; 2) требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 – 6 статьи 66 Закона и инструкцию по ее заполнению.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Согласно подпункту «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Закона первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Согласно документации об аукционе по позиции № 4 Приложения № 1 к заявке на размещение закупки к поставке требуются консервы рыбные (сайра), в отношении которых требования установлены следующим образом – «ГОСТ 13865-2000 \*Консервы рыбные натуральные: сайра тихоокеанская натуральная с добавлением масла, остаточный срок годности товара должен быть не менее 80% (восемьдесят) основного срока годности на дату получения товара Заказчиком. Упаковка - жестяные банки по 250 гр.»; согласно примечанию к данному Приложению «\* отмечены значения показателей, являющиеся конкретными (точными)».

Согласно инструкции по заполнению заявки «...Участник закупки в первой части заявки должен указать сведения о товарах, конкретные показатели товара, а так же наименование страны происхождения товара в соответствии с Техническим заданием (спецификацией) и (или) приложением(ями) к техническому заданию,

(при их наличии).

...При описании характеристик используемых товаров в предложении участника не допускается использование слов «не более», «не менее», «более», «менее», «может быть», «должно быть» и других вариации данных словосочетаний, «или», «приблизительно», «выше», «ниже», «не выше», «не ниже», «допускается», «не допускается», «свыше», «превышает», «не превышает» и др., а также неконкретные значения, в том числе диапазонов, за исключением случаев, если значением параметра является значением, которое не может изменяться (случаи указаны ниже).

...Если в ТЗ значения показателя технического или функционального параметра (технические характеристики) содержит слова «не менее», «не ниже», «не более», «не выше», «от», «до», «около», «или», «менее», «более», «свыше», «ниже», «с», «по», «превышает», «не превышает», знаки: «-», «~», «,», «;» и т.п., отклонения «+/-» иные вариации данных слов, либо является диапазоном, но при этом отмечено «\*» **(звездочка)**, то указывать конкретные показатели в данном случае не надо, т.е. данное значение показателя является точным и не подлежит изменению. (пример: \*Масса основы, гр/м<sup>2</sup>, не более 200, участник указывает значение данного показателя «не более 200 гр/м<sup>2</sup>».

В соответствии с частью 3 статьи 67 Закона по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 Закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 статьи 67 Закона.

В соответствии с частью 4 статьи 67 Закона участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона, требованиям документации о таком аукционе.

В соответствии с частью 5 статьи 67 Закона отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным [частью 4](#) статьи 67 Закона, не допускается.

Согласно протоколу [рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 13.03.2017 №0136300000717000009-1](#) для участия в аукционе заявки подали 5 участников закупки, в том числе Общество, заявка которого зарегистрирована под порядковым номером 5.

По результатам рассмотрения первых частей заявок к участию в аукционе допущены три участника закупки, Обществу отказано в допуске к участию в аукционе со следующим обоснованием: «**Заявка № 5 от 10.03.2017 16:10** участника аукциона не соответствует требованиям документации об электронном аукционе (п. 25 информационной карты и инструкции по заполнению заявки), подп. б п. 3 ч. 3 ст. 66

44-ФЗ - так как участником закупки в составе первой части заявки указаны значения показателей следующих товаров, определенных Техническим заданием, без учета знака "\*" (звездочка):

- консервы рыбные (сайра) (отсутствует значение показателя: **не менее**) - "остаточный срок годности товара 80% (восемьдесят)" (п. 4 таблицы заявки участника)»; по аналогичному основанию отказано в допуске к участию в аукционе участнику закупки, заявка которого зарегистрирована под порядковым номером 2.

Согласно [протоколу проведения электронного аукциона от 20.03.2017 № 0136300000717000009-2](#) для участия в аукционе поступило одно ценовое предложение от участника закупки, заявка которого зарегистрирована под порядковым номером 4 (ООО «Подмосковные продукты»), предложение по цене контракта составило 1 548 856, 80 рублей.

Согласно протоколу [подведения итогов электронного аукциона от 21.03.2017 № 0136300000717000009-3](#) ООО «Подмосковные продукты» признано победителем аукциона.

Заявка Общества в отношении спорной позиции содержит следующую информацию:

«

№	Наименование	ГОСТ, Характеристики	Ед изм.	Кол-во
	Консервы рыбные (сайра)  Страна производитель Россия	ГОСТ 13865-2000 Консервы рыбные натуральные: сайра тихоокеанская натуральная с добавлением масла, <b>остаточный срок годности товара 80% (восемьдесят) основного срока годности на дату получения товара Заказчиком.</b> Упаковка - жестяные банки по 250 гр.	шт	1984

».

Комиссия, признавая жалобу Общества обоснованной, учитывает, что указанное конкретное значение остаточного срока годности - 80%, входит в минимальный предел диапазона значения, установленного в Техническом задании, и соответствует требованиям документации об аукционе, то есть, предложенный товар – даже с указанием конкретного значения остаточного срока годности, соответствует фактическим требованиям Заказчиков. Кроме того, Комиссия, в том числе, учитывает тот факт, что примечание - «\*» (звездочка), не указано в отношении спорного значения «не менее 80%», а, по сути, указано в отношении товара, и не может рассматриваться как надлежащая инструкция.

Отказ Обществу в допуске к участию в аукционе по вышеприведенным основаниям свидетельствует об излишне формальном подходе аукционной комиссии к оценке спорной заявки, действия комиссии при рассмотрении заявки Общества были основаны на сугубо формальном восприятии положений документации об аукционе в отрыве от юридически и социально значимых результатов (последствий) проведения электронного аукциона; о недопустимости такого подхода неоднократно указывали суды (постановления АС СЗО от 28.01.2016 по

делу № А56-18651/2015, от 04.02.2016 по делу № А56-18656/2015).

При таких обстоятельствах Комиссия пришла к выводу о нарушении аукционной комиссией требований пункта 2 части 4 и части 5 статьи 67 Закона.

Решением Тверского УФАС России № 05-6/1-35-2017 от 28.03.2017 жалоба ООО «Фабрика питания» признана обоснованной; аукционная комиссия, созданная Администрацией Конаковского района Тверской области, признана нарушившей требования пункта 2 части 4 и части 5 статьи 67 Закона; Уполномоченному органу, Заказчикам и аукционной комиссии выдано предписание об устранении допущенных нарушений в сфере закупок товаров работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии со статьей 107 Закона лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии с частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ отклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе (далее в настоящей части - отказ в допуске к участию в закупке) по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, признание заявки на участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или нарушение порядка вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в форме электронных документов, нарушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных предложений участников закупки, установленного конкурсной документацией, - влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Согласно статье 39 Закона для определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей), за исключением осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), заказчик создает комиссию по осуществлению закупок (далее - комиссия) (часть 1); Решение о создании комиссии принимается заказчиком до начала проведения закупки. При этом определяются состав комиссии и порядок ее работы, назначается председатель комиссии (часть 2); Заказчиком могут создаваться конкурсные, аукционные, котировочные комиссии, комиссии по рассмотрению заявок на участие в запросе предложений и окончательных предложений и единые комиссии, осуществляющие функции по осуществлению закупок путем проведения конкурсов, аукционов, запросов котировок, запросов предложений. Число членов конкурсной, аукционной или единой комиссии должно быть не менее чем пять человек, число членов

котиловочной комиссии, комиссии по рассмотрению заявок на участие в запросе предложений и окончательных предложений должно быть не менее чем три человека (часть 3).

Постановлением Администрации Конаковского района от 18.04.2014 № 512 (в редакции от 12.12.2016) создана единая комиссия по осуществлению закупок для нужд Конаковского района, утвержден состав комиссии, председателем комиссии назначен \*\*\* заместитель главы администрации Конаковского района по экономическому развитию, назначенный на данную должность с 07.05.2014 согласно распоряжению администрации Конаковского района от \*\*\*.

Согласно примечанию к статье 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29 – 7.32, частями 7, 7.1 статьи 19.5, статьей 19.7.2 КоАП РФ, несут административную ответственность как должностные лица.

Таким образом, председатель Единой (аукционной) комиссии \*\*\* является должностным лицом, подлежащим административной ответственности в случае совершения административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Протокол [рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 13.03.2017 №0136300000717000009-1](#), согласно которому Обществу отказано в допуске к участию в аукционе, подписал, в том числе, \*\*\* что подтверждает, что он голосовал за вышеуказанное решение.

Таким образом, в действиях \*\*\* содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Местом совершения административного правонарушения является местонахождение уполномоченного органа: ул. Энергетиков, д. 13, г. Конаково, Тверская область.

Дата совершения административного правонарушения - 13.03.2017.

Действия \*\*\*\* совершены виновно, поскольку, являясь должностным лицом, он обязан был выполнять императивные требования законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

В соответствии со статьей 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично. Административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

\*\*\* в этой связи ответственности за совершение административного правонарушения подлежит вне зависимости от формы вины – в связи с ненадлежащим исполнением им как должностным лицом, членом конкурсной комиссии своих служебных обязанностей, которые в данном случае выражались в рассмотрении заявок участников закупки в соответствии с требованиями Закона и требованиями конкурсной документации.

Факт совершения административного правонарушения и виновность \*\*\* в совершении административного правонарушения подтверждается протоколом № 05-5/1-47-2017 об административном правонарушении от 27.06.2017, материалами дела № 05-5/1-47-2017 об административном правонарушении.

Материальное положение \*\*\* является стабильным.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность, не установлены.

Оснований для освобождения \*\*\* от административной ответственности, изложенные в объяснениях от 23.06.2017, в соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ, не усматривается учитывая вышеизложенное.

В соответствии с частью 1 статьи 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и иными лицами.

Законодатель, не дав развернутого определения понятия «малозначительность» правонарушения, тем не менее, указывает на следующие признаки малозначительности административного правонарушения:

- 1) это противоправное (то есть, предусмотренное КоАП РФ и законами субъектов Российской Федерации) виновное действие (бездействие);
- 2) вред, причиняемый таким административным правонарушением, по размеру, характеру, объему и т.п. крайне незначителен;
- 3) деяние не представляет большой опасности для охраняемых законом прав, интересов, благ;
- 4) при его совершении обычно отсутствуют обстоятельства, отягчающие административную ответственность;
- 5) такое административное правонарушение обычно имеет разовый, кратковременный характер.

Согласно пункту 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В соответствии с позицией Конституционного Суда Российской Федерации санкции штрафного характера должны отвечать вытекающим из Конституции Российской Федерации требованиям справедливости и соразмерности, содержать публично-правовую ответственность лишь за виновное деяние и дифференциацию санкции в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств, обуславливающих индивидуализацию при применении санкции (постановление от 11.03.1998 о проверке конституционности статьи 266 Таможенного кодекса Российской Федерации, части 2 статьи 85 и статьи 222 Кодекса РСФСР об административных правонарушениях, постановление от 12.05.1998 о проверке конституционности отдельных положений абзаца 6 статьи 6 и абзаца 2 части 1 статьи 7 Закона Российской Федерации от 18.06.1993 «О применении контрольно-кассовых машин при осуществлении денежных расчетов с населением», постановлением от 15.07.1999 по делу о проверке конституционности отдельных положений Закона РСФСР «О Государственной налоговой службе РСФСР» и Законов Российской Федерации «Об основах налоговой системы в Российской Федерации» и «О федеральных органах налоговой полиции»).

В постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении об административных правонарушениях» указано, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу [частей 2 и 3](#) статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Правоотношения в сфере заказов являются предметом особой защиты со стороны государства и охраняются не только нормами российского, но и нормами международного законодательства. Так, согласно пунктам «b» и «с» части 1 статьи 9 Конвенции ООН против коррупции, ратифицированной Федеральным законом от 08.03.2006 № 40-ФЗ, констатируется необходимость мер по созданию надлежащих систем закупок, которые основываются на прозрачности, конкуренции и объективных критериях принятия решений и являются эффективными, среди прочего, с точки зрения предупреждения коррупции.

Такие системы затрагивают условия участия, критерии отбора и принятия решений о заключении контрактов, правила проведения торгов и их опубликования, а также применение заранее установленных и объективных



критериев в отношении принятия решений о публичных закупках в целях содействия последующей проверке правильности применения правил или процедур.

В данном случае членами единой комиссии был нарушен порядок рассмотрения и оценки заявок участников закупки, установленный документацией, что привело к необоснованному отказу в допуске Обществу. Исполнение предписания, в соответствии с постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10, не является обстоятельством, свидетельствующим о малозначительности правонарушения.; за неисполнение предписания установлена административная ответственность частью 7 статьи 19.5 КоАП РФ.

Об особой правовой защите государством правоотношений в сфере закупок также свидетельствует установление значительной санкций за деяния, предусмотренные частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Начальная (максимальная) цена контракта составляла 1 556 640 рублей, 1 процент от указанной суммы составляет 15566,40 рублей, размер штрафа согласно части 2 статьи 7.30 – 15566,40 рублей.

Руководствуясь статьями 23.66, 29.9 и частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

1. Признать должностное лицо – председателя Единой комиссии по осуществлению закупок \*\*\*\*, заместителя главы администрации Конаковского района по развитию территории \*\*\*\* виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Наложить на \*\*\* административный штраф в размере **15566,40 (пятнадцать тысяч пятьсот шестьдесят шесть) рублей 40 копеек.**

*Согласно части 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, **не позднее шестидесяти дней** со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.*

*При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, **по истечении шестидесяти дней** Управлением Федеральной антимонопольной службы по Тверской области будут направлены соответствующие*

*материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания сумм штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством (пункт 5 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях). Кроме того, Управление вправе принять решение о привлечении лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии со статьей 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.*

Реквизиты для перечисления **штрафов за нарушение законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд для нужд муниципальных районов**

Получатель:

УФК по Тверской области (Тверское УФАС России)

ИНН 6905005800 КПП 695001001

Р/сч. № 40101810600000010005 в ОТДЕЛЕНИИ ТВЕРЬ Г.ТВЕРЬ

БИК 042809001

код бюджетной классификации 161 1 16 33050 05 6000 140

ОКТМО 28630000

Назначение платежа – штраф за нарушение законодательства о закупках для нужд муниципальных районов

**УИН (ID начисления) 0319830552071000000866779**

Постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в соответствии со статьями 30.1 - 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.