

«27» августа 2018 года г. Липецк

На основании ст. 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе), Правил ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1062, Комиссией Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области (далее – Комиссия; Комиссия Липецкого УФАС России) в составе:

председатель- <...> – руководитель Управления;

члены Комиссии: - <...> – начальник отдела контроля закупок и торгов, <...> – ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок и торгов,

проведена проверка документов и сведений, поступивших от заказчика - администрации Данковского муниципального района Липецкой области об одностороннем отказе от исполнения муниципального контракта от 31.05.2018 с реестровым номером 34803002500 18 000053 на выполнение работ по ремонту дороги по ул. Новая, с. Еропкино, Данковского района, Липецкой области РФ, заключенного с ООО «Эс как доллар» по итогам проведения электронного аукциона (реестровый номер <...> ), на наличие фактов, подтверждающих недобросовестность ООО «Эс как доллар».

Проверка проведена в присутствии представителя администрации Данковского муниципального района Липецкой области – <...> (доверенность от 24.08.2018).

В адрес ООО «Эс как доллар» направлено уведомление о дате и времени рассмотрения документов и сведений в рамках проведения проверки.

Проверка начата 15.08.2018, окончена 27.08.2018.

Место проведения проверки: г. Липецк, пл. Плеханова, д. 1.

Комиссией Липецкого УФАС России при рассмотрении материалов в рамках проведения проверки установлено следующее.

В Липецкое УФАС России 14.08.2018, в порядке, установленном статьёй 104 Закона о контрактной системе от администрации Данковского муниципального района Липецкой области (далее по тексту – заказчик) поступили сведения, предусмотренные частью 3 указанной статьи, в связи с односторонним отказом от исполнения контракта, заключенного с ООО «Эс как доллар».

Присутствующий при проведении проверки представитель заказчика по факту одностороннего отказа от исполнения контракта пояснил, что между заказчиком и ООО «Эс как доллар» заключен контракт на выполнение работ по ремонту дороги. Согласно условиям контракта подрядчик обязался выполнить работы до 01.07.2018. Однако, к установленному сроку работы выполнены не были. В связи с данным обстоятельством заказчик принял решение об одностороннем отказе от исполнения контракта. Данное решение вступило в законную силу и сведения в отношении ООО «Эс как доллар» подлежат включению в реестр недобросовестных поставщиков.

Из анализа представленных документов и сведений следует, что заказчиком на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakurki.gov.ru> размещена документация об электронном аукционе и извещение о проведении электронного аукциона на выполнение работ по ремонту дороги по ул. Новая, с. Еропкино, Данковского района, Липецкой области РФ (реестровый номер <...> ) (далее – электронный аукцион).

Победителем электронного аукциона признано ООО «Эс как доллар» (далее также – подрядчик).

31.05.2018 по итогам электронного аукциона заказчиком и подрядчиком заключен муниципальный контракт с реестровым номером 34803002500 18 000053 на выполнение работ по ремонту дороги по ул. Новая, с. Еропкино, Данковского района, Липецкой области РФ

(далее – контракт).

В соответствии с п. 3.1 контракта сроки выполнения работ по контракту: с даты заключения контракта до 01.07.2018.

Пунктом 6.4.24 контракта установлено, что подрядчик обязуется в течение 3 календарных дней с даты окончания работ на участке письменно уведомить Заказчика о завершении ремонта объекта и готовности объекта к сдаче приемочной комиссии.

Представитель заказчика пояснил, что подрядчик не уведомлял заказчика о завершении ремонта объекта и готовности объекта к сдаче приемочной комиссии.

Для проведения проверки заказчиком представлен акт приемочной комиссии заказчика от 01.07.2018, согласно которому данная комиссия установила, что работы по контракту не выполнены, подрядчик к выполнению работ не приступил.

02.07.2018 заказчиком принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Согласно части 8 статьи 95 Закона о контрактной системе расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

В соответствии с частью 9 статьи 95 Закона о контрактной системе заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Пунктом 9.1 контракта предусмотрено, что расторжение Контракта может иметь место по соглашению Сторон, по решению суда или в связи с односторонним отказом Стороны Контракта от исполнения Контракта в соответствии с гражданским законодательством Российской Федерации.

В силу ч. 12 ст. 95 Закона о контрактной системе решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее чем в течение трех рабочих дней с даты принятия указанного решения, размещается в единой информационной системе и направляется поставщику (подрядчику, исполнителю) по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика (подрядчика, исполнителя), указанному в контракте, а также телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику (подрядчику, исполнителю). Выполнение заказчиком требований настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта. Датой такого надлежащего уведомления признается дата получения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) указанного уведомления либо дата получения заказчиком информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по его адресу, указанному в контракте. При невозможности получения указанных подтверждения либо информации датой такого надлежащего уведомления признается дата по истечении тридцати дней с даты размещения решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе.

В соответствии с частью 13 статьи 95 Закона о контрактной системе решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Датой расторжения контракта, согласно представленным сведениям, является 13.08.2018.

По правилам статьи 2 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) предпринимательская деятельность осуществляется лицом на свой риск. Принимая решение об участии в торгах, а также условия контракта, осуществляя их акцепт, победитель гарантирует как добросовестность своих намерений как субъект гражданского оборота, так и исполнение обязательств, связанных с рассматриваемыми отношениями.

Согласно ч. 3 статьи 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно.

Согласно ч. 4, 1 - 3 ст. 401 ГК РФ лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности.

Лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства.

Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство.

Если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств. К таким обстоятельствам не относятся, в частности, нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, отсутствие у должника необходимых денежных средств.

Участвуя в государственных и муниципальных закупках, осуществляя тем самым предпринимательскую деятельность, подрядчик принял на себя риски наступления неблагоприятных последствий, связанных с ведением данного вида деятельности и соответствующие обязанности, предусмотренные действующим законодательством.

Действуя в рамках заключения и исполнения муниципального контракта, участник закупки должен осознавать то обстоятельство, что он вступает в правоотношения по расходованию публичных финансов на общественные социально-экономические цели, что требует от него большей заботливости и осмотрительности при исполнении своих обязанностей, вытекающих из конкретного контракта.

При проведении проверки доказательств возникновения у подрядчика каких-либо обстоятельств, возникших вследствие непреодолимой силы и не позволивших ему исполнить надлежащим образом условия контракта, не установлено (о возникновении таких обстоятельств подрядчик не уведомлял заказчика).

В связи с вышеизложенным, Комиссия Липецкого УФАС России не может прийти к выводу о том, что подрядчик проявил такую заботливость и осмотрительность, какая от него требовалась в целях надлежащего исполнения обязательств по контракту.

В рамках проверки, исходя из представленных доводов и доказательств Комиссией Липецкого УФАС России не установлено добросовестного поведения подрядчика при исполнении контракта.

При этом включение в данном случае сведений о подрядчике в реестр недобросовестных поставщиков не подавляет в значительной степени его экономическую самостоятельность и инициативу, не ограничивает чрезмерно его право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности, а также право частной собственности и не препятствует осуществлению хозяйственной деятельности общества (Определение ВАС РФ от 11.05.2012 №ВАС-5621/12).

Включение сведений о подрядчике в реестр недобросовестных поставщиков может являться для него препятствием исключительно при намерении участвовать в торгах на право заключения отдельных государственных и муниципальных контрактов. При этом такое ограничение будет иметь место только в тех случаях, когда заказчик реализовал свое право (не обязанность), предусмотренное ч.1.1 ст.31 Закона о контрактной системе и установил требование об отсутствии в предусмотренном настоящим Федеральным законом реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) информации об участнике закупки, в том числе информации об учредителях, о членах коллегиального исполнительного органа, лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа участника закупки -юридического лица.

Каким-либо иным образом, включение подрядчика в реестр недобросовестных поставщиков не ограничивает его предпринимательскую деятельность.

Реестр недобросовестных поставщиков является специальной мерой ответственности, установленной законодателем в целях обеспечения исполнения лицом принятых на себя в

рамках процедуры размещения государственного или муниципального заказа обязательств, защиты добросовестной конкуренции и предотвращению злоупотреблений в сфере размещения заказов со стороны недобросовестных действий поставщиков (исполнителей, подрядчиков).

Следовательно, включение сведений о недобросовестных поставщиках (исполнителях, подрядчиках) в соответствующий реестр направлено на обеспечение и защиту публичных интересов.

Таким образом, с учетом оценки фактических обстоятельств дела и представленных доказательств в их совокупности, а также учитывая вышеуказанные нормы Закона о контрактной системе, Комиссия Липецкого УФАС России приходит к выводу о том, что в данном случае имеются законные основания для принятия решения о включении сведений о подрядчике в реестр недобросовестных поставщиков.

В связи с вышеизложенным, Комиссия, руководствуясь ст. 104 Закона о контрактной системе, Постановлением Правительства РФ от 25.11.2013 № 1062 "О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)",

#### РЕШИЛА:

1. Включить в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) сроком на два года следующие сведения об обществе с ограниченной ответственностью «Эс как доллар» и его учредителе (генеральном директоре), контракт с которым расторгнут в связи с односторонним отказом заказчика – администрации Данковского муниципального района Липецкой области об одностороннем отказе от исполнения муниципального контракта от 31.05.2018 с реестровым номером 34803002500 18 000053 на выполнение работ по ремонту дороги по ул. Новая, с. Еропкино, Данковского района, Липецкой области РФ, в связи с существенным нарушением подрядчиком условий контракта:

- общество с ограниченной ответственностью «Эс как доллар» (ИНН 4826126406, КПП 482501001, ОГРН 1164827067459, место нахождения: 398901, Липецкая область, город Липецк, километр 298 федеральной а/д Орел-Тамбов);

- учредитель (генеральный директор) – <...> (ИНН <...>);

- дата заключения контракта – 31.05.2018;

- реестровый номер контракта - 34803002500 18 000053;

- предмет контракта — выполнение работ по ремонту дороги по ул. Новая, с. Еропкино, Данковского района, Липецкой области РФ;

- цена контракта — 755 572,66 рублей;

- срок исполнения обязательств подрядчика по контракту — до 01.07.2018;

- дата расторжения контракта 13.08.2018.

2. Датой включения сведений об ООО «Эс как доллар» и его учредителе (генеральном директоре) в реестр недобросовестных поставщиков считать дату размещения указанных сведений на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru>.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение 3 месяцев со дня его вынесения.