

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-7603/2023 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров  
15.06.2023 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

<.....>,

членов Комиссии:

<.....>,

<.....>,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ГБУ «ЭВАЖД»,

в отсутствие <.....>, извещенного надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 07.06.2023 № НП/23162/23,

рассмотрев жалобу <.....> (далее — Заявитель) на действия ГБУ «ЭВАЖД» (далее — Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на поставку световых башен для нужд ГБУ «ЭВАЖД» (реестровый № 32312439147) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

Кроме того, в адрес Московского УФАС России 14.06.2023 ИП <.....> было направлено ходатайство о рассмотрении жалобы в отсутствие (вх. от 14.06.2023 № 37622-ЭП/23).

Комиссия Московского УФАС, рассмотрев указанное ходатайство посчитала

возможным провести рассмотрение жалобы в отсутствие представителя от Заявителя.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Согласно доводам жалобы, в Техническом задании Заказчиком установлены требования конкретному ТУ конкретного производителя - ОУ «Световая Башня». Вместе с тем Заявитель в жалобе ссылается на нарушение Заказчиком части 1 статьи 33 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), соответствии с

которой описание объекта закупки должно носить объективный характер. Также Заявитель в жалобе указывает, что Заявителем был подан запрос разъяснений Закупочной документации в части установления характеристик конкретному ТУ. При этом, Заказчик 05.06.2023 вместо разъяснения на запрос приложил паспорт изготовителя световых башен ООО «Свеба».

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Комиссией установлено, что при проведении закупки Заказчик руководствовался Положением о закупке товаров, работ, услуг отдельных видов юридических лиц, утвержденного приказом ГБУ «ЭВАЖД» от 22.12.2022 № 506 (далее — Положение).

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно пункту 3 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках в случае использования при описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова «(или эквивалент)», за исключением случаев:

а) несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком;

б) закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;

в) закупок товаров, необходимых для исполнения государственного или муниципального контракта;

г) закупок с указанием конкретных товарных знаков, знаков обслуживания,

патентов, полезных моделей, промышленных образцов, места происхождения товара, изготовителя товара, если это предусмотрено условиями международных договоров Российской Федерации или условиями договоров юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 настоящего Федерального закона, в целях исполнения этими юридическими лицами обязательств по заключенным договорам с юридическими лицами, в том числе иностранными юридическими лицами.

В соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 4 закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Как следует из материалов дела, 30.05.2023 Заказчик на сайте Единой электронной торговой площадки, а также на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС), разместил информацию о проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на поставку световых башен для нужд ГБУ «ЭВАЖД» (реестровый № 32312439147) (далее – запрос котировок, процедура).

Так, в соответствии с пунктом 8 Закупочной документации требования к качеству, техническим характеристикам товара, работы, услуги, к их безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы и иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям: в соответствии с Техническим заданием.

Приложением № 1 к Договору установлено техническое предложение на поставку световых башен для нужд ГБУ «ЭВАЖД».

Так, в пункте 3 Технического задания «Наименование позиции СПГЗ (справочник предметов государственного заказа)» указано следующие наименование товара, необходимого к поставке:

Световая башня модель EL(T5-7)600S\*

Световая башня модель EL(T5-7)1000S\*

\* Возможна поставка эквивалента

В соответствии с в Приложением №1 к Техническому заданию (Спецификация) установлены следующие технические характеристики поставляемого товара:

Световая башня модель EL(T5-7)600S\*

Осветительная установка ОУ «Световая Башня» должна быть изготовлена согласно техническим условиям – ТУ 8043-004-44919750-2001

Световая башня модель EL(T5-7)1000S\*

Осветительная установка ОУ «Световая Башня» должна быть изготовлена согласно техническим условиям – ТУ 8043-004-44919750-2001

\* Возможна поставка эквивалента

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что в технических условиях прописаны технические требования, которым должен соответствовать товар, в данном случае – световые башни. ТУ являются неотъемлемой частью документации, по которой изготавливают какое-либо изделие. При отсутствии ТУ все требования к материалам, изготовлению, контролю и приемке изделия должны быть указаны в чертежах (конструкторской документации). Чертежи являются интеллектуальной собственностью разработчика и потребителям, как правило, не передаются. То есть, ТУ являются единственным доступным потребителю документом, по которому любое изделие может быть идентифицировано, и объясняют, что за изделие может быть приобретено, каковы его свойства, технические характеристики и т. д.

Также Заказчик отметил, что указание в Закупочной документации ТУ 8043-004-44919750-2001 должно рассматриваться как конкретизация требований к самой световой башне, к которой согласно требованиям Закупочной документации предусмотрена поставка эквивалента.

Таким образом, в случае предложения участником к поставке эквивалента, такой товар должен соответствовать требованиям ТУ такого товара.

Кроме того, Комиссией установлено, что 02.06.2023 Заказчиком в ЕИС размещен ответ на запрос разъяснений от потенциального участника, в котором Заказчик разъяснил, что «Указание в описании объекта закупки на эквивалент товара (то есть участник в своей заявке может предложить аналог), равноценно относится и к ТУ товара, который будет являться эквивалентом (при наличии ТУ). Таким образом, ограничение конкуренции отсутствует.». Также Заказчиком был размещен паспорт и инструкция по эксплуатации Осветительная установка ОУ «Световая Башня».

При этом, Комиссия отмечает, что Заявитель не был лишен возможности ознакомиться с данным ответом на запрос разъяснений, учитывая, что ответ размещен в открытом доступе.

Таким образом, доводы Заявителя о том, что требованиям Технического задания предусмотрено конкретное ТУ конкретного производителя без возможности поставки эквивалента, не находят своего подтверждения и опровергаются материалами дела.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что доводы Заявителя о том, что Заказчиком не были даны разъяснения относительно установления технических характеристик к конкретному ТУ не находят своего подтверждения, поскольку ранее Заказчиком были даны разъяснения положений Закупочной документации в том, числе по вопросу Заявителя.

Иных документальных доказательств невозможности поставки товара с

установленными Заказчиком характеристиками, а также доказательств того, что техническим характеристикам по оспариваемой, учитывая. Что Заказчиком в Закупочной документации предусмотрена поставка эквивалента, не представлено.

Комиссия отмечает, что в силу пункта 5 части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов. Следовательно, бремя доказывания при рассмотрении жалобы в контрольном органе возлагается на лицо, подавшее жалобу на соответствующие действия Заказчика в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

При этом, Заявитель на заседание Комиссии не явился, доказательств невозможности поставки товара с учетом установленных в Закупочной документации требований к описанию продукции.

Таким образом, содержание жалобы в указанной части не подтверждает нарушение со стороны Заказчика действующего законодательства Российской Федерации о закупках.

В связи с изложенным, Комиссия приходит к выводу, что довод жалобы не нашел своего фактического подтверждения, в связи с чем признается Комиссией необоснованным.

Комиссия также считает необходимым отметить, что в силу части 1 статьи 1 Закона о закупках обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в части 2 настоящей статьи (далее - заказчики), в товарах, работах, услугах, в том числе для целей коммерческого использования, с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

При этом надлежащая потребность к закупаемым товарам выражена Заказчиком в Техническом задании.

В пункте 6 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018) Верховным Судом Российской Федерации указано, что уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

В материалы дела Заявителем не представлено доказательств, что оспариваемые требования влекут предоставление преимуществ конкретному хозяйствующему

субъекту.

Кроме того, Комиссией установлено, что на участие в закупке подано 5 заявок, 3 из которых содержат предложение с разными марками, моделями и ТУ разных производителей световых башен, характеристики которых являются эквивалентными по отношению к марке и ТУ, указанными в Техническом задании, что также свидетельствует об отсутствии ограничений конкуренции, учитывая вышеизложенные требования Закупочной документации.

В свою очередь, невозможность поставки товара Заявителем с необходимыми Заказчику характеристиками не может однозначно свидетельствовать об ограничении Заказчиком круга потенциальных участников Закупки.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу, что установленные Заказчиком в закупочной документации требования не могут рассматриваться как ограничение круга потенциальных участников закупки.

Относительно ссылок Заявителя на нарушение Заказчиком Закона о контрактной системе, Комиссия отмечает, что в данном случае проведение Заказчиком оспариваемой закупки осуществляется в соответствии с Законом о закупках, в связи с чем на данную закупку не распространяется действие Закона о контрактной системе.

Комиссия также отмечает, что Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о

защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу <.....> на действия ГБУ «ЭВАЖД» (ИНН: 7730199840; ОГРН: 1167746299820) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 07.06.2023 № НП/23162/23.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.