

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

02 декабря 2014 года

Дело № А40-25566/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 25 ноября 2014 года

Полный текст постановления изготовлен 02 декабря 2014 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Туболец И.В.,

судей Долгашевой В.А., Красновой С.В.

при участии:

от заявителя Малумова Г.Ю., дов. от 02.04.2014 № ДГ 100-14-85

от заинтересованного лица Кишкиной И.С., дов. от 15.07.2014

от третьего лица Липина А.Н., дов. от 23.12.2013 № ОД-1/2013-350

рассмотрев 25 ноября 2014 года в судебном заседании кассационную жалобу открытого акционерного общества Энергетики и электрификации «Мосэнерго» - заявителя

на решение Арбитражного суда города Москвы

от 25 апреля 2014 года,

принятое судьей Корогодовым И.В.,

на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда

от 19 августа 2014 года,

принятое судьями Москвиной Л.А., Пронниковой Е.В., Цымбаренко И.Б.

2

по делу № А40-25566/2014

по заявлению открытого акционерного общества Энергетики и электрификации «Мосэнерго» (г. Москва, ОГРН 1027700302120) о признании недействительными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Московской области

третье лицо открытое акционерное общество «Московская областная энергосетевая компания»

УСТАНОВИЛ:

Открытое акционерное общество Энергетики и электрификации «Мосэнерго» (далее – ОАО «Мосэнерго», заявитель) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Московской области (далее – УФАС России по Московской области, управление, антимонопольный орган) от 21.08.2013 по делу № 05-15/40-13 о нарушении антимонопольного законодательства.

В качестве третьего лица без самостоятельных требований к участию в деле привлечено открытое акционерное общество «Московская областная энергосетевая компания» (далее – ОАО «Мособлэнерго»).

Решением названного арбитражного суда от 25.04.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.08.2014, в удовлетворении заявленного по делу требования отказано.

Не согласившись с судебными актами двух инстанций, ОАО «Мосэнерго» подало кассационную жалобу, в которой просит их отменить как незаконные и необоснованные. При этом сослалось на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

В отзыве на жалобу УФАС России по Московской области указало на несостоятельность доводов ОАО «Мосэнерго» и просило оставить принятые по

делу судебные акты без изменения.

В судебном заседании представитель ОАО «Мосэнерго» поддержал жалобу по изложенным в ней доводам. Представитель УФАС России по Московской области просил жалобу отклонить по мотивам, приведенным в

3

отзыве. Представитель ОАО «Мособлэнерго» выразил согласие с выводами судов двух инстанций.

Обсудив доводы жалобы, проверив в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) правильность применения норм материального права и соблюдение норм процессуального права, суд кассационной инстанции считает обжалуемые судебные акты законными и обоснованными.

Как установили суды двух инстанций, в ОАО «Мособлэнерго» обратились ряд физических и юридических лиц с заявками на технологическое присоединение энергопринимающих устройств к электрической сети. Поскольку объем заявленной мощности присоединяемых объектов превышал объем максимальной мощности, согласованный ОАО «Мособлэнерго» и ОАО «Мосэнерго» в акте о разграничении балансовой принадлежности электрических сетей, ОАО «Мособлэнерго» обратилось к ОАО «Мосэнерго» с девятью заявками на технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства ОАО «Мосэнерго» с целью увеличения максимальной мощности.

Объединив по мощности полученные заявки в одну величину, ОАО «Мосэнерго» увеличило нормативные сроки выполнения мероприятий по технологическому присоединению к электрическим сетям в связи с необходимостью совершения действий по согласованию технических условий с системным оператором.

Посчитав, что договор об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям не направлен ОАО «Мосэнерго» в срок, установленный Правилами технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 (далее – Правила технологического

4

присоединения), ОАО «Мособлэнерго» обжаловало действия ОАО «Мосэнерго» в УФАС России по Московской области.

По факту нарушения пункта 5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) антимонопольный орган направил ОАО «Мосэнерго» предупреждение от 15.02.2013 № 05-10/09-13.

Впоследствии ОАО «Мосэнерго» сообщил управлению о невозможности выполнения предупреждения.

Решением от 21.08.2013 по делу № 05-15/40-13 ОАО «Мосэнерго» признано нарушившим Закон о защите конкуренции в части злоупотребления хозяйствующим субъектом доминирующим положением на рынке оказания услуг по технологическому присоединению энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии к распределительным сетям в границах балансовой принадлежности электрических сетей ОАО «Мосэнерго», выразившегося в ущемлении интересов ОАО «Мособлэнерго». Нарушение выразилось в ненаправлении в установленный Правилами технологического присоединения срок договора об осуществлении технологического

присоединения энергопринимающих устройств, расположенных по адресу Московская область, г. Электрогорск и г. Электросталь.

На основании этого решения ОАО «Мосэнерго» также выдано предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

ОАО «Мосэнерго» оспорило указанные решение и предписание в судебном порядке.

Частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции установлен запрет на совершение занимающим доминирующее положение хозяйствующим субъектом действий, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц. Рассматривая заявленное по делу требование, суды двух инстанций, сославшись на Правила технологического присоединения, статьи 3 и 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях», статью 5 Закона о защите конкуренции, оценив положения Устава заявителя, а

5

также материалы дела о нарушении антимонопольного законодательства, установили, что ОАО «Мосэнерго» занимает доминирующее положение на рынке оказания услуг по технологическому присоединению потребителей к распределительным электрическим сетям в границах балансовой принадлежности электрических сетей ОАО «Мосэнерго».

Согласно пункту 15 Правил технологического присоединения сетевая организация направляет заявителю для подписания заполненный и подписанный ею проект договора в двух экземплярах и технические условия как неотъемлемое приложение к договору в течение 30 дней со дня получения заявки, а при присоединении по индивидуальному проекту - со дня утверждения размера платы за технологическое присоединение уполномоченным органом исполнительной власти в области государственного регулирования тарифов.

При необходимости согласования технических условий с системным оператором в случае, предусмотренном абзацем 4 пункта 21 настоящих Правил, указанный срок по инициативе сетевой организации может быть увеличен на срок согласования технических условий с системным оператором. В этом случае заявитель уведомляется об увеличении срока и дате его завершения. При этом сетевая организация направляет заявителю для подписания заполненный и подписанный ею проект договора в 2 экземплярах и технические условия как неотъемлемое приложение к договору, согласованные с системным оператором, не позднее 3 рабочих дней со дня их согласования с системным оператором.

Поскольку ОАО «Мосэнерго» объединило полученные заявки и мощность присоединяемых объектов превысила 5 МВт, заявитель на основании абзаца 4 пункта Правил технологического присоединения направил заявки на согласование системному оператору.

Между тем, необходимость такого согласования не освобождает ОАО «Мосэнерго» от исполнения обязанности по направлению заполненного и подписанного проекта договора в порядке и в сроки, установленные пунктом 15 Правил технологического присоединения.

6

Суды установили, что данная обязанность заявителем исполнена не была. В связи с чем обоснованно признали правомерными вынесенные в отношении ОАО «Мосэнерго» оспариваемые ненормативные акты.

Довод жалобы о том, что ОАО «Мосэнерго» не занимает доминирующего положения на рынке и его действия неправомерно квалифицированы по части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, подлежит отклонению как направленный

на переоценку обстоятельств дела. Суды на основе имеющихся в деле доказательства и при правильном толковании норм действующего законодательства признали верным определение антимонопольным органом доминирующего положения заявителя.

Ссылки на правовые позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации не принимаются во внимание, поскольку указанные заявителем судебные акты приняты на основе иных фактических обстоятельств.

Доводы ОАО «Мосэнерго» о некомплектности заявок на технологическое присоединения отклоняются как неосновательные. Судами установлено, что к заявкам были приложены документы в соответствии с Правилами технологического присоединения.

Утверждение заявителя об отсутствии запрета на объединение нескольких заявок в одну, а также необходимость согласования технических условий с системным оператором, не является основанием для отмены принятых по делу судебных актов. Данные обстоятельства не влияют на исполнение ОАО «Мосэнерго» возложенной пунктом 15 Правил технологического присоединения обязанности по направлению договора в установленный срок.

Тезисы о нарушении оспариваемыми актами прав и законных интересов ОАО «Мосэнерго» подлежат отклонению. Суды признали решение и предписание УФАС России по Московской области соответствующими законодательству и принятыми в рамках компетенции антимонопольного органа.

С учетом изложенного основания для отмены обжалованных судебных актов отсутствуют.

Руководствуясь статьями 284 – 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

7

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 25 апреля 2014 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 19 августа 2014 года по делу № А40-25566/2014 оставить без изменения, кассационную жалобу открытого акционерного общества Энергетики и электрификации «Мосэнерго» без удовлетворения.

Председательствующий судья И.В. Туболец

Судьи В.А. Долгашева

С.В. Краснова