

«07» мая 2020 №

Заявитель:

ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ»

620027, г. Екатеринбург, ул.
Луначарского, д. 31, оф. 216

E-mail: svtr08@mail.ru, sav_ur@bk.ru

Заказчик:

АО «Вологдаоблэнерго»

160009, г. Вологда, ул. Горького, д. 99

E-mail: tatyana.lapshova@vologda.energy

Оператор электронной площадки:

ООО «РТС-тендер»

121151, г. Москва, набережная Тараса
Шевченко, д.23-А

E-mail: ko@rts-tender.ru

РЕШЕНИЕ № 035/06/54.3-265/2020

«29» апреля 2020 г.
Вологда

г.

Комиссия по контролю в сфере закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области (далее – комиссия Управления) в составе:

«...» – председатель комиссии Управления, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области,

«...» – член комиссии Управления, начальник отдела контроля органов власти и закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области,

«...» – член комиссии Управления, государственный инспектор отдела контроля органов власти и закупок Управления Федеральной

антимонопольной службы по Вологодской области,

рассмотрев с использованием видео-конференц-связи (<http://vcs02fas.cloud.rf.ru/service/join/?confid=777168&confpass=5679>) жалобу ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» на положения документации об открытом конкурсе в электронной форме, предмет закупки – оказание услуг по проведению обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности АО «Вологдаоблэнерго» за 2020-2022 (извещение № 1200500000520000001) (далее – открытый конкурс), в котором Заказчик – АО «Вологдаоблэнерго», при участии,

представителей Заказчика – «...» (по доверенности от 28.04.2020 б/н), «...» (по доверенности от 28.04.2020 б/н), «...» (по доверенности от 28.04.2020 б/н), «...» (по доверенности от 28.04.2020 б/н),

в отсутствие представителя Заявителя (уведомлен надлежащим образом о дате, времени и месте рассмотрения жалобы),

УСТАНОВИЛА:

24.04.2020 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области (далее – Управление) поступила жалоба Заявителя (вх. № 2314 от 24.04.2020) на положения конкурсной документации, противоречащие Федеральному закону от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

Жалоба направлена Заявителем посредством почты. Согласно сведениям с сайта <https://www.pochta.ru/tracking#62013345035101> дата отправки жалобы – 17.04.2020. Согласно письму ФАС России от 29.12.2015 № ИА/76070/15 «По вопросам исчисления сроков обжалования действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки» понятия «подача жалобы» и «поступление жалобы в контрольный орган» не идентичны, в связи с чем если жалоба подана в орган связи до окончания срока подачи заявок, то такая жалоба считается поданной в срок и подлежит принятию к рассмотрению. Дата окончания подачи заявок на участие в открытом конкурсе – 20.04.2020. Следовательно, жалоба Заявителя подана в надлежащий срок, а также соответствует требованиям, предусмотренным ст. 105 Закона о контрактной системе.

Заявитель обжалует положения конкурсной документации.

Заказчик представил возражения на жалобу (исх. б/н от 29.04.2020), в которых указал, что считает жалобу необоснованной.

Комиссия Управления, рассмотрев представленные материалы в их совокупности, заслушав представителей Заказчика пришла к следующему выводу.

18.03.2020 в единой информационной системе в сфере закупок (далее – ЕИС) размещено извещение о проведении открытого конкурса от 18.03.2020 № 1200500000520000001.

Начальная (максимальная) цена контракта: 1 176 000,00 руб.

Дата и время начала срока подачи заявок: 18.03.2020 в 21 ч. 57 мин.

Дата и время окончания срока подачи заявок: 20.04.2020 в 08 ч. 00 мин.

Дата и время рассмотрения и оценки первых частей заявок: 20.04.2020 в 16 ч. 00 мин.

Дата подачи окончательных предложений: 22.04.2020.

Дата и время рассмотрения и оценки вторых частей заявок: 23.04.2020 в 16 ч. 00 мин.

Заказчик осуществляет рассматриваемую закупку в соответствии с ч. 4 ст. 5 Федерального закона от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» (далее – Закон об аудиторской деятельности), согласно которой, договор на проведение обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организации, в уставном (складочном) капитале которой доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов, а также на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности государственной корпорации, государственной компании, публично-правовой компании, государственного унитарного предприятия или муниципального унитарного предприятия заключается по результатам проведения не реже чем один раз в пять лет открытого конкурса в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, при этом установление требования к обеспечению заявок на участие в конкурсе и (или) к обеспечению исполнения контракта не является обязательным.

В силу ч. 1 ст. 32 Закона о контрактной системе, для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает следующие критерии:

1) цена контракта, сумма цен единиц товара, работы, услуги;

2) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов

работ;

3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;

4) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Заказчиком в разделе III «Оценка заявок» конкурсной документации, установлено, что для определения лучших условий исполнения контракта, предложенных в заявках на участие в открытом конкурсе, конкурсная комиссия в рамках оценочной стадии оценивает и сопоставляет заявки по следующим критериям:

| № п/п | Критерии | Значимость критерия, % |
|-------|---|------------------------|
| 1. | Цена Контракта (финансовое предложение) – стоимостной критерий оценки | 70 |
| 2. | Функциональные и качественные характеристики аудиторских услуг. Квалификация аудиторской организации (техническое предложение) – не стоимостной критерий оценки | 30 |

Нестоимостной критерий «Функциональные и качественные характеристики аудиторских услуг. Квалификация аудиторской организации» подразумевает оценку предложений участников:

- по опыту работы аудиторской организации на рынке аудиторских услуг;
- по уровню квалификации участников конкурса (оценивается квалификация и количество аттестованных аудиторов, которые будут проводить аудит);
- наличию/отсутствию прохождения внешнего контроля качества работы аудиторской организации;
- опыт оказания услуг с 01.01.2016 по настоящее время по проведению обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности в организациях, доля государственной собственности или собственности субъекта Российской Федерации в уставном капитале которых составляет не менее 25%, а также юридическим лицам, акционером (участником, собственником имущества) которых является г. Череповец, г. Вологда или Вологодская область.

Согласно ч. 8 ст. 32 Закона о контрактной системе, порядок оценки заявок,

окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации. Указанный порядок определен Правилами оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Правила) утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1085 «Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Постановление № 1085).

В соответствии с п. 10 Правил, в документации о закупке в отношении нестоимостных критериев оценки могут быть предусмотрены показатели, раскрывающие содержание нестоимостных критериев оценки и учитывающие особенности оценки закупаемых товаров, работ, услуг по нестоимостным критериям оценки.

Пункт 27 Правил устанавливает, что показателями нестоимостного критерия оценки «квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» могут быть следующие показатели (с учетом особенностей, предусмотренных п. 27(1) и 27(4) настоящих Правил):

- а) квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг;
- б) опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема;
- в) обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами в части наличия у участника закупки собственных или арендованных производственных мощностей, технологического оборудования, необходимых для выполнения работ, оказания услуг;
- г) обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами;
- д) деловая репутация участника закупки.

Таким образом, Правилами предусмотрена возможность выбора из пяти показателей нестоимостного критерия «квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации». Выбор показателей, раскрывающих

содержание нестоимостных критериев оценки, принадлежит заказчику. Следовательно, заказчик может по своему усмотрению включить в конкурсную документацию такие показатели нестоимостных критериев оценки заявок, которые отвечают его потребностям и необходимы для определения возможностей потенциальных подрядчиков (исполнителей) с целью исполнения заключаемого по результатам проведения конкурса контракта (с учетом особенностей закупки), а также выбора наилучшего предложения.

Заказчик в Возражениях относительно доводов Заявителя указывает следующее.

1.1. Касательно обязанности указать конкретный вид аттестата аудитора в извещении о закупке.

Пунктом 10 извещения о проведении открытого конкурса установлены требования, предъявляемые к участникам открытого конкурса, и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками открытого конкурса в соответствии с п. 1 ч. 1, ч. 2 и 2.1 (при наличии таких требований) ст. 31 Закона о контрактной системе, а также требование, предъявляемое к участникам открытого конкурса в соответствии с ч. 1.1 (при наличии такого требования) ст. 31 Закона о контрактной системе.

Так, пп. 10.3 п. 10 извещения о проведении открытого конкурса установлены документы, подтверждающие соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, указание услуги, являющихся объектом закупки:

- надлежаще заверенная копия свидетельства о членстве в саморегулируемой организации аудиторов и аудиторских организаций или выписка (или ее надлежаще заверенная копия) из реестра аудиторов и аудиторских организаций саморегулируемой организации аудиторов, членом которой является участник закупки, полученная не ранее, чем за три месяца до даты размещения в единой информационной системе в сфере закупок извещения об осуществлении закупки.

Таким образом, документом, подтверждающим соответствие участника закупки требованиям предъявляемым к участникам открытого конкурса, установленным Заказчиком в конкурсной документации в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе, являются копии свидетельства о членстве в саморегулируемой организации аудиторов или выписки из реестра аудиторов и аудиторских организаций.

В п. 28 раздела I «Информационная карта» конкурсной документации указано, что в случае, если в конкурсной документации указан такой критерий оценки заявок на участие в открытом конкурсе, как квалификация

участника открытого конкурса, заявка участника открытого конкурса может содержать также документы, подтверждающие его квалификацию, при этом отсутствие указанных документов не является основанием для признания заявки не соответствующей требованиям Закона о контрактной системе.

1.2. Относительно довода о невозможности определить прямое участие государства в уставном капитале Заказчика.

В разделе II «Техническое задание» конкурсной документации указано, что аудит финансово-хозяйственной деятельности должен производиться в соответствии с порядком, установленным в распоряжении Министерства имущественных отношений Российской Федерации от 30.12.2002 № 4521-р «Об утверждении типового технического задания на проведение обязательного аудита организаций, в уставных капиталах которых доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов, и федеральных государственных унитарных предприятий». Это позволяет сделать однозначный вывод об участии государства в уставном капитале Заказчика.

1.3. Приведенные Заявителем решения надзорных органов не соответствуют установившейся в настоящее время правоприменительной практике.

Решение Санкт-Петербургского УФАС России от 02.03.2020 по делу №44-1246/20 подтверждает правомерность позиции Заказчика: «Довод заявителя о неуказании заказчиком требований к аттестатам аудиторов в извещении о проведении закупки является несостоятельным, так как в извещении указываются единые требования к участникам закупок в соответствии со статьей 31 Закона о контрактной системе».

Выводы об отсутствии необходимости указания конкретного вида аттестата аудитора в извещении о закупке также содержатся в следующих решениях надзорных органов: решение Якутского УФАС России от 28.01.2020 № 014/10/18.1-97/2020, решение Ханты-Мансийского УФАС России от 26.10.2018, решение Алтайского краевого УФАС России от 02.12.2019 по делу № 022/10/18.1-968/2019, Решение Тюменского УФАС России от 03.02.2020 по делу № 072/10/18.1-04/2020.

2.1. Касательно применения показателя «Количество полных лет деятельности организации в области аудита».

Податель жалобы указал, что показатель «Количество полных лет деятельности организации в области аудита», подтверждённый документом о государственной регистрации, не может подтверждать квалификацию и опыт участника открытого конкурса.

Продолжительность осуществления аудиторской деятельности участником открытого конкурса является одним из показателей, рекомендованным Методическими рекомендациями по организации и проведению обязательного аудита финансовой (бухгалтерской) отчетности (далее –

Методические рекомендации), утвержденными приказом Росимущества от 21.01.2016 № 12 «Об утверждении Методических рекомендаций по организации и проведению обязательного аудита финансовой (бухгалтерской) отчетности».

В Приложении 6 «Критерии оценки конкурсной документации» Методических рекомендаций указано, что для оценки критерия «Квалификация» рекомендуются, в частности, следующие показатели:

- продолжительность осуществления аудиторской деятельности участником конкурса;
- опыт и квалификация руководящего персонала, в т.ч. опыт и квалификация руководящего сотрудника, непосредственно ответственного за аудит;
- опыт и квалификация специалистов, в т.ч. качество понимания всех аудиторских рисков и подходов к аудиту финансовой отчетности заказчика, качество и проработка аудиторского плана, ясность аудиторского подхода и обеспечение качества аудита;
- наличие опыта аудита сопоставимого характера и объема (аудит отчетности организации аналогичного масштаба деятельности и отраслевой принадлежности), включая также способность аудиторской фирмы покрыть потребности аудита своей аудиторской сетью в случае разветвленной географической структуры общества;
- сведения, подтверждающие деловую репутацию, подход аудиторской фирмы к обеспечению независимости и отсутствию конфликтов интересов;
- наличие необходимого оборудования и программного обеспечения.

2.2., 2.3. В пунктах 2.2, 2.3 жалобы содержится утверждение, что «дата регистрации» не может быть равна «дате начала срока деятельности».

Позиция Заказчика относительно данного довода сводится к следующему.

Согласно ч. 6 ст. 1 Закона об аудиторской деятельности, аудиторские организации не вправе заниматься какой-либо иной предпринимательской деятельностью, кроме проведения аудита и оказания услуг, связанных с аудиторской деятельностью. То есть аудиторская организация не может извлекать прибыль, осуществляя иную деятельность.

Осуществление аудиторской организацией деятельности, не предусмотренной Законом об аудиторской деятельности, является грубым нарушением и служит основанием для исключения из саморегулируемой организации.

Таким образом, продолжительность осуществления деятельности

аудиторской организации будет соответствовать продолжительности существования аудиторской организации как юридического лица.

3. Касательно показателя «Опыт оказания услуг с 01.01.2016г. по настоящее время по проведению обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности в организациях, доля государственной собственности или собственности субъекта РФ в уставном капитале которых составляет не менее 25%, а также юридическим лицам, акционером (участником, собственником имущества) которых является г.Череповец, г.Вологда или Вологодская область».

Заявитель указывает, что показатель «Количество полных лет деятельности организации в области аудита» и показатель «Опыт оказания услуг с 01.01.2016г. по настоящее время по проведению обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности в организациях, доля государственной собственности или собственности субъекта РФ в уставном капитале которых составляет не менее 25%, а также юридическим лицам, акционером (участником, собственником имущества) которых является г.Череповец, г.Вологда или Вологодская область» имеют одно и то же «свойство, профессиональное качество» и полагает, что Заказчик оценил в данном случае один и тот же показатель.

Как указывалось ранее, в Методических рекомендациях указано, что для оценки критерия «Квалификация» рекомендуются, в частности, следующие показатели: продолжительность осуществления аудиторской деятельности участником закупки; наличие опыта аудита сопоставимого характера и объема (аудит отчетности организации аналогичного масштаба деятельности и отраслевой принадлежности).

5.1. Относительно количества аттестованных сотрудников аудиторской организации.

Частью 2 ст. 18 Закона об аудиторской деятельности, установлены требования к членству аудиторских организаций в саморегулируемой организации аудиторов, в том числе о том, что численность аудиторов, являющихся работниками коммерческой организации на основании трудовых договоров, должна быть не менее трех. Указанные требования проверяются саморегулируемой организацией аудиторов, а не Заказчиком.

Аудиторская организация допускается к участию в закупке в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе при предоставлении копии свидетельства о членстве в саморегулируемой организации аудиторов или выписки из реестра аудиторов и аудиторских организаций. Презюмируется, что аудиторская организация, являющаяся членом саморегулируемой организации, соблюдает требования ст. 18 Закона об аудиторской деятельности. В конкурсной документации указано положение об оценке копий документов, подтверждающих профессиональный уровень специалистов. Вполне возможна ситуация, когда необходимое количество

специалистов в аудиторской организации имеется, но копии документов, подтверждающих профессиональный уровень специалистов, по каким-либо причинам Заказчику не предоставлены.

5.2. Заявитель указывает в жалобе на то, что Заказчиком оцениваются только штатные специалисты аудиторской организации.

Согласно ч. 3 ст. 4 Закона об аудиторской деятельности, аудитор вправе участвовать в осуществлении аудиторской организацией аудиторской деятельности только, если он является работником аудиторской организации на основании трудового договора.

5.3. Относительно довода Заявителя о том, что Заказчик не указывает конкретные документы, которые должен предоставить участник открытого конкурса.

Конкретные документы указаны в п. 28 раздела I «Информационная карта» конкурсной документации.

Касательно установления границ диапазонов оценки.

В каждом из вышеперечисленных доводов жалобы Заявитель указывает на то, что «граница измеряемых диапазонов» установлена Заказчиком произвольно.

В соответствии с положениями Методических рекомендаций, Правил оценки заявок, в конкурсной документации предусмотрена оценка заявок по нестоимостному критерию с использованием 100-бальной шкалы оценки. Для каждого показателя установлена шкала предельных величин значимости показателей оценки, определяющая интервалы их изменений. Сумма величин значимости показателей критерия оценки должна составлять 100 процентов.

6. Относительно нарушений в разделе V «Проект контракта» конкурсной документации.

Заявитель указывает, что п. 9.4 раздела V «Проект контракта» конкурсной документации о том, что исполнитель осуществляет аудит исключительно на основе документов и информации, предоставленных ему в ходе проверки, ответственность за правильность документов и достоверность содержащихся в таких данных несут лица, составлявшие и (или) подписавшие данные документы, исполнитель рассмотрит системы внутреннего контроля Заказчика исключительно для определения объема услуг, необходимого для подготовки аудиторского заключения, является незаконным.

Указанный пункт расположен в разделе «Ответственность» и гарантирует соблюдение прав исполнителя при осуществлении аудита. То есть исполнитель не может отвечать за достоверность сведений и документов, которые ему не предоставлялись в ходе аудита. Не отвечает аудитор и за правильность составления документов Заказчика, за достоверность

содержащихся в них сведений. Пункт не ограничивает аудитора в выборе форм и методов аудита, а защищает его права в случае предъявления претензий.

Право исполнителя на получение информации, документов, разъяснений, определение форм и методов проведения аудита, на отказ от проведения аудиторской проверки или выражения своего мнения о достоверности финансовой (бухгалтерской) отчетности в аудиторском заключении в случаях непредставления Заказчиком всей необходимой документации или выявления в ходе аудиторской проверки обстоятельств, оказывающих либо могущих оказать существенное влияние на мнение исполнителя о степени достоверности финансовой (бухгалтерской) отчетности Заказчик, предусмотрены п. 3.9 раздела V «Проект контракта» конкурсной документации.

Также п. 1.2 раздела V «Проект контракта» конкурсной документации предусмотрено, что в ходе аудита будут исследоваться все формы бухгалтерской отчетности, установленные действующим законодательством о бухгалтерском учете в Российской Федерации (включая бухгалтерский баланс, отчет о финансовых результатах, регистры бухгалтерского учета и другие) и любые первичные документы Заказчика по выбору исполнителя. Исполнитель вправе в ходе аудита проверять в полном объеме документацию, связанную с финансово-хозяйственной деятельностью Заказчика, а также фактическое наличие любого имущества, учтенного в этой документации.

7. Касательно нарушений в разделе V «Проект контракта» конкурсной документации относительно одностороннего отказа от исполнения договора.

Право на односторонний отказ от исполнения договора предусмотрено ч. 1 ст. 450.1 Гражданского кодекса Российской Федерации. Такое право также может быть предусмотрено договором.

В соответствии с ч. 9 ст. 95 Закона о контрактной системе, заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Согласно Приложению № 4 Методических рекомендаций в требованиях к техническому заданию необходимо предусмотреть информацию о возможности одностороннего отказа от исполнения договора в соответствии с положениями ч. 8-26 ст.95 Закона о контрактной системе.

В силу ч. 1 ст. 86 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (далее – Закон об АО) Аудитор (гражданин или аудиторская организация) общества осуществляет проверку финансово-

хозяйственной деятельности общества в соответствии с правовыми актами Российской Федерации на основании заключаемого с ним договора.

Отношения, связанные с осуществлением отбора аудиторской организации для проведения обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности, регулируются Законом об аудиторской деятельности.

Как отмечалось ранее, в силу ч. 4 ст. 5 Закона об аудиторской деятельности, договор на проведение обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организации, в уставном (складочном) капитале которой доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов, заключается по результатам проведения не реже чем один раз в пять лет открытого конкурса в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе, при этом установление требования к обеспечению заявок на участие в конкурсе и (или) к обеспечению исполнения контракта не является обязательным.

Утверждение аудитора относится к компетенции общего собрания (п. 10 ч. 1 ст. 48 Закона об АО), определение размера оплаты услуг аудитора находится в компетенции совета директоров общества (п. 10 ч. 1 ст. 65 Закона об АО). Несоблюдение корпоративных процедур может быть обжаловано в судебном порядке и повлечь признание договора на проведение обязательного аудита недействительным.

Законом об аудиторской деятельности предусмотрена возможность заключения договора с внешним аудитором на срок до 5 лет. Однако, Закон об АО предусматривает ежегодное утверждение аудитора на общем годовом собрании акционеров.

В связи с этим для устранения указанной коллизии п. 1.4.8 Методических рекомендаций предусмотрено включение в договор условия о возможности расторжения договора, в случае если на ежегодном общем собрании акционеров принято решение о смене аудитора.

Про четвертый довод Заявителя, относительно показателя «Членство в аккредитованном при Минфине России профессиональном аудиторском объединении» представители Заказчика при рассмотрении жалобы сообщили, что данный показатель установлен правомерно в соответствии с Законом об аудиторской деятельности.

Следует отметить, что на участие в открытом конкурсе подано 6 заявок, открытый конкурс состоялся.

Комиссия Управления приходит к выводу о том, что конкурсная документация соответствует требованиям законодательства о контрактной системе, установленные критерии оценки заявок не препятствуют участникам закупки подать заявки для участия в открытом конкурсе и стать его победителем, предложив лучшие условия исполнения контракта, и, таким образом, не

влекут ограничение количества участников закупки. Следовательно, доводы Заявителя не нашли своего подтверждения.

Руководствуясь п. 1 ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе, комиссия Управления провела внеплановую проверку, по результатам которой нарушений законодательства о контрактной системе не установлено.

На основании вышеизложенного, комиссия Управления, руководствуясь ст. ст. 99, 106 Закона о контрактной системе, административным регламентом Федеральной антимонопольной службы России по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» необоснованной.
2. Требование о приостановке определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в части подписания контракта, установленное Управлением на основании ч. 7 ст. 106 Закона о контрактной системе, отменить.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

«...»

Члены комиссии:

«...»

«...»