

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу

№ 024/04/19.8-125/2024 об административном правонарушении

21 февраля 2024 года
г. Красноярск

Заместитель руководителя Красноярского УФАС России, руководствуясь статьей 23.83 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), рассмотрев по месту нахождения Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю (г. Красноярск, пр. Мира, 81д) дело № 024/04/19.8-125/2024 о совершении должностным лицом – директором ООО «Лидер» Конопелько ... административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

По результатам рассмотрения обращения прокуратуры Свердловского района г. Красноярска (исх. № 7/1-08-2023 от 24.04.2023 вх. № 10076/23 от 18.05.2023) в связи

с выявлением признаков нарушения пункта 4 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон № 135-ФЗ), в действиях ФКУ БМТиВС ГУФСИН по Красноярскому краю и ФКУ КП-19 ГУФСИН России по Красноярскому краю при заключении государственного контракта № 159 от 14.07.2022 и договоров № 269 от 31.08.2022 и № 211 от 28.07.2022 с ООО «Лидер» возбуждено дело № 024/01/16-2357/2023 о нарушении антимонопольного законодательства.

В целях полного, всестороннего и объективного рассмотрения дела № 024/01/16-2357/2023, определением об отложении дела № 024/01/16-2357/2023 о нарушении антимонопольного законодательства (исх. № МД/16230/23 от 29.09.2023) ООО «Лидер» в срок до 30 октября 2023 года необходимо было представить в антимонопольный орган следующую информацию, в том числе надлежащим образом заверенные копии документов:

- письменные пояснения по существу вменяемого нарушения с нормативно-правовым обоснованием;
- сведения о лицах (Ф.И.О., должность), которые непосредственно выполняли работы по капитальному ремонту объекта государственного заказчика (электрика архитектурная подсветка навесного фасада административного здания ГУФСИН) в рамках выполнения контракта № 269 от 31.08.2022 и документы, подтверждающие их квалификацию для выполнения электромонтажных работ (свидетельства об обучении и т.п.);
- доказательства выполнения работ по контракту № 159 от 14.07.2022 непосредственно ФКУ КП-19 ГУФСИН России по Красноярскому краю;
- документальное подтверждение относительно видов работ, выполненных по контракту № 269 от 31.08.2022 непосредственно сотрудниками ООО «Лидер»;
- иную информацию, имеющую, по мнению ООО «Лидер», значение для рассмотрения дела.

Определение направлено на юридический адрес и на адрес электронной почты ООО «Лидер» (lider24ooo@yandex.ru) 29.09.2023 (исх. № МД/16230/23 от 29.09.2023).

Факт направления запроса на юридический адрес ООО «Лидер» подтверждается копией списка внутренних почтовых отправлений № 36 от 02.10.2023, отчетом об отслеживании отправления (трек номер 80080989073925).

Согласно отчету об отслеживании отправления с почтовым идентификатором № 80080989073925 на 08.11.2023 оно имеет статус «Возврат из-за истечения срока хранения».

Электронный адрес ООО «Лидер» (lider24ooo@yandex.ru) использован в качестве электронного средства связи, поскольку именно с этого адреса направлен ответ на запрос Красноярского УФАС России (исх. № ВМ/12365/23 от 21.07.2023) от ООО «Лидер» (исх. № 18/10 от 28.07.2023; вх. № 15385-ЭП/23 от 28.07.2023).

Согласно положениям пункта 63 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» по смыслу пункта 1 статьи 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) юридически значимое сообщение, адресованное гражданину, должно быть направлено по адресу его регистрации по месту жительства или пребывания либо по адресу, который гражданин указал сам (например, в тексте договора), либо его представителю. При этом необходимо учитывать, что гражданин, индивидуальный предприниматель или юридическое лицо несут риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, доставленных по адресам, перечисленным в абзацах первом и втором настоящего пункта, а также риск отсутствия по указанным адресам своего представителя.

Согласно пункту 24.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» не могут считаться не извещенными лица, отказавшиеся от получения направленных материалов или не явившихся за их получением несмотря на почтовое извещение (при наличии соответствующих доказательств).

Таким образом, ООО «Лидер» надлежащим образом извещено о необходимости предоставить запрашиваемую определением информацию.

Вместе с тем, запрашиваемая информация (сведения) в полном объеме от ООО «Лидер» в адрес антимонопольного органа до 30.10.2023 не поступила.

Повторно, в целях полного, всестороннего и объективного рассмотрения дела № 024/01/16-2357/2023, определением об отложении и продлении срока рассмотрения дела № 024/1/16-2357/2023 о нарушении антимонопольного законодательства (исх. № ВМ/18614/23 от 03.11.2023) ООО «Лидер» в срок до 05.12.2023 необходимо было представить в антимонопольный орган следующую информацию, в том числе надлежащим образом заверенные копии документов:

- письменные пояснения по существу вменяемого нарушения с нормативно-правовым обоснованием;
- сведения о лицах (Ф.И.О., должность), которые непосредственно выполняли работы по капитальному ремонту объекта государственного заказчика (электрика архитектурная подсветка навесного фасада административного здания ГУФСИН) в рамках выполнения контракта № 269 от 31.08.2022 и документы, подтверждающие их квалификацию для выполнения электромонтажных работ (свидетельства об обучении и т.п.);
- доказательства выполнения работ по контракту № 159 от 14.07.2022 непосредственно ФКУ КП-19 ГУФСИН России по Красноярскому краю;
- документальное подтверждение относительно видов работ, выполненных по контракту № 269 от 31.08.2022 непосредственно сотрудниками ООО «Лидер»;
- пояснения с документальным подтверждением относительно работ/услуг, которые

были выполнены/оказаны Буряченко К.О. в рамках исполнения контракта № 269 от 31.08.2022

- иную информацию, имеющую, по мнению ООО «Лидер», значение для рассмотрения дела.

Определение направлено на юридический адрес и на адрес электронной почты ООО «Лидер» (lider24ooo@yandex.ru) 03.11.2023 (исх. № ВМ/18614/23 от 03.11.2023).

Факт направления запроса на юридический адрес ООО «Лидер» подтверждается копией списка внутренних почтовых отправлений № 22 от 08.11.2023, отчетом об отслеживании отправления (трек номер 80089190681783).

Согласно информации об отслеживании почтового отправления, размещенной на официальном сайте ФГУП «Почта России», запрос был получен ООО «Лидер» 28.11.2023, содержит статус – «Вручение адресату».

Соответственно, ООО «Лидер» было надлежащим образом извещено о необходимости предоставить запрашиваемую определением информацию до 05.12.2023.

Однако, запрашиваемая информация (сведения) от ООО «Лидер» в адрес антимонопольного органа до 05.12.2023 (и до даты составления протокола) не поступила.

Таким образом, ООО «Лидер» не представило информацию, запрошенную определениями (исх. № МД/16230/23 от 29.09.2023, исх. № ВМ/18614/23 от 03.11.2023), что привело к невозможности исполнения антимонопольным органом возложенных функций по обеспечению государственного контроля за соблюдением антимонопольного законодательства хозяйствующим субъектом и необходимости отложения рассмотрения дела № 024/01/16-2357/2023.

В соответствии с частью 1 статьи 25 Закона № 135-ФЗ, коммерческие организации и некоммерческие организации (их должностные лица), федеральные органы исполнительной власти (их должностные лица), органы государственной власти субъектов Российской Федерации (их должностные лица), органы местного самоуправления (их должностные лица), иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации (их должностные лица), а также государственные внебюджетные фонды (их должностные лица), физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, обязаны представлять в антимонопольный орган (его должностным лицам) по его мотивированному требованию в установленный срок необходимые антимонопольному органу в соответствии с возложенными на него полномочиями документы, объяснения, информацию соответственно в письменной и устной форме (в том числе информацию, составляющую коммерческую, служебную, иную охраняемую законом тайну), включая служебную переписку в электронном виде.

Непредставление или несвоевременное представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, в том числе непредставление сведений (информации) по требованию указанных органов, за исключением случаев, предусмотренных частями 3, 4 и 7 настоящей статьи, а равно представление в федеральный антимонопольный орган, его

территориальный орган заведомо недостоверных сведений (информации), за исключением случаев, предусмотренных частью 8 настоящей статьи образуют состав административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ.

Согласно статье 2.4 КоАП РФ, административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ, 14.03.2023 Конопелько Р.И. назначен на должность директора ООО «Лидер».

Как следует из части 1, 3 статьи 40 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее - № Закон № 14-ФЗ), единоличный исполнительный орган общества (генеральный директор, президент и другие) без доверенности действует от имени общества, в том числе представляет его интересы и совершает сделки.

При таких обстоятельствах Конопелько Р.И., согласно статье 2.4 КоАП РФ, подлежит привлечению к административной ответственности как должностное лицо за действия (бездействие) ООО «Лидер».

Следовательно, субъектом административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ, является должностное лицо Конопелько Р.И.

В связи с необходимостью вызова Конопелько Р.И. для составления протокола об административном правонарушении, письмом Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю от 19.01.2024 (уведомление о составлении протокола) Конопелько Р.И. было предложено явиться 12.02.2024 в 11 часов 30 минут в Красноярское УФАС России.

Уведомление на составление протокола об административном правонарушении (исх. № ВМ/661/24 от 19.01.2024) направлено по юридическому адресу ООО «Лидер» на имя директора заказным письмом (почтовый идентификатор № 80094992571026), а также по месту жительства Конопелько Р.И. (почтовый идентификатор № 80094992571064)

Согласно информации об отслеживании почтового направления с идентификатором № 80094992571026, уведомлению о составлении протокола на дату 12.02.2024 присвоен статус «Вручение адресату», уведомлению с идентификатором № 80094992571064 на дату 12.02.2024 – статус «Неудачная попытка

вручения».

12.02.2024 протокол составлен в присутствии Конопелько Р.И.

Конопелько Р.И. пояснил, что не понимал, что информация, представленная до возбуждения дела – в рамках ответа на запрос Красноярского УФАС России, не может быть использована в рамках рассмотрения дела № 024/01/16-2357/2023, просил учесть это при рассмотрении настоящего дела. Кроме того, отмечает, что ранее к административной ответственности за непредставление информации привлечено юридическое лицо – ООО «Лидер», в связи с чем полагает, что привлечение должностного лица общества за то же нарушение не является правомерным.

Определением Красноярского УФАС России о назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении рассмотрение дела № 024/04/19.8-125/2024 назначено на 21.02.2024 в 11 часов 00 минут (исх. № МД/1904/24 от 12.02.2024).

Данное определение получено Конопелько Р.И. нарочно 12.02.2024, о чем сделана соответствующая отметка в определении.

21.02.2024 дело № 024/04/19.8-125/2024 рассмотрено в отсутствие Конопелько Р.И., надлежащим образом уведомленного о месте, дате и времени рассмотрения дела.

Исследовав представленные материалы дела об административном правонарушении, прихожу к выводу, что в материалах дела содержатся достаточные доказательства для принятия мотивированного решения по делу.

В соответствии со статьей 1.5. КоАП РФ, лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Частью 1 статьи 1.6 КоАП РФ установлено, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основании и в порядке, установленных законом.

Административным правонарушением, в соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ, признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Как следует из диспозиции части 5 статьи 19.8 КоАП РФ, объектом правонарушения является установленный законом порядок своевременного представления сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством в антимонопольный орган.

Вред в административных правонарушениях, составы которых являются формальными, презюмируется самим фактом совершения деяния.

Объективной стороной данного административного правонарушения является

непредставление в установленный срок в территориальный орган федеральной антимонопольной службы сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, а именно: непредставление информации, запрошенной определением об отложении дела № 024/1/16-2357/2023 о нарушении антимонопольного законодательства (исх. № МД/16230/23 от 29.09.2023); непредставление информации, запрошенной определением об отложении и продлении срока рассмотрения дела № 024/1/16-2357/2023 о нарушении антимонопольного законодательства (исх. № ВМ/18614/23 от 03.11.2023).

Время и место совершения административного правонарушения: 31 октября 2023 года (день, следующий за последним днем срока, установленного для представления запрошенной Красноярским УФАС России информации (исх. № МД/16230/23 от 29.09.2023), 6 декабря 2023 года (день, следующий за последним днем срока, установленного для представления запрошенной Красноярским УФАС России информации (исх. № ВМ/18614/23 от 03.11.2023), Красноярский край, г. Красноярск, ул. Шахтеров, д. 38, пом. 2.

Субъектом данного правонарушения является Конопелько Р.И., являвшийся на момент совершения административного правонарушения должностным лицом – директором ООО «Лидер».

Согласно статье 2.2 КоАП РФ, виновным в административном правонарушении признается лицо, которое совершило его умышленно или по неосторожности.

В соответствии с частью 1 статьи 2.2 КоАП, административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично.

Субъективная сторона правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ, совершенного Конопелько Р.И., характеризуется умыслом. Умысел должностного лица подтверждается материалами дела № 024/01/16-2357/2023 и выражается в ненадлежащем исполнении должностным лицом своих обязанностей, которое привело к противоправным действиям (бездействию).

Таким образом, при указанных обстоятельствах, в действиях (бездействии) Конопелько Р.И. имеется состав правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ.

Факты нарушения удостоверяются:

1. Определением об отложении дела № 024/1/16-2357/2023 о нарушении антимонопольного законодательства (исх. № МД/16230/23 от 29.09.2023);
2. Списком внутренних почтовых отправлений № 36 от 02.10.2023 с штриховым почтовым идентификатором № 80089190681783;
3. Информацией с официального сайта ФГУП «Почта России» об отслеживании почтового отправления с идентификатором 80080989073925;
4. Определением об отложении и продлении срока рассмотрения дела № 024/1/16-

2357/2023 о нарушении антимонопольного законодательства (исх. № ВМ/18614/23 от 03.11.2023);

5. Списком внутренних почтовых отправлений № 22 от 08.11.2023 с штриховым почтовым идентификатором № 80089190681783;

6. Информацией с официального сайта ФГУП «Почта России» об отслеживании почтового отправления с идентификатором № 80089190681783.

В соответствии со статьей 3.1 КоАП РФ, административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения, целью которой является предупреждение совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно части 1 статьи 4.1 КоАП РФ, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП РФ.

При определении вида и размера административного наказания учитываются следующие данные: основания, исключающие производство по делу об административном правонарушении в соответствии со статьей 24.5 КоАП РФ; характер административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ; давность привлечения к административной ответственности; обстоятельства, смягчающие, отягчающие административную ответственность; имущественное и финансовое положение юридического лица.

Оснований, исключающих производство по делу об административном правонарушении, перечень которых установлен статьей 24.5 КоАП РФ, не выявлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ, не истек.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность, перечень которых определен статьей 4.3 КоАП РФ, отсутствуют.

В качестве обстоятельств, смягчающих административную ответственность, учитывается тот факт, что ранее Конопелько Р.И. не привлекался к административной ответственности по части 5 статьи 19.8 КоАП РФ.

Применение положений статьи 2.9 КоАП РФ и освобождение Конопелько Р.И. от административной ответственности рассмотрено и признано невозможным ввиду следующего.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ, при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Вместе с тем, по смыслу статьи 19.8 КоАП РФ, рассматриваемое административное

правонарушение посягает на установленный нормативными правовыми актами порядок публичных общественных отношений, связанных с защитой конкуренции.

Оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Одним из отличительных признаков малозначительного правонарушения является то, что оно, при формальном наличии всех признаков состава правонарушения, само по себе не содержит каких-либо угроз для личности, общества и государства.

Таким образом, наличие (отсутствие) существенной угрозы охраняемым общественным отношениям может быть оценено только с точки зрения степени вреда (угрозы вреда), причиненного непосредственно установленному публично-правовому порядку деятельности.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, отраженной в Постановлении от 17.01.2013 № 1-П, непредставление или несвоевременное представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, в том числе непредставление сведений (информации) по требованию указанных органов, а равно представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган заведомо недостоверных сведений (информации) могут повлечь неполное и (или) несвоевременное исследование антимонопольными органами соответствующих фактических обстоятельств, специфики товарных рынков и, как следствие, - искажение результатов контрольных мероприятий, нарушение прав и законных интересов субъектов, чья деятельность находится в сфере антимонопольного контроля, а также иных лиц.

Данное правонарушение не является малозначительным и посягает на общественные отношения, складывающиеся в процессе осуществления государственного контроля за соблюдением антимонопольного законодательства.

Непредставление сведений в рамках рассмотрения дела № 024/01/16-2357/2023 о нарушении антимонопольного законодательства препятствовало исполнению антимонопольным органом возложенных на него функций и полномочий, привело к затягиванию сроков рассмотрения антимонопольного дела.

Относительно довода Конопелько Р.И. о том, что запрошенная информация была представлена ранее, в рамках ответа на запрос Красноярского УФАС России, до возбуждения дела № 024/01/16-2357/2023, отмечаю следующее.

До возбуждения дела № 024/01/16-2357/2023 от ООО «Лидер» поступили письменные пояснения (исх. № 18/10 от 28.07.2023, вх. № 15385-ЭП/23 от 28.07.2023), согласно которым Общество не располагает информацией о лицах, которые от ФКУ КП-19 ГУФСИН России по Красноярскому краю непосредственно выполняли работы по капитальному ремонту объекта «электрика архитектурная подсветка навесного фасада административного здания ГУФСИН». Вместе с тем, сведений о лицах, которые выполняли работы в рамках исполнения контракта № 269 от 31.08.2022, являясь сотрудниками ООО «Лидер», Общество не представило. Также Общество не представило указанную информацию и в рамках рассмотрения дела. Кроме

того, определением об отложении дела № 024/1/16-2357/2023 о нарушении антимонопольного законодательства (исх. № МД/16230/23 от 29.09.2023), определением об отложении и продлении срока рассмотрения дела № 024/1/16-2357/2023 о нарушении антимонопольного законодательства (исх. № ВМ/18614/23 от 03.11.2023) также запрошена информация, которая ранее у Общества не запрашивалась.

Относительно довода Конопелько Р.И. о том, что привлечение должностного лица общества за то же нарушение, за что ранее привлечено юридическое лицо, не является правомерным, отмечаю следующее.

Согласно части 3 статьи 2.1 КоАП РФ, назначение административного наказания юридическому лицу не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение виновное физическое лицо, равно как и привлечение к административной или уголовной ответственности физического лица не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение юридическое лицо, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 5 настоящей статьи.

Так, частью 5 указанной статьи предусмотрено, что если за совершение административного правонарушения юридическому лицу назначено административное наказание в виде административного штрафа, который устанавливается в соответствии с пунктом 3 или 5 части 1 статьи 3.5 настоящего Кодекса, должностное лицо или иной работник данного юридического лица либо его единоличный исполнительный орган, имеющий статус юридического лица, не подлежат административной ответственности.

Вместе с тем, указанные в статье случаи относятся к административному штрафу, назначенному юридическому лицу, выраженному в величине, кратной:

- сумме выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумме расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, за календарный год, предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение, либо за предшествующую дате выявления административного правонарушения часть календарного года, в котором было выявлено административное правонарушение, если правонарушитель не осуществлял деятельность по реализации или приобретению товара (работы, услуги) в предшествующем календарном году (пункт 3 части 1 статьи 3.5 КоАП РФ);

- начальной (максимальной) цене гражданско-правового договора, предметом которого является поставка товара, выполнение работы или оказание услуги (в том числе приобретение недвижимого имущества или аренда имущества) и который заключен от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования, а также бюджетным учреждением или иным юридическим лицом в соответствии с частями 1, 4 - 6 статьи 15 Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - контракт), цене контракта, заключенного с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) (пункт 5 части 1 статьи 3.5 КоАП РФ).

Вместе тем, ООО «Лидер» привлечено к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ, административный штраф по которому не выражается в величине, предусмотренной пунктами 3, 5 части 1 статьи 3.5 КоАП РФ.

Таким образом, учитывая вышеизложенное, Конопелько Р.И. не может быть освобожден от административной ответственности по данному основанию.

С учетом характера совершенного административного правонарушения, учитывая тот факт, что Конопелько Р.И. ранее к административной ответственности за совершение однородных административных правонарушений не привлекался, полагаю, что Конопелько Р.И. может быть назначено административное наказание в виде административного штрафа в соответствии с нижним пределом санкции, предусмотренной частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ.

На основании изложенного, учитывая смягчающее обстоятельство и отсутствие, отягчающих административную ответственность обстоятельств и, руководствуясь статьями 2.9, 3.5, 4.1, 4.3, 19.8, 23.48, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо – директора ООО «Лидер» Конопелько Романа Ивановича, виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Назначить Конопелько Роману Ивановичу административное наказание в виде административного штрафа в размере 10 000 (десяти тысяч) рублей.

В соответствии со статьей 31.1 КоАП РФ постановление об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления об административном правонарушении, если постановление не было обжаловано или опротестовано, либо после истечения срока, установленного для обжалования решения по жалобе, протесту.

Постановление по делу об административном правонарушении в соответствии со статьями 30.1 и ст. 30.3 КоАП РФ, может быть обжаловано в районный суд по месту рассмотрения дела либо вышестоящему должностному лицу в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

В соответствии с частью 1 статьи 31.5. КоАП при наличии обстоятельств, вследствие которых исполнение постановления о назначении административного наказания в виде административного штрафа невозможно в установленные сроки, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, могут отсрочить исполнение постановления на срок до шести месяцев.

В соответствии с частью 2 статьи 31.5. КоАП с учетом материального положения лица, привлеченного к административной ответственности, уплата административного штрафа может быть рассрочена судьей, органом, должностным лицом, вынесшими постановление, на срок до трех месяцев.

Для получения рассрочки или отсрочки уплаты административного штрафа необходимо обратиться в адрес Красноярского УФАС России с соответствующим ходатайством с приложением доказательств невозможности исполнения постановления в установленные сроки и/или доказательств затруднительного материального положения.

Частью 5 статьи 32.2 КоАП РФ предусмотрено, что при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах по истечении срока, указанного в части 1, 1.1 или 1.4 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, изготавливают второй экземпляр указанного постановления и направляют его в течение десяти суток, а в случаях, предусмотренных частями 1.1 и 1.4 настоящей статьи, в течение одних суток судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. В случае изготовления второго экземпляра постановления о наложении административного штрафа в форме электронного документа, юридическая сила которого подтверждена усиленной квалифицированной электронной подписью в соответствии с законодательством Российской Федерации, указанный второй экземпляр направляется судебному приставу-исполнителю в электронном виде по информационно-телекоммуникационным сетям. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.