

**Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством.**

Организатору торгов –

ООО «Эксперт Консалтинг Центр»

ул. В. Вишневского, д. 12, лит. А, пом.  
2Н,

г. Санкт-Петербург, 197022

Арбитражному управляющему –

ЗАО Промышленная группа  
«Проминдустрия»

<....>

а/я 208,

Великий Новгород, 173025

Оператору электронной площадки –

ООО «АРБИТАТ»

ул. Ворошилова, д. 1, литер А, пом. 6-Н,

г. Санкт-Петербург, 193231

e-mail: arbitat2017@yandex.ru

arbitat@inbox.ru

Заявителю – <....>.

1-ый Почтовый проезд, д. 4, кв. 32,

г. Кинешма, Ивановская область,  
155800

e-mail: sityomin@yandex.ru

исх № 7353/03 от 22.11.2018

## РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы

о нарушении порядка организации и проведения обязательных в  
соответствии

с законодательством Российской Федерации торгов

19 ноября 2018 года  
Великий Новгород

Комиссия по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 27.06.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) (далее – Комиссия) в составе:

Куриков И.А. – председатель Комиссии, временно исполняющий обязанности руководителя Управления;

Деянова В.С. – член Комиссии, ведущий специалист-эксперт Управления;

Фомин М.Е. – член Комиссии, специалист-эксперт Управления,

в присутствии представителя арбитражного управляющего Закрытого акционерного общества Промышленная группа «Проминдустрия» <....> – <....> (по доверенности от 10.09.2018 № б/н; вх. № 8426 от 14.11.2018 Новгородского УФАС России),

организатор торгов – Общество с ограниченной ответственностью «Эксперт Консалтинг Центр», надлежащим образом уведомлен о времени и месте рассмотрения, ходатайств не заявлял, представителей на рассмотрение жалобы не направил,

заявитель – Ситёмин Сергей Юрьевич надлежащим образом уведомлен о времени и месте рассмотрения, ходатайств не заявлял, на рассмотрение жалобы не явился, представителей не направил,

оператор электронной площадки – Общество с ограниченной ответственностью «Арбитат» надлежащим образом уведомлен о времени и месте рассмотрения, ходатайств не заявлял, представителей на рассмотрение жалобы не направил,

рассмотрев жалобу <....> (155800, Ивановская область, г. Кинешма, 1-ый Почтовый проезд, д. 4, кв. 32; далее – <....>.) на действия арбитражного управляющего Закрытого акционерного общества Промышленная группа «Проминдустрия» (196084, г. Санкт-Петербург, Московский проспект, д. 107, 3, лит. О; далее – ЗАО ПГ «Проминдустрия») <....> (ИНН: 532100989458, регистрационный номер в сводном государственном реестре арбитражных управляющих 1294; 173025, Великий Новгород, а/я 208; далее – арбитражный управляющий <....>.) при проведении организатором торгов – Обществом с ограниченной ответственностью «Эксперт Консалтинг Центр» (197022, г. Санкт-Петербург, ул. В. Вишневского, д. 12, лит. А, пом. 2Н; далее – ООО «ЭКЦ») торгов в форме открытого аукциона по лоту № 8 «Автокран КС-55713-1 «Галичанин» на шасси КАМАЗ-43118-15», сообщение № 2961992 о проведении которых было размещено в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве (далее – ЕФРСБ) 19.08.2018,

#### УСТАНОВИЛА:

29.10.2018 в Новгородское УФАС России поступила жалоба <....> на арбитражного управляющего <....> при проведении организатором торгов – ООО «ЭКЦ» торгов в форме открытого аукциона по лоту № 8 «Автокран КС-55713-1 «Галичанин» на шасси КАМАЗ-43118-15» (далее – Лот № 8), сообщение № 2961992 о проведении которых было размещено в ЕФРСБ 19.08.2018 (далее – Жалоба).

Жалоба подана в соответствии со статьей 18.1 Закона о защите конкуренции и с соблюдением требований, предусмотренных частью 6 указанной статьи.

В связи с поступлением Жалобы Новгородским УФАС России на основании части 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции организатору торгов (открытого аукциона) – ООО «ЭКЦ» и арбитражному управляющему <....> было направлено уведомление о приостановлении торгов до рассмотрения

Жалобы по существу, которое организатором торгов и арбитражным управляющим исполнено, договор не заключен.

Доводы Жалобы сводятся к следующему.

По мнению подателя Жалобы, действия арбитражного управляющего <...> при проведении торгов не соответствуют требованиям Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о несостоятельности), а также действовавшего в момент проведения торгов Положения о порядке и условиях проведения торгов по продаже имущества ЗАО ПГ «Проминдустрия» (ИНН 7826740795, ОГРН 1027810275294), находящегося в залоге ПАО «Банк «Санкт-Петербург» по делу о банкротстве № А56-85759/2016, рассматриваемому в Арбитражном суде города Санкт-Петербурга и Ленинградской области, утвержденного ПАО «Банк «Санкт-Петербург» и опубликованного в ЕФРСБ 02.08.2018 (далее – Положение).

18.09.2018 участником торгов - <...> был уплачен задаток и подана заявка на участие в торгах. Протоколом от 25.09.2018 об определении участников торгов (далее – Протокол от 25.09.2018) заявитель был допущен к участию в аукционе по Лоту № 8.

26.09.2018 состоялись рассматриваемые торги, по результатам которых предложение о цене имущества должника – Лот № 8, сделанное <...>, было наибольшим и составило 1 144 067,76 рублей.

Согласно пункту 3.6 Положения в течение 5 (пяти) рабочих дней с даты подписания протокола о результатах проведения торгов организатор торгов направляет победителю торгов и конкурсному управляющему копии этого протокола.

В течение трех дней с даты получения протокола о результатах проведения торгов конкурсный управляющий направляет победителю торгов предложение заключить договор купли-продажи имущества (лота) с приложением проекта договора в соответствии с предложенным победителем торгов предложением о цене имущества (лота).

Однако арбитражным управляющим <...> до настоящего времени не направлено в адрес <...> предложение заключить договор купли-продажи имущества должника – Лот № 8 с приложением проекта договора.

Между тем, согласно пункту 3.7 Положения в случае отказа или уклонения победителя торгов от подписания договора купли-продажи в течение 5 (пяти) дней с даты получения предложения конкурсного управляющего о заключении договора купли-продажи, внесенный задаток ему не возвращается и конкурсный управляющий вправе предложить заключить договор купли-продажи имущества участнику торгов, которым предложена наиболее высокая цена по сравнению с ценой имущества, предложенной другими участниками торгов, за исключением победителя торгов.

Таким образом, по мнению заявителя – <...>, указанные действия арбитражного управляющего < ... > содержат нарушения порядка заключения договора купли-продажи и влекут за собой для заявителя риск утраты задатка, перечисленного им для участия в торгах.

Организатор торгов (открытого аукциона) – ООО «ЭКЦ» считает Жалобу обоснованной по основаниям, изложенным в письменном отзыве на неё (вх. № 8104 от 06.11.2018 Новгородского УФАС России), суть которых сводится к следующему.

02.08.2018 между арбитражным управляющим ЗАО ПГ «Проминдустрия» <...> и ООО «ЭКЦ» заключен договор оказания услуг по организации торгов в соответствии с которым Исполнитель (ООО «ЭКЦ») оказывает Заказчику (ЗАО ПГ «Проминдустрия») комплекс услуг, включающих в себя организацию первых торгов, повторных торгов и торгов посредством публичного предложения на условиях, определенных Положением.

19.08.2018 организатором торгов на сайте ЕФРСБ опубликовано сообщение о проведении открытых торгов в форме аукциона по продаже имущества, принадлежащего на праве собственности ЗАО ПГ «Проминдустрия», определены дата и время проведения торгов (26.09.2018, 12-00), установлены дата и время начала (20.08.2018, 12-00) и окончания (25.09.2018, 12-00) приема заявок; указаны реквизиты для перечисления задатка, разъяснены порядок и сроки приема заявок. Аналогичное сообщение опубликовано организатором торгов 17.08.2018 в печатной версии и 18.08.2018 на сайте газеты «Коммерсантъ».

20.08.2018 на сайте на электронной площадке «Арбитат» размещено Извещение № 1329 о проведении торгов по продаже имущества ЗАО ПГ «Проминдустрия» по 64-м лотам.

26.09.2018 подведены итоги торгов. В результате проведения первых торгов в форме аукциона, на электронной площадке размещена следующая информация:

По 13-ти лотам (№№ 5, 6, 7, 8, 9, 24, 25, 26, 27, 50, 53, 54, 57) торги признаны состоявшимися, так как по ним поступило две и более заявки на участие и определены победители торгов.

Торги по 14-ти лотам (№№ 11, 12, 16, 17, 20, 21, 22, 31, 35, 36, 42, 44, 45) были признаны не состоявшимися на основании пункта 3.9 Положения (поступление единственной заявки на участие в торгах, содержащей предложение о цене имущества не ниже установленной начальной цены продажи по каждому лоту).

По оставшимся 37-ми лотам торги признаны несостоявшимися по причине отсутствия заявок на участие. Победителем торгов по Лоту № 8 признан податель жалобы - <...> с ценой предложения – 1 144 067,76 руб. (при

начальной цене лота - 762 711,86 руб.) о чем 26.09.2018 на сайте электронной площадки размещен Протокол о результатах проведения открытых торгов по Лоту № 8 от 26.09.2018 (далее - Протокол от 26.09.2018).

Согласно Протоколу от 26.09.2018 в период с 12-00 26.09.2018 и до окончания аукциона, участниками торгов по Лоту № 8 поданы следующие ценовые предложения:

Участник	Предложение о цене	Дата подачи
<....>	762711 руб. 86 коп. (семьсот шестьдесят две тысячи семьсот одиннадцать руб. 86 коп.)	26.09.2018 12:01:58
<....>	1067796 руб. 58 коп. (один миллион шестьдесят семь тысяч семьсот девяносто шесть руб. 58 коп.)	26.09.2018 13:07:05
<....>	1144067 руб. 76 коп. (один миллион сто сорок четыре тысячи шестьдесят семь руб. 76 коп.)	26.09.2018 13:34:25

По результатам торгов, победителем признан участник, предложивший наибольшую цену за реализуемое имущество - <....>, что соответствует Положению и норме, указанной в статье 100 Закона о несостоятельности.

Так, пунктом 13 статьи 100 Закона о несостоятельности предусмотрено, что победителем аукциона признается участник, предложивший в ходе аукциона наиболее высокую цену.

На основании пункта 3.6 Положения копия Протокола от 26.09.2018 01.10.2018 направлена арбитражному управляющему ЗАО ПГ «Проминдустрия» по электронной почте.

В соответствии с вышеуказанным пунктом Положения, в течение трех дней с даты получения протокола о результатах проведения торгов конкурсный управляющий направляет победителю торгов предложение заключить договор купли-продажи имущества (лота) с приложением проекта договора в соответствии с представленным победителем торгов предложением о цене имущества (лота).

Однако до настоящего времени, сведения об исполнении арбитражным управляющим <....> указанных требований Положения у организатора торгов отсутствуют - фактически, конкурсный управляющий уклоняется от заключения договора купли-продажи с победителями торгов.

В соответствии со статьей 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, а также нарушению порядка определения победителя или победителей торгов. Таким образом, по мнению организатора торгов, в действиях конкурсного управляющего имеются признаки ограничения конкуренции, выражающиеся в игнорировании законного требования победителя торгов заключить договор купли-продажи имущества, с целью понудить последнего отказаться от заключения договора.

Арбитражный управляющий <...> считает Жалобу необоснованной по основаниям, изложенным в письменных возражениях (объяснениях) на неё (вх. № 8397 от 13.11.2018 Новгородского УФАС России) и дополнениям к ним (вх. № 8499 от 16.11.2018 Новгородского УФАС России), суть которых сводится к следующему.

В ходе проведения торгов организатором торгов – ООО «ЭКЦ» были допущены существенные нарушения требований действующего законодательства по предоставлению информации о реализуемом имуществе должника.

Согласно пункту 9 статьи 110 Закона о несостоятельности организатор торгов обязан осуществлять разумные необходимые действия для поиска и привлечения покупателей, с учетом особенностей выставленного на торги имущества должника. Организатор торгов обязан обеспечить возможность ознакомления с подлежащим продаже на торгах имуществом должника и имеющимися в отношении этого имущества правоустанавливающими документами, в том числе путем осмотра, фотографирования указанного имущества и копирования указанных правоустанавливающих документов.

В соответствии с пунктом 14 статьи 110 Закона о несостоятельности организатор торгов обязан обеспечить равный доступ всех лиц к участию в торгах, в том числе к информации о проведении торгов, и обеспечить право лиц на участие в торгах без взимания с них платы, не предусмотренной настоящим Федеральным законом.

В нарушение указанных норм, организатор торгов – ООО «ЭКЦ» не предоставил возможности ни одному, заинтересованному в приобретении имущества лицу, возможности ознакомиться с подлежащим продаже на торгах имуществом должника и имеющимися в отношении этого имущества правоустанавливающими документами, более того, не предоставил таким лицам никакой информации об имуществе должника, в том числе о месте нахождения имущества, техническом состоянии и пр.

Кроме того, из текста отчета об оценке следует, что все имущество (специализированная техника, в том числе Лот № 8) находится в нерабочем состоянии. При этом оценка проведена без фактического осмотра, в связи с чем, вывод о нерабочем состоянии техники, повлекший существенное занижение ее стоимости, ни чем не подтвержден.

В связи с тем, что вся специализированная техника, в том числе Лот № 8, фактически находится в Ямало-Ненецком Автономной округе, а доступ к ней проблематичен в связи с неблагоприятными погодными условиями на месторождении и значительной стоимостью, арбитражный управляющий полагает, что Положение, а также объявление о проведении торгов, обязаны были содержать сведения о месте нахождения имущества и о его реальном техническом состоянии.

Указанные обстоятельства, безусловно, повлекли невозможность участия в торгах всех заинтересованных лиц, а также определение победителями торгов лиц, предложивших цену за имущество, существенно ниже рыночной.

В связи с наличием указанных выше разногласий по вопросам порядка и условий проведения торгов по реализации предмета залога и обращением в суд с заявлением о разрешении разногласий, арбитражный управляющий в рамках положений пункта 1 статьи 782 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) обратился к организатору торгов с уведомлением об одностороннем отказе от исполнения договора оказания услуг по организации торгов от 02.08.2018 и необходимости приостановки торгов в связи с тем, что проведение торгов до вступления в законную силу судебного акта по результатам рассмотрения заявления арбитражного управляющего не представляется возможным.

В нарушение требований указанной нормы организатор торгов проигнорировал уведомление конкурсного управляющего, незаконно осуществил прием заявок от участников торгов, в связи с чем 26.09.2018 состоялись торги по продаже имущества должника, в том числе по Лоту № 8, победителем по которому признан <....>.

Неправомерное отчуждение имущества должника нарушает права и законные интересы его конкурсных кредиторов, заинтересованных в установлении наиболее высокой продажной цены продаваемого имущества и удовлетворении своих требований за счет вырученных в результате торгов денежных средств (Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 07.09.2018 № Ф07-12572/2018 по делу № А26-9901/2016).

Реализация имущества должника до рассмотрения по существу заявления арбитражного управляющего о разрешении разногласий по вопросам порядка и условий проведения торгов по реализации предмета залога, а также после одностороннего отказа конкурсного управляющего от договора оказания услуг по организации торгов свидетельствует о недействительности таких торгов.

Пунктами 1 и 2 статьи 449 ГК РФ предусмотрено, что торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны судом недействительными по иску заинтересованного лица.

В настоящее время на рассмотрении Арбитражного суда города Санкт-

Петербурга и Ленинградской области находятся заявления арбитражного управляющего и конкурсного кредитора (ООО «Химпек») о признании недействительными торгов по продаже имущества должника.

При таких обстоятельствах <...> полагает невозможным осуществление фактической передачи имущества должника до вступления в законную силу судебного акта по результатам рассмотрения заявления о признании торгов недействительными.

Кроме того, в нарушение пункта 3.6 Положения в течение 5 рабочих дней с даты подписания протокола о результатах проведения торгов организатор торгов – ООО «ЭКЦ» не направил до настоящего в адрес арбитражного управляющего копии протоколов о результатах проведения торгов, в том числе по Лоту № 8, что свидетельствует об очередном нарушении ООО «ЭКЦ» требований действующего законодательства при проведении торгов.

02 октября 2018 года в 16-38 организатор торгов посредством электронной почты направил арбитражному управляющему электронное письмо следующего содержания (прочитано 03.10.2018г. в 07-57):

«Уважаемые коллеги, повторно высылаем в адрес конкурсного управляющего документы по итогам торгов, состоявшихся 26.09.2018 по имуществу «ПГ Проминдустрия».

Обращаем Ваше внимание, что первоначально документы были направлены в адрес представителя конкурсного управляющего ещё 30.09.2018. Несмотря на это, в адрес организатора торгов поступают жалобы от участников торгов (победителей) об уклонении конкурсного управляющего от заключения договоров купли-продажи который с их слов ссылается на не получение от организатора документов по итогам аукциона. Данная информация не соответствует действительности, вводит в заблуждение участников торгов, провоцирует их обращаться с жалобами на бездействия управляющего в надзорные органы (ФАС, суды).

Полагаем, что конкурсный управляющий, залоговый кредитор как и организатор торгов в равной степени заинтересован в реализации имущества по наиболее высокой цене, в связи с этим, предлагаем Вам связаться с победителем аукциона для заключения договоров купли-продажи и передачи имущества покупателям.

Обращаем Ваше внимание, что организатору торгов имущество должника и документы на имущество не передавались, в случае поступления жалоб от участников торгов соответствующие пояснения необходимо будет представить руководителю должника.

К этому письму приложены ссылки на следующие файлы:

1. итоги первых торгов.rar (183.1 Мб)

Ссылка для скачивания файлов:

<https://cloud.mail.ru/stock/9uWykQSYHkpVAd6keBA1W9ik> .»

Копий протоколов электронное письмо не содержало, при переходе по указанной ссылке выдавалась ошибка, указывающая, что такой страницы не существует. Указание в тексте письма на направление неких документов в адрес арбитражного управляющего ранее (30.09.2018) не соответствует действительности, поскольку каких-либо иных сведений и документов, за исключением указанного электронного письма, от организатора торгов в адрес конкурсного управляющего не поступало.

<....> неоднократно пытался связаться с организатором торгов для получения копий подписанных протоколов о результатах проведения торгов, однако до настоящего времени такие протоколы в адрес конкурсного управляющего не поступали.

В период с 06 по 07 октября 2018 года в целях надлежащего исполнения своих обязанностей арбитражный управляющий был вынужден самостоятельно получить электронные образы протоколов на электронной торговой площадке «Арбитат» ([www.arbitat.ru](http://www.arbitat.ru)), на которой проходили торги.

09.10.2018 в соответствии с пунктом 3.6 Положения <....> как победителю торгов по Лоту № 8 направлено предложение о заключении договоров купли-продажи имущества по итогам торгов (в соответствии со сведениями официального сайта Почты России получено подателем жалобы 17.10.2018).

18.10.2018 года, то есть в установленный пунктом 3.6 Положения пятидневный срок, <....> подписал договор купли-продажи и направил в адрес конкурсного управляющего.

При таких обстоятельствах после вступления в законную силу судебного акта по результатам рассмотрения заявлений о признании торгов недействительными, которым торги по Лоту № 8 будут признаны законными, <....> в обязательном порядке заключит договор купли-продажи с подателем жалобы.

На основании изложенного арбитражным управляющим <....> не допущено нарушений действующего законодательства при исполнении обязанностей конкурсного управляющего ЗАО ПГ «Проминдустрия».

На заседании Комиссии по рассмотрению Жалобы представитель арбитражного управляющего <....> поддержал письменные объяснения в полном объеме.

В результате рассмотрения Жалобы установлено следующее.

1. В соответствии с пунктом 3 статьи 139 Закона о несостоятельности продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном пунктами 3 - 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 настоящего Федерального закона, с

учетом особенностей, установленных настоящей статьей.

Согласно пункту 7 статьи 110 Закона о несостоятельности при проведении торгов по продаже предприятия (из пункта 1 статьи 110 Закона о несостоятельности следует, что для целей настоящего Федерального закона под предприятием должника понимается имущественный комплекс, предназначенный для осуществления предпринимательской деятельности) может использоваться закрытая форма представления предложений о цене предприятия (предложения о цене предприятия представляются одновременно с заявкой на участие в торгах и не подлежат разглашению до начала проведения торгов) или открытая форма представления предложений о цене предприятия (предложения о цене предприятия заявляются участниками торгов открыто в ходе проведения торгов).

Торги по продаже предприятия проводятся в электронной форме.

Порядок проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве утвержден Приказом Министерства экономического развития Российской Федерации № 495 от 23.07.2015 (далее – Порядок проведения торгов).

Согласно пункту 8 статьи 110 Закона о несостоятельности в качестве организатора торгов выступает внешний управляющий или привлекаемая для этих целей специализированная организация, оплата услуг которой осуществляется за счет предприятия должника. Указанная организация не должна являться заинтересованным лицом в отношении должника, кредиторов, внешнего управляющего.

В соответствии с пунктом 3 статьи 111 Закона о несостоятельности продаже на торгах, проводимых в электронной форме, подлежат:

недвижимое имущество;

ценные бумаги;

имущественные права;

заложенное имущество;

предметы, имеющие историческую или художественную ценность;

вещь, рыночная стоимость которой превышает пятьсот тысяч рублей, в том числе неделимая вещь, сложная вещь, главная вещь и вещь, связанная с ней общим назначением (принадлежность).

Регулирующим органом могут быть определены иные виды имущества (в том числе имущественных прав), подлежащие обязательной продаже на торгах, проводимых в электронной форме.

Таким образом, в данном случае, при продаже имущества ЗАО ПГ «Проминдустрия» (специализированная техника, в том числе Лот № 8) организатор торгов (внешний управляющий или привлекаемая для этих целей специализированная организация) должен руководствоваться положениями, предусмотренными статьями 110, 111, 139 Закона о несостоятельности, а также Порядком проведения торгов.

Следовательно, при проведении рассматриваемых торгов в форме открытого аукциона организатор торгов – ООО «ЭКЦ» и арбитражный управляющий ЗАО ПГ «Проминдустрия» <...> должны были придерживаться требований вышеуказанных нормативных правовых актов.

В соответствии с пунктом 9 статьи 110 Закона о несостоятельности не позднее чем за тридцать дней до даты проведения торгов их организатор обязан опубликовать сообщение о продаже предприятия в порядке, установленном статьей 28 настоящего Федерального закона.

При этом, согласно пункту 1 статьи 28 Закона о несостоятельности сведения, подлежащие опубликованию в соответствии с настоящим Федеральным законом, включаются в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве и опубликовываются в официальном [издании](#), определенном Правительством Российской Федерации по результатам проведенного регулирующим органом конкурса между редакциями печатных изданий.

Сообщение № 2961992 о проведении рассматриваемых торгов в форме открытого аукциона по продаже имущества ЗАО ПГ «Проминдустрия», в том числе по Лоту № 8 было размещено в ЕФРСБ 19.08.2018.

Согласно Извещению о проведении рассматриваемых торгов (далее – Извещение) сообщение № 2961992 о проведении рассматриваемых торгов опубликовано в официальном [издании](#) 17.08.2018.

Согласно Извещению торги должны были быть проведены на следующих условиях:

- дата проведения торгов – 26.09.2018 в 12:00;
- начало представления заявок участников – 20.08.2018 в 12:00;
- окончание представления заявок участников – 25.09.2018 в 12:00.

Согласно Протоколу от 25.09.2018 к участию в рассматриваемых торгах по Лоту № 8 допущены заявки трех участников – <...> (податель Жалобы), <...> и <...>

26.09.2018 состоялись торги, по результатам которых предложение о цене имущества (Лот № 8) должника, сделанное <...>, было наибольшим и составило 1 144 067,76 руб.

В соответствии с пунктом 7.1 Порядка проведения торгов по результатам проведения торгов оператором электронной площадки с помощью программно-аппаратных средств сайта формируется и направляется организатору торгов в форме электронного сообщения проект протокола о результатах проведения торгов или решения о признании торгов несостоявшимися.

Согласно пункту 7.2 Порядка проведения торгов организатор торгов рассматривает, подписывает квалифицированной электронной подписью и направляет оператору электронной площадки поступившие в соответствии с [пунктом 7.1](#) настоящего Порядка протокол о результатах проведения торгов или решение о признании торгов несостоявшимися в случае проведения торгов с использованием открытой формы представления предложений о цене - не позднее одного часа после получения от оператора электронной площадки

соответствующих проектов протокола или решения;

В соответствии с подпунктом «и» пункта 8.1 Порядка проведения торгов оператором электронной площадки на электронной площадке размещается протокол о результатах проведения торгов или решение о признании торгов несостоявшимися, размещение которых предусмотрено [абзацем пятым пункта 7.2](#) настоящего Порядка, - не позднее десяти минут после их поступления оператору электронной площадки.

Согласно пункту 15 статьи 110 Закона о несостоятельности решение организатора торгов об определении победителя торгов принимается в день подведения результатов торгов и оформляется протоколом о результатах проведения торгов, в котором указываются:

наименование и место нахождения (для юридического лица), фамилия, имя, отчество и место жительства (для физического лица) каждого участника торгов;

предложения о цене предприятия, представленные каждым участником торгов в случае использования закрытой формы представления предложений о цене предприятия;

результаты рассмотрения предложений о цене предприятия, представленных участниками торгов;

наименование и место нахождения (для юридического лица), фамилия, имя, отчество и место жительства (для физического лица) участника торгов, предложившего наиболее высокую цену предприятия по сравнению с предложениями других участников торгов, за исключением предложения победителя торгов (в случае использования закрытой формы представления предложений о цене предприятия), или участника торгов, который сделал предпоследнее предложение о цене предприятия в ходе аукциона (в случае использования открытой формы представления предложений о цене предприятия);

наименование и место нахождения (для юридического лица), фамилия, имя, отчество и место жительства (для физического лица) победителя торгов;

обоснование принятого организатором торгов решения о признании участника торгов победителем.

В соответствии с вышеуказанными требованиями нормативных правовых актов организатором торгов – ООО «ЭКЦ» был подписан Протокол от 26.09.2018, согласно которому победителем электронного аукциона по Лоту № 8 признан <...>. Указанный протокол был размещен в ЕФРСБ и на электронной площадке ООО «Арбитат» 26.09.2018

Согласно пункту 16 статьи 110 Закона о несостоятельности в течение двух рабочих дней с даты подписания протокола о результатах проведения торгов организатор торгов направляет победителю торгов и внешнему управляющему копии этого протокола. В течение пяти дней с даты подписания этого протокола внешний управляющий направляет победителю торгов предложение заключить договор купли-продажи предприятия с приложением проекта данного договора в соответствии с представленным победителем торгов предложением о цене предприятия.

Изучив представленные в ходе рассмотрения Жалобы документы и сведения Комиссия приходит к выводу о том, что предложение заключить договор купли-продажи предприятия с приложением проекта данного договора арбитражным управляющим ЗАО ПГ «Проминдустрия» <...> направлено в адрес победителя рассматриваемых торгов по Лоту № 8 <...> 09.10.2018 простым почтовым отправлением № 19112428036375 с уведомлением и описью, т.е. по истечении 12 дней с даты подписания протокола о результатах проведения торгов (Протокол от 26.09.2018).

Указанный факт подтверждается копиями кассового чека от 09.10.2018 (17:25) № 16406 об отправке почтового отправлением № 19112428036375 и прилагаемой к нему описи.

Таким образом, в действиях арбитражного управляющего ЗАО ПГ «Проминдустрия» <...> содержится нарушения пункта 16 статьи 110 Закона о несостоятельности, выразившиеся в нарушении срока направления победителю торгов предложения заключить договор купли-продажи предприятия с приложением проекта данного договора в соответствии с представленным победителем торгов предложением о цене предприятия.

Следовательно, Жалоба является обоснованной.

2. Частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции установлено, что при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии. В случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

Как указывалось выше, в течение двух рабочих дней с даты подписания протокола о результатах проведения торгов организатор торгов направляет победителю торгов и внешнему управляющему копии этого протокол (в соответствии с пунктом 16 статьи 110 Закона о несостоятельности).

Согласно вышеуказанным письменным объяснениям <...> Протокол от 26.09.2018 направлен организатором торгов – ООО «ЭКЦ» на адрес электронной почты арбитражного управляющего ЗАО ПГ «Проминдустрия» <...> [novtexservis@mail.ru](mailto:novtexservis@mail.ru) по истечении 5 дней с даты подписания протокола о результатах проведения торгов – 02.10.2018.

Согласно вышеуказанным письменным объяснениям ООО «ЭКЦ» Протокол от 26.09.2018 направлен организатором торгов – ООО «ЭКЦ» на адрес электронной почты арбитражного управляющего ЗАО ПГ «Проминдустрия» <...> [novtexservis@mail.ru](mailto:novtexservis@mail.ru) по истечении 4 дней с даты подписания протокола о результатах проведения торгов – 01.10.2018.

Следует отметить, что установление в пункте 3.6 Положения иных сроков направления протокола о результатах торгов и проекта договора не освобождало организатора торгов – ООО «ЭКЦ» и арбитражного управляющего ЗАО ПГ «Проминдустрия» <...> от соблюдения срока совершения указанных действий,

предусмотренного Законом о несостоятельности, поскольку именно выполнение требований Федерального законодательства о проведении обязательных торгов должно быть предметом внимания и заботы лиц, проводящих такие торги.

Таким образом, в действиях организатора торгов – ООО «ЭКЦ» содержится нарушения пункта 16 статьи 110 Закона о несостоятельности, выразившиеся в нарушении срока направления победителю торгов и внешнему управляющему копии протокола о результатах проведения торгов.

3. По мнению арбитражного управляющего ЗАО ПГ «Проминдустрия» <...>, организатором торгов – ООО «ЭКЦ» были допущены существенные нарушения требований действующего законодательства по предоставлению информации о реализуемом имуществе должника, в частности, не предоставлена заинтересованным в приобретении имущества лицам информация об имуществе должника, в том числе о месте нахождения имущества, техническом состоянии и пр.

При этом арбитражный управляющий указывает на то, что из текста отчета об оценке, подготовленного без фактического осмотра имущества, следует, что все имущество (специализированная техника, в том числе Лот № 8) находится в нерабочем состоянии.

В соответствии с абзацем 3 пункта 9 статьи 110 Закона о несостоятельности организатор торгов обязан обеспечить возможность ознакомления с подлежащим продаже на торгах имуществом должника и имеющимися в отношении этого имущества правоустанавливающими документами, в том числе путем осмотра, фотографирования указанного имущества и копирования указанных правоустанавливающих документов.

Пункт 10 статьи 110 Закона о несостоятельности определяет содержание сообщения о продаже предприятия.

Так, в соответствии с пунктом 10 статьи 110 Закона о несостоятельности в сообщении о продаже предприятия должны содержаться:

сведения о предприятии, его составе, характеристиках, описание предприятия, порядок ознакомления с предприятием;

сведения о форме проведения торгов и форме представления предложений о цене предприятия;

требования к участникам торгов в случае, если проводятся закрытые торги;

условия конкурса в случае проведения торгов в форме конкурса;

порядок, место, срок и время представления заявок на участие в торгах и предложений о цене предприятия (даты и время начала и окончания представления указанных заявок и предложений. В случае проведения торгов по продаже предприятия с использованием открытой формы представления предложений о цене предприятия время окончания представления

предложений не указывается);

порядок оформления участия в торгах, перечень представляемых участниками торгов документов и требования к их оформлению;

размер задатка, сроки и порядок внесения задатка, реквизиты счетов, на которые вносятся задаток;

начальная цена продажи предприятия;

величина повышения начальной цены продажи предприятия («шаг аукциона») в случае использования открытой формы подачи предложений о цене предприятия;

порядок и критерии выявления победителя торгов;

дата, время и место подведения результатов торгов;

порядок и срок заключения договора купли-продажи предприятия;

сроки платежей, реквизиты счетов, на которые вносятся платежи;

сведения об организаторе торгов, его почтовый адрес, адрес электронной почты, номер контактного телефона.

При подготовке к проведению торгов по продаже предприятия организатор торгов осуществляет прием заявок на участие в торгах и предложений участников торгов о цене предприятия, а также заключает договоры о задатке.

Проект договора купли-продажи предприятия и подписанный электронной подписью организатора торгов договор о задатке подлежат размещению на электронной площадке и включению в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве без опубликования в официальном издании.

В силу положений пункта 3.2 и подпункта «а» пункта 8.1 Порядка проведения торгов сообщение о проведении торгов также подлежит размещению на электронной площадке.

При этом в соответствии с пунктом 3.1.1 Порядка проведения торгов в сообщении, размещаемом на электронной площадке, указываются сведения, предусмотренные Законом о несостоятельности.

Изучив Сообщение о проведении рассматриваемых торгов путем публичного предложения, размещенное в ЕФРСБ и на электронной площадке ООО «Арбитат» [http:// http://www.arbitat.ru/](http://www.arbitat.ru/) (далее – Сообщение), Комиссия Новгородского УФАС России не усматривает в действиях организатора торгов – ООО «ЭКЦ» нарушений требований действующего законодательства в части содержания Сообщения относительно сведений об имуществе должника, его составе и характеристиках.

В Сообщении приведено следующее описание имущества ЗАО ПГ

«Проминдустрия» по Лоту № 8:

«Автокран КС-55713-1 «Галичанин» на шасси КАМАЗ-43118-15, Фирма-изготовитель: ОАО «ГАЗ» (Россия), VIN Z8C557131A0000120, Государственный регистрационный знак: В 722 АВ 178, Год изготовления 2010.

Классификатор ЕФРСБ: Специализированная техника».

Сообщение содержит сведения о нахождении реализуемого имущества и порядок ознакомления с предметом торгов:

«Ознакомление с предметом торгов осуществляется по месту нахождения должника».

Кроме того, в сообщении указано следующее:

«Дополнительную информацию о торгах, а также о местонахождении имущества можно получить у Организатора торгов по телефону 8(812)906-83-48, e-mail: info@ec-c.ru, а также на Интернет-сайте организатора торгов: <http://ec-c.ru>».

При этом подробного описания реализуемого имущества по лоту № 8 с указанием технического состояния и пр., Сообщение не содержит, что однако не свидетельствует о наличии в действиях организатора торгов нарушений требований действующего законодательства, поскольку пункт 10 статьи 110 Закона о несостоятельности не предусматривает обязательное включение таких сведений в сообщение о продаже имущества (с учетом возможности непосредственного ознакомления участников торгов с их предметом).

Согласно пункту 1 статьи 130 Закона о несостоятельности арбитражный управляющий привлекает оценщика для определения стоимости имущества должника и производит оплату его услуг за счет имущества должника в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

Оценка имущества должника проводится оценщиком, который должен соответствовать требованиям, установленным законодательством Российской Федерации об оценочной деятельности, и не может являться заинтересованным лицом в отношении арбитражного управляющего, должника и его кредиторов.

Собрание кредиторов или комитет кредиторов вправе определить лицо, на которое с его согласия возлагается обязанность по оплате указанных услуг оценщиков с последующей внеочередной компенсацией произведенных им расходов за счет имущества должника.

Отчет об оценке имущества должника подлежит включению арбитражным управляющим в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве в течение двух рабочих дней с даты поступления копии этого отчета в

электронной форме.

В соответствии с пунктом 6 статьи 110 Закона о несостоятельности начальная цена продажи предприятия определяется решением собрания кредиторов или комитета кредиторов с учетом рыночной стоимости имущества должника, определенной в соответствии с отчетом оценщика, в случае, если такая оценка проводилась по требованию конкурсного кредитора или уполномоченного органа в соответствии с настоящим Федеральным законом.

02.08.2018 Гуляевым В.Б. в ЕФРСБ был размещен Отчет № 2/БСПБ-160/18-ОК от 05.07.2018 об определении рыночной стоимости легковых и грузовых транспортных средств, самоходной техники и других видов техники в количестве 64 позиции (далее – Отчет об оценке).

Согласно Отчету об оценке наименование имущества должника реализуемого на рассматриваемых торгах Лотом № 8 представлено в следующем виде: Автокран КС-55713-1 «Галичанин» на шасси КАМАЗ-43118-15 и имеет стоимость, соответствующую начальной цене Лота № 8 - 762 711,86.

Кроме того Отчет об оценке содержит следующие сведения:

«Исходя из данных, предоставленных специалистами Заказчика, Оценщик предполагает, что оцениваемое транспортное средство находится в рабочем состоянии».

«На рыночную стоимость Объекта оценки существенное влияние оказывают общая макроэкономическая ситуация в стране и локальная ситуация, сложившаяся в регионе расположения Объекта. Ниже приведены краткие обзоры экономической ситуации в России, развития Санкт-Петербурга и Ленинградской области, обзор вторичного рынка автомобилей».

В соответствии со статьей 13 Федерального закона от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» в случае наличия спора о достоверности величины рыночной или иной стоимости объекта оценки, установленной в отчете, в том числе и в связи с имеющимся иным отчетом об оценке этого же объекта, указанный спор подлежит рассмотрению судом, арбитражным судом в соответствии с установленной подведомственностью, третейским судом по соглашению сторон спора или договора или в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, регулирующим оценочную деятельность.

Суд, арбитражный суд, третейский суд вправе обязать стороны совершить сделку по цене, определенной в ходе рассмотрения спора в судебном заседании, только в случаях обязательности совершения сделки в соответствии с законодательством Российской Федерации.

При этом, согласно пункту 7.1 статьи 110 Закона о несостоятельности обжалование отчета об оценке имущества должника не является основанием для приостановления торгов.

Отчет об оценке включен в ЕФРСБ за более чем за 2 недели до объявления о проведении рассматриваемых торгов и размещения Сообщения. Приложением к Сообщению Отчет об оценке не является, требований о включении отчета об оценке имущества в сообщение о его продаже Закон о несостоятельности и Порядок проведения торгов не содержат.

Таким образом, сведения о реализуемом имуществе, указанные в Отчете об оценке:

- не относятся к объявленным условиям проведения и описанию предмета торгов, указанным в Сообщении;
- оспариваются исключительно в судебном порядке.

В то же время, содержание Отчета об оценке на противоречит и соответствует информации, о реализуемом на рассматриваемых торгах имуществе, содержащейся в Сообщении, доводы <...> о том, что имущество по Лоту № 8 находится в нерабочем состоянии и располагается не по месту нахождения должника опровергаются содержанием Отчета об оценке.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия Новгородского УФАС России не усматривает в действиях организатора торгов – ООО «ЭКЦ» нарушений требований действующего законодательства по предоставлению информации о реализуемом имуществе должника.

В соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, нарушений порядка осуществления в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, являющихся субъектами градостроительных отношений, процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

Установленные в действиях организатора торгов – ООО «ЭКЦ» и арбитражного управляющего <...> нарушения пункта 16 статьи 110 Закона о несостоятельности не повлияли на результаты торгов, т.к. Договор купли-продажи победителем рассматриваемых торгов по Лоту № 8 (подателем Жалобы) <...> получен и подписан.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новгородского УФАС России приходит к выводу об отсутствии необходимости выдачи предписания об устранении выявленных нарушений.

Руководствуясь статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу <....> (155800, Ивановская область, г. Кинешма, 1-ый Почтовый проезд, д. 4, кв. 32) на действия арбитражного управляющего Закрытого акционерного общества Промышленная группа «Проминдустрия» (196084, г. Санкт-Петербург, Московский проспект, д. 107, 3, лит. О; далее – ЗАО ПГ «Проминдустрия») <....> (ИНН: 532100989458, регистрационный номер в сводном государственном реестре арбитражных управляющих 1294; 173025, Великий Новгород, а/я 208; далее – арбитражный управляющий <....>) при проведении организатором торгов – Обществом с ограниченной ответственностью «Эксперт Консалтинг Центр» (197022, г. Санкт-Петербург, ул. В. Вишневого, д. 12, лит. А, пом. 2Н; далее – ООО «ЭКЦ») торгов в форме открытого аукциона по лоту № 8 «Автокран КС-55713-1 «Галичанин» на шасси КАМАЗ-43118-15», сообщение № 2961992 о проведении которых было размещено в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве 19.08.2018, обоснованной.
2. Признать в действиях арбитражного управляющего ЗАО ПГ «Проминдустрия» <....> нарушение пункта 16 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».
3. Признать в действиях организатора торгов – ООО «ЭКЦ» нарушение пункта 16 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».
4. Предписание об устранении выявленных нарушений не выдавать в связи с добровольным направлением арбитражным управляющим <....> проекта договора в адрес победителя торгов по рассматриваемому лоту и подписанием договора со стороны подателя жалобы.
5. Передать материалы жалобы уполномоченному должностному лицу Новгородского УФАС России, для рассмотрения вопроса о возбуждении дел об административных правонарушениях в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении организатора торгов – ООО «ЭКЦ» и арбитражного управляющего ЗАО ПГ «Проминдустрия» <....>.

Председатель Комиссии

И.А. Куриков

Члены Комиссии

В.С.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.