Р Е Ш Е Н И Е
по делу № 081-08/04 РЗ

30.09.2008 г. г.
Орел

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Орловской области по рассмотрению дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:
Председатель Комиссии: – Кирьянов А.Н, зам. руководителя управления;
Члены комиссии: - Дубинина Г.М., и.о. зам начальника отдела;
- Тульская Л.И., специалист – эксперт;
- Юначева И.Е., специалист 1 разряда;

рассмотрев дело № 081-08/04РЗ по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, возбужденное по заявлению ООО «Алексо», по факту нарушения ООО «Пронто-Тула» (Редакция газеты «Из рук в руки») законодательства о рекламе, в части незаконного использования товарного знака «Стройка», правообладателем которого является Некоммерческое партнерство Группа компаний «Норма-Холдинг» и распространения недостоверной информации о сертификации продукции размещенной в издании «Вся Стройка»
в присутствии представителей:
1- ООО «Алексо» Лабутина С.К.(доверенность от 20 августа 2008 года), Быкова А.П. (доверенность № 71 от 01июля 2008 года)
2- ООО «Пронто-Тула» Фокина А.А. (доверенность от 08 августа 2008 года);

У С Т А Н О В И Л А

17.07.2008 года в адрес Орловского УФАС (вх. УФАС № 3039) поступило заявление ООО «Алексо» (редакция газеты «Стройка. Орловский выпуск») (далее - Заявитель), в котором сообщалось что, ООО «Пронто-Тула» (редакция газеты «Из рук в руки») (далее - Общество) незаконно использует товарный знак «Стройка», приоритет на использование которого, в соответствии со свидетельством о регистрации товарного знака № 209149 от 28февраля 2002 года, принадлежит Некоммерческому Партнерству «Группа Компаний «Норма - Холдинг» 123181, Москва, ул. Исаковского, д12, копр.1 (PU) и переданного правообладателем на использование в соответствии с лицензионным договором № 9 от 07 июля 2003 года - ООО «Алексо».

С апреля 2008 года ООО «Пронто - Тула» (редакция газеты «Из рук в руки») начало выпуск и распространение нового издания «Вся Стройка», которое по мнению Заявителя по всем признакам являлся самостоятельным изданием, но в нем отсутствует какая либо выходная информация: об изготовителе, редакции, регистрации этого издания как СМИ, тираже, где и когда отпечатано СМИ, что противоречит действующему законодательству.

Заявитель представил копию свидетельства «Стройка» на товарный знак (знак обслуживания), выданного Российским агентством по патентам и товарным знакам Некоммерческому Партнерству «Группа Компаний «Норма - Холдинг» 123181, Москва, ул. Исаковского, д12, копр.1 (PU) за № 209149 от 28

февраля 2002 года.

Заявитель указал, что в рекламных макетах: - стр.4 макет с информацией «двери- сейфы» решетки, заборы, козырьки, ворота, кованные изделия, полимерные покрытие по адресу: Красина 45а т.75-27-08, 55-35-91; - стр.5 макет ИП Брюховецкая Н.К. с информацией «дверь- сейф» Металлоизделия любой сложности: лестницы, решетки, заборы, ворота, ковка по адресу: Левый берег Оки, 21 тел.552084, 8920801800: - стр.5 макет ИП Новикова Е.Д., Никишин И.П. с информацией «двери- сейфы», художественная ковка, ворота, заборы, ограды, кованая мебель по адресу: ул. Комсомольская 66, тел.451943; ул. прожекторная, 6, тел.724131, 89606454604, распространяемых в печатном издании «вся Стройка» присутствует надпись «продукция подлежит обязательной сертификации», в то время как никаких сертификатов соответствия у рекламодателей нет, эта продукция сертифицируется в добровольном порядке и не подлежит обязательной сертификации.

По мнению ООО «Алексо», рекламные макеты, размещенные в издании «вся Стройка» с пометкой «товар подлежит обязательной сертификации», ООО «Пронто-Тула» распространяет с нарушением действующего законодательства.

Анализ представленных документов и информации показал, что в действиях ООО «Пронто – Тула» направленных на выпуск рекламных материалов, имеются признаки нарушений законодательства о рекламе.

В соответствии с требованиями частей 2,3 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006 года № 38- ФЗ «О рекламе» (далее - Закон «О рекламе»)

Недостоверной признается реклама, которая представляет собой рекламу товара, реклама которого запрещена данным способом, в данное время или данном месте, если она осуществляется под видом рекламы другого товара, товарный знак или знак обслуживания которого тождествен или сходен до степени смешения с товарным знаком или знаком обслуживания товара, в отношении рекламы которого установлены соответствующие требования и ограничения, в также под видом рекламы изготовителя или продавца такого товара;

- является актом недобросовестной конкуренции в соответствии с антимонопольным законодательством;

Недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения;

- <u>о любых характеристиках товара</u>, в том числе о его природе, составе, способе и дате изготовления, назначении, потребительских свойствах, об условиях применения товара, о месте его происхождения, <u>наличии сертификата соответствия</u> или декларации соответствии, знаков соответствия и знаков обращения на рынке, сроках службы, сроках годности товара.

25 июля 2008 года по признакам нарушения статьи 5 Закона «О рекламе» в отношении ООО «Пронто-Тула» было возбуждено дело № 081-08/04 РЗ и назначено рассмотрением на 21августа 2008 года.

К участию в рассмотрении дела были привлечены в качестве:

Заявителя – ООО «Алексо» (302030, г. Орел, ул. Старомосковская, д.6)

Заинтересованного лица – Управление Россвязьохранкультуры по Орловской области (302001, г. Орел, ул. Красина,7)

Одновременно с этим в отношении ООО «Пронто-Тула» было возбуждено дело № 082-08/04АЗ по признакам нарушения статьи 14 Федерального Закона от 26.06.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Дела № 081-08/04РЗ и № 082-08/04АЗ, возбужденные по признакам нарушения антимонопольного законодательства и законодательства Российской Федерации о рекламе, рассматривались параллельно.

Определением о возбуждении дела № 081-08/04РЗ по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе к рассмотрению, у ООО «Пронто Тула» был запрошен перечень информации, необходимой для рассмотрения дела по существу, а именно:

- кто является рекламодателем, рекламораспространителем, рекламопроизводителем информации распространяемой в печатном издании «вся Стройка», выпуск 1, 2008года (необходимо было предоставить копии договоров заключенных с ними)
- какая информация передавалась рекламодателем - рекламопроизводителю, рекламораспространителю (необходимо было представить проект макета)
- какие изменения вносились в рекламные макеты рекламопроизводителем, рекламораспространителем.
- согласовывались ли макеты указанной рекламы в окончательном виде? Если согласовывались, то необходимо предоставить документы, подтверждающие данный факт.
- копии сертификатов соответствия на рекламируемый товар в печатном издании «вся Стройка», выпуск 1, 2008 года
- письменное объяснение по факту распространения рекламы, с признаками нарушений статьи 5 Федерального Закона о рекламе.

14.08.2008 года ООО «Пронто-Тула» в адрес Управления представило документы и письменное объяснение, в котором сообщалось: Что в рубрике «Вся Стройка» газеты «Из рук в руки» размещены рекламные макеты:

-стр.4 макет с информацией «двери- сейфы» решетки, заборы, козырьки, ворота, кованные изделия, полимерные покрытие по адресу: Красина 45а т.75-27-08, 55-35-91

- на стр.5 макет ИП Брюховецкая Н.К. с информацией «дверь- сейф» Металлоизделия любой сложности: лестницы, решетки, заборы, ворота, ковка по адресу: Левый берег Оки, 21 тел.552084, 8920801800

- на стр.5 макет ИП Новикова Е.Д., Никишин И.П. с информацией «двери-сейфы», художественная ковка, ворота, заборы, ограды, кованая мебель по адресу: ул. Комсомольская 66, тел.451943; ул. Прожекторная, 6, тел.724131, 89606454604:

В соответствии с Постановлением Правительства РФ от 13 августа 1997г. N 1013 «Об утверждении перечня товаров, подлежащих обязательной сертификации, и перечня работ и услуг, подлежащих обязательной сертификации» был утвержден соответствующий перечень, в котором среди классов ОК 005-093 были перечислены классы 49, 53, 55, 57 и 59 «Строительные

материалы», а именно:

«Изделия деревянные строительные и дома стандартные; плиты древесно–стружечные и древесно-волокнистые; материалы отделочные; изделия полимерные; стеклопакеты; замочные изделия (кроме товаров, соответствие которых может быть подтверждено декларацией о соответствии).»

Далее в объяснении пояснялось, что в указанных макетах в полном соответствии с требованием законодательства о рекламе размещена информация, об обязательной сертификации рекламируемого товара. Таким образом, ООО «Пронто-Тула» при размещении рекламы руководствовалось требованиями действующего законодательства и тем самым не могло нарушить положения законодательства о рекламе в части недопущения недостоверной информации.

Кроме того, из объяснения следовало, что документы в отношении словосочетания «Вся Стройка », подтверждающие факт его регистрации в качестве товарного знака (знака обслуживания), либо в качестве иного объекта интеллектуальной собственности представлены быть не могут в виду их отсутствия. Словосочетание «Вся Стройка» было использовано Обществом для обозначения одной из внутренних рубрик своего издания (газеты «Из рук в руки»), выпущенного на цветной бумаге и являющего частью газеты, а не отдельным СМИ. Таким образом, ООО «Пронто- Тула» не вводило в оборот товар или услуги с незаконным использованием товарных знаков или иных охраняемых способов индивидуализации. Воспроизведение товарного знака, правообладателем которого является Некоммерческое партнерство «Группа Компаний «Норма – Холдинг» визуально отличается от внешнего оформления наименования рублик газеты «Из рук в руки», в том числе печатного издания «Вся Стройка» (различный шрифт, цветовое сочетание и композиция других словесных и изобразительных элементов). Рубрика газеты «Из рук в руки» «Вся Стройка» свойством периодичности не обладает, поскольку, была выпущена единожды и её повторение не предусмотрено.

В соответствии со статьей 12 Закона «О средствах массовой информации», периодическое издание тиражом менее 1 тысячи, освобождается от регистрации в качестве СМИ.

21 августа 2008 года в ходе рассмотрения дела представитель ООО «Алексо» изложил требования Общества и пояснил, что макеты рекламного характера были размещены в издании «Вся Стройка», и в них указывалось, что *товар подлежит обязательной сертификации*, тем самым ввели потребителей в заблуждение, и при этом были нарушены требования Закона «О рекламе».

В соответствии с требованиями статьи 5 Закона «О рекламе» недостоверная реклама не допускается.

Представитель ООО «Пронто-Тула» изложил позицию Общества и сообщил, что все макеты были предоставлены рекламодателями, и в них указывалось, что перечень товаров подлежит обязательной сертификации, поэтому у ООО «Пронто-Тула» не было намерений вводить потребителей в заблуждение, информацией размещенной в бесплатном приложении «Вся

Стройка» по отношению к газете «Из рук в руки».

Кроме того, ООО «Пронто-Тула» отказалось от использования названия «Вся Стройка» для обозначения одной из рубрик своей газеты «Из рук в руки», с целью сохранения дружеских отношений с правообладателями товарных знаков в данном классе МКТУ и избежание малейших рисков, о чем ООО «Алексо» было незамедлительно уведомлено.

Представитель Управления Россвязьохранкультуры по Орловской области, в ходе рассмотрения дела, пояснил, что согласно статьи 12 Федерального закона №2124-1 от 27.12.1991г «О средствах массовой информации» периодические печатные издания тиражом менее одной тысячи экземпляров не требуют регистрации. Кроме того, ООО «Пронто-Тула» выпуск 1 издания «Вся Стройка» - является серийным изданием.

21.08.2008 года, Комиссия приняла решение об отложении слушании дела, в связи с необходимостью получения от ООО «Алексо» и ООО «Пронто-Тула», а также от Управления Россвязьохранкультуры по Орловской области дополнительной информации. Дела назначены рассмотрением на 25.09.2008 года.

18.09.2008 года в адрес Управления поступило объяснение от Управления Федеральной службы по надзору в сфере связи и массовых коммуникаций по Орловской области, в котором пояснялось, что по состоянию на 17.09.2008 года в Управлении Россвязьохранкультуры по Орловской области имеется информация только по одному номеру печатного издания «Вся стройка» Выпуск 1.

Предъявленный ООО «Пронто-Тула» (редакцией газеты «Из рук в руки г. Орел») экземпляр печатного издания «Вся стройка » имеет самостоятельное заглавие «Вся стройка», свою нумерацию (Выпуск 1), год издания (2008), собственную нумерацию страниц. Полноцветная печать выполнена на мелованной бумаге одинаковой плотности, обложка отсутствует, нумерация страниц начинается с титульной страницы. Выходных данных нет. Рубрикация внутри отсутствует. Ссылка на, что это издание является приложением, не имеется. Единовременный выход издания наряду с выходом сериальных изданий периодичностью более одного года не дает оснований для отнесения таких изданий к средствам массовой информации. Кроме того, периодичное печатное издание газета «Из рук в руки. г.Орел» зарегистрировано Средне-Русским Межрегиональным территориальным управлением. Свидетельство о регистрации ПИ № 8-1277 от 07.06.2002 года. Территория распространения – г. Орел и Орловская область. Примерная тематика и специализация согласно Свидетельству: публикация бесплатных объявлений физических лиц, информация о местном рынке рекламы. Рекламы до 40%. Средство массовой информации газета «Из рук в руки. г.Орел» не является рекламным изданием. Если «Вся стройка» распространялась в качестве Приложения по принципу «газета в газете», то на нее, как составную часть СМИ, распространяется все требования соблюдения законодательства о СМИ. По внешним признакам «Вся стройка» - рекламное издание (порядка 60% рекламы). В силу того, что СМИ «Из рук в руки. г. Орел» согласно выданному Свидетельству – нерекламное издание, превышение 40%

рекламы в общем издании (Основное в комплекте с приложением) недопустимо. Для установления соответствия тематики и специализации общего издания Свидетельству о регистрации СМИ необходимо предъявление номера газеты «Из рук в руки», в составе, которого вышло издание «Вся стройка».

19.09.2008 года ООО «Пронто-Тула» представило в Управление копии документов и объяснение по делу, в котором пояснялось, что факт использования визуального изображения, сходного до степени смешения с товарным знаком № 209149, правообладателем которого является Некоммерческое партнерство «Группа компаний «Норма-Холдинг», при оформлении печатного издания «вся Стройка» Общество признает. Однако просило учесть то, что данное нарушение допущено ООО «Пронто-Тула» по незнанию. При получении претензии от правообладателя знака, организация немедленно отреагировала на это, прекратив выпуск издания и сообщив об этом заявителю. Далее в объяснении пояснялось, что в соответствии с действующим законодательством печатное издание «Вся стройка» не является средством массовой информации, в силу чего на него не распространяется специальные нормы закона «О средствах массовой информации», в том числе требования о государственной регистрации СМИ. Печатное издание «вся Стройка» не обладает признаками, необходимыми для классификации его в качестве периодического печатного издания: издание было выпущено единожды, его повторение не предусмотрено. Издание «вся Стройка» распространялась бесплатно отдельно от основных изданий.

25.09.2008 года в ходе рассмотрения дела представитель ООО «Алексо», заявило ходатайство об объявлении перерыва в рассмотрении дела № 082-08/04АЗ, в связи с необходимостью предоставления дополнительной информации.

Комиссия, рассмотрев ходатайство, приняла решение об его удовлетворении и объявлении перерыва, с целью предоставления сторонам по делу возможности дополнительно представить информацию для определения ущерба причиненного ООО «Алексо» действиями ООО «Пронто-Тула»».

Дело № 081-08/04РЗ было отложено рассмотрением на 30.09.2008 года.

В заседании Комиссии по рассмотрению дела № 082-08/04АЗ был объявлен перерыв до 30.09.208 года.

Из документов представленных ООО «Алексо» следовало, что противоправными действиями ООО «Пронто-Тула» нанесло крупный материальный ущерб на сумму 176131,56 рублей при этом, обосновывая свои доводы тем, что в период выпуска ответчиком - ООО «Пронто-Тула» печатного издания «вся Стройка», произошел отток рекламодателей, которые работали с ООО «Алексо» на протяжении многих лет.

ООО «Пронто-Тула » не согласилось с доводами Заявителя, так как выпуск печатного издания «вся Стройка» не могло нанести материального ущерба в виде упущенной выгоды ООО «Алексо» потому, что только один рекламодатель – (ООО «Кедр-М») публиковавший рекламу в издании

«Стройка» (ООО «Алексо») в марте 2008 года, не подтвердил свою публикацию в апреле 2008 года, а разместил информацию в издании «вся Стройка» (ООО «Пронто-Тула») причем с его стороны сделано это было целенаправленно, а не в результате смешения названий печатных изданий (письменное объяснение ООО «Кедр-М» имеется в материалах дела).

Комиссия по рассмотрению дела, оценив все представленные по делу материалы, установила:

1. Пунктом 3 части 2 статьи 5 Закона «О рекламе» установлено, что – недобросовестной признается реклама, которая представляет собой рекламу товара, реклама которого запрещена данным способом, в данное время или данном месте, если она осуществляется под видом рекламы другого товара, товарный знак или знак обслуживания которого тождествен или сходен до степени смешения с товарным знаком или знаком обслуживания товара, в отношении рекламы которого установлены соответствующие требования и ограничения, в также под видом рекламы изготовителя или продавца такого товара.

2. В соответствии с пунктами 15, 16 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 17 августа 2006 года № 508, и пунктами 3.16, 3.16.2, 3.17.3, 3.18.3 Административного регламента по исполнению государственной функции по рассмотрению дел о нарушениях законодательства Российской Федерации «О рекламе», утвержденного приказом ФАС России № 453, Антимонопольный орган, рассматривает дела о нарушении законодательства о рекламе, принимает по результатам их рассмотрения решения и выдает предписания.

Основанием для начала действий по рассмотрению заявления, обращений и представлений о нарушении законодательства Российской Федерации о рекламе является поступление в Антимонопольный орган заявления, обращения, представления (далее - заявления) о нарушении законодательства Российской Федерации о рекламе.

В адрес Управления поступило заявление ООО «Алексо» в отношении ООО «Пронто-Тула», по факту недостоверной рекламы распространяемой в печатном издании «вся Стройка», в которой реклама представляет собой рекламу товара, реклама которого запрещена данным способом, в данное время или данном месте, если она осуществляется под видом рекламы другого товара, товарный знак или знак обслуживания которого тождествен или сходен до степени смешения с товарным знаком или знаком обслуживания товара, в отношении рекламы которого установлены соответствующие требования и ограничения, в также под видом рекламы изготовителя или продавца такого товара.

Комиссия по рассмотрению дела, оценив все представленные по делу материалы, установила:

ООО «Пронто-Тула» является рекламопроизводителем и рекламораспространителем.

2. Макеты рекламной информации, указанные заявителем ООО

«Алексо», были представлены рекламодателями, в готовом виде и надпись «товар подлежит обязательной сертификации» в этих макетах имела место.

3. В соответствии со статьей 38 Закона «О рекламе» ответственность за представление недостоверной информации несет рекламодатель. Таким образом, в действиях ООО «Пронто-Тула» нарушение пункта 2 части 3 статьи 5 Закона «О рекламе» - в части представления недостоверной информации о любых характеристиках товара, в том числе о его природе, составе, способе и дате изготовления, назначении, потребительских свойствах, об условиях применения товара, о месте его происхождения, наличии сертификата соответствия или декларации о соответствии, знаков соответствия и знаков обращения на рынке, сроках службы, сроках годности товара - не установлено.

4. Печатное издание «Вся Стройка» не является средством массовой информации в связи, с чем требования статьи 16 Закона «О рекламе» на издание «вся Стройка» не распространяются.

5. Вместе с тем, Комиссия сделала вывод о том, что действия ООО «Пронто-Тула», как рекламопроизводителя и рекламораспространителя направленные на распространение рекламы клиентов в печатном издании «Вся стройка» под наименованием «вся Стройка» сходного до степени смешения с товарным знаком «Стройка», принадлежащего Некоммерческому Партнерству «Группа Компаний «Норма - Холдинг», является актом недобросовестной конкуренции в соответствии с антимонопольным законодательством, что противоречит требованиям пункта 4 части 2 статьи 5 Закона «О рекламе».

Вследствие чего, реклама, распространяемая в апреле текущего года в проспекте «вся Стройка» являлась ненадлежащей.

6. Согласно статьи 38 Закона «О рекламе», ответственность за нарушение статьи 5 законодательства Российской Федерации о рекламе несет - рекламопроизводитель.

7.В ходе рассмотрения дела было установлено, что лицом виновным в нарушении требований законодательства Российской Федерации является - руководитель Орловского филиала ООО «Пронто-Тула»- Лившиц Наталья Викторовна (письменное объяснение ООО «Пронто-Тула» имеется в материалах дела)

8. 07.10.2008 года в адрес Управления было представлено письменное объяснение руководителя Орловского филиала ООО «Пронто-Тула» - Лившиц Н.В., в котором указывалось, что нарушения, допущенные и выявленные при рассмотрении дела, совершены не умышленно. Для выполнения бюджетных показателей по нишевым проектам был выпущен справочник «вся Стройка». О том, что название «Стройка» запатентовано в г. Орле и Орловской области руководитель не знала. Сроки выпуска издания были сжаты, согласовать с головным предприятием макет справочника не успела из-за загруженности, и поэтому всю ответственность за выпуск печатного издания «вся Стройка» взяла на себя. Справочник «вся Стройка» был выпущен единожды. Меры по устранению нарушений были приняты незамедлительно, до окончания разбирательства.

На основании изложенного и руководствуясь частью 2 пункта 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37-42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

Р Е Ш И Л А:

1. Признать ненадлежащей рекламу, распространяемую в проспекте «вся Стройка», изданную ООО «Пронто-Тула», в апреле текущего года под видом другого товара, товарный знак или знак обслуживания которого тождествен или сходен до степени смешения, с товарным знаком или знаком облуживания товара, в отношении рекламы которого установлены соответствующие требования и ограничения, а также под видом рекламы изготовителя или продавца такого товара, поскольку в ней нарушены требования статьей 5 Федерального закона «О рекламе».

2. Выдать ООО «Пронто-Тула» предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

3. Вопрос об административной ответственности ООО «Пронто- Тула» за нарушение законодательства Российской федерации о рекламе, рассмотреть в соответствии с требованиями Кодекса Российской Федерации об административном правонарушении.

Решение изготовлено в полном объеме 14 октября 2008г.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии
А.Н.Кирьянов
Члены Комиссии Г.М.
Дубинина
Л.И.Тульская
И.Е.
Юначева

ПРЕДПИСАНИЕ
о прекращении нарушения законодательства
Российской Федерации по делу № 081-08/04 РЗ о рекламе

Комиссия Орловского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении

законодательства Российской Федерации о рекламе в составе:

Председатель Комиссии: Кирьянов А.Н., заместитель руководителя Управления,

Члены комиссии: Дубинина Г.М., и.о. зам начальника отдела

Тульская Л.И., специалист - эксперт Управления;

Юначева И.Е., специалист 1 разряда Управления

на основании своего решения от 30 сентября 2008 года по делу № 081-08/04РЗ о признании ненадлежащей рекламы распространяемой в проспекте «вся Стройка» выпуск 1 выпущенной ООО «Пронто-Тула» в апреле 2008 года и в соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 33, частями 1,3 статьи 36 Федерального закона «О рекламе», пунктами 44, 45 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе

П Р Е Д П И С Ы В А Е Т:

1. ООО «Пронто-Тула» (300000, г. Тула, ул. пр. Ленина, 57а) **в трехдневный срок** со дня получения настоящего предписания прекратить нарушение статьи 5 Федерального закона от 13 марта 2006 года № 38-ФЗ «О рекламе», а именно: распространять рекламу в печатном издании с использованием наименования тождественного или сходного до степени смешения, с товарным знаком (знаком облуживания) «Стройка», принадлежащего Некоммерческому Партнерству «Группа Компаний «Норма-Холдинг» на основании свидетельства № 209149 от 28 февраля 2002 года

2. ООО «Пронто-Тула» (300000, г. Тула, пр. Ленина, 57а) представить в Орловское УФАС России, письменное доказательства исполнения пункта 1 настоящего предписания **до 19.12.2008 года.**

В случае невыполнения в установленный срок предписания о прекращении нарушения законодательства о рекламе антимонопольного органа Орловское УФАС России вправе в соответствии с пунктом 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях наложить на должностных лиц штраф в размере от пятидесяти до ста минимальных размеров оплаты труда; на юридических лиц - от двух тысяч до пяти тысяч минимальных размеров оплаты труда.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии: **Кирьянов А.Н.**

Члены Комиссии: **Дубинина Г.М.**

Тульская Л.И.

Юначева И.Е.