РЕШЕНИЕ

03.10.2019 Дело № 073/06/69-16 023/2019

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю закупок в составе:

председателя - заместителя руководителя управления – начальника отдела <…>;

членов - начальника отдела <…>,

- ведущего специалиста-эксперта <…>;

в присутствии - *от ООО «Элмас»:*

- <…> (доверенность б/н от 10.02.2018 г.),

рассмотрев дело № 073/06/69-16 023/2019 по жалобам ООО «Элмас» и ИП Куценко В.М. (далее – заявители) на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона № № 0168200002419007556 (наименование объекта закупки – «Шовный материал для микрохирургии глаза»; заказчик – Государственное учреждение здравоохранения «Ульяновская областная клиническая больница», далее – заказчик, уполномоченный орган - Департамент государственных закупок Министерства цифровой экономики и конкуренции Ульяновской области, далее - заявитель; начальная (максимальная) цена контракта – 2 390 696,52 руб.; дата подведения итогов аукциона – 25.09.2019 г.) по признакам нарушения Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ (далее - Закон о контрактной системе) в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 г. № 727/14,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 6533 от 26.09.2018 г. в Ульяновское УФАС России поступила жалоба ООО «Элмас» на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона № 0168200002419007556.

Содержание жалобы составило указание на следующее.

По мнению заявителя жалобы заявка ООО «Элмас» была необоснованно отклонена

в связи с предоставлением недостоверных сведений по позициям 4 и 6. Заявитель указывает, что поскольку заказчику требовалось в соответствии с документацией указание класса стали в одном из вариантов – аустенитная или ферритомартенситная сталь, а обществом была указана марка стали соответствующая общему требованию заказчика, заявка не могла быть отклонена на основании статьи 69 Закона о контрактной системе.

Вх. № 6613 от 27.09.2018 г. в Ульяновское УФАС России поступила жалоба ИП Куценко В.М. на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона № 0168200002419007556.

Содержание жалобы составило указание на следующее.

По мнению заявителя жалобы заявка ИП Куценко В.М. была необоснованно отклонена в связи с предоставлением недостоверных сведений по позиции 8. Заявитель указывает, что поскольку заказчику требовалось в соответствии с документацией указание класса стали в одном из вариантов – аустенитная или ферритомартенситная сталь, а обществом была указана марка стали и обществом в заявке была указана марка стали, соответствующая общему требованию заказчика, заявка не могла быть отклонена на основании статьи 69 Закона о контрактной системе.

Кроме того, ООО «Элмас» и ИП Куценко В.М. в своих жалобах указываю, что статья 69 Закона о контрактной системе не предусматривает возможности отклонения заявки участника на стадии рассмотрения вторых частей заявок по основанию предоставления недостоверных сведений о товаре, а также что документация о проведении указанного электронного аукциона предусматривала возможность предоставления эквивалентного товара и не содержала каких-либо ограничений в этой части.

На заседание Комиссии 02.10.2019 г. представители ООО «Элмас» и ИП Куценко В.М. не явились (доказательство надлежащего извещения – отчеты о направлении уведомлений по электронной почте 27.09.2019 г. в 11:58 и 01.10.2019 г. в 10:11, соответственно).

Представитель заказчика на заседании Комиссии 02.10.2019 г. с доводами жалоб не согласился, представил письменные возражения (исх. № 05-08/239 от 30.09.2019 г. и № 05-08/249 от 01.10.2019 г.) содержащие, в том числе, указание на следующее.

По позициям № 4 и № 6 в заявке ООО «Элмас» предложена характеристика стали - «аустенитная», однако, согласно письма ООО «Джонсон и Джонсон» (исх. № 2309-15 от 23.09.2019 г.), который является уполномоченным представителем Этикон, данный товар имеет класс стали «ферритно-мартенситная».

По позиции № 8 в заявке ИП Куценко В.М. предложена характеристика стали - «ферритно-мартенситная», однако, согласно письма ООО «Джонсон и Джонсон» (исх. № 2309-16 от 23.09.2019 г.), который является уполномоченным представителем Этикон, данный товар имеет класс стали «аустенитная».

Заказчик считает, что в случае выявления факта предоставления недостоверных сведений о товаре на этапе рассмотрения вторых частей заявок он обязан принять решение о несоответствии заявки требованиям документации об аукционе.

Представитель уполномоченного органа на заседание Комиссии 02.10.2019 г. не явился (доказательство надлежащего извещения – отчет о направлении уведомления по электронной почте 27.09.2019 в 11:59 и 01.10.2019 г. в 10:09), представлены письменные возражения (вх. № 6691 от 02.10.2019 г.), аналогичные возражениям заказчика.

В рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 15:00 03.10.2019 г. для документального анализа материалов по делу.

На заседании Комиссии 03.10.2019 г. представитель ООО «Элмас» поддержала доводы, изложенные в жалобе.

Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено следующее.

В единой информационной системе (www.zakupki.gov.ru) 04.09.2018 г. были опубликованы извещение и документация о проведении электронного аукциона № 0168200002419007556, наименование объекта закупки – «Шовный материал для микрохирургии глаза», (начальная (максимальная) цена контракта – 2 390 696,52 руб.).

10.09.2019 г. в единой информационной системе были размещены разъяснения положений аукционной документации.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок от 19.09.2019 г. на участие в указной закупке поступило четыре заявки, все заявки были допущены к участию в аукционе.

В соответствии с протоколом проведения электронного аукциона от 20.09.2019 г. ценовые предложения поступали от трех участников аукциона.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 25.09.2019 г. заявки ООО «Элмас» (порядковый номер <...>) и ИП Куценко В.М. (порядковый номер <...>) были признаны не соответствующими требованиям аукционной документации и законодательства.

Рассмотрев представленные материалы Комиссия приняла решение признать жалобы ООО «Элмас» и ИП Куценко В.М. необоснованными. При этом Комиссия исходила из следующего.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условий контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки.

Частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе установлено, что документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 статьи 33, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В соответствии с пунктом 9 раздела 1 «Общие сведения о закупке» документации № 0168200002419007556 объектом закупки является поставка шовного материала для микрохирургии глаза.

Пункт 10 раздела 1 «Общие сведения о закупке» документации № 0168200002419007556 содержит указание на то, что описание объекта закупки содержится в приложении № 1 документации.

В Приложении № 1 «Описание объекта закупки и количество» к аукционной документации № 0168200002419007556 в виде таблицы содержится указание на наименование товара, код позиции, наименования показателей товара, требования к значению показателей товара, требования заказчика к указанию значения показателя участником закупки, обоснование, предусмотренное КТРУ, статьей 33 Закона о контрактной системе, единицы измерения, количество, в том числе, в позициях 4 «Нить хирургическая полипропиленовая», 6 «Нить хирургическая полиамидная, мононить», 8 «Нить хирургическая полипропиленовая» содержится указание на такие характеристики как: «Игла» - «Соответствует ГОСТ 26641-85, значение не изменяется», «Материал» - «Коррозионностойкая сталь, значение не изменяется», ***«Класс стали» - «Аустенитная или ферритно-мартенситная, указывается одно значение».***

В соответствии с подпунктом «б» пункта 2 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе, за исключением случая, предусмотренного частью 3.1 статьи 66 Закона о контрактной системе, при осуществлении закупки товара или закупки работы, услуги, для выполнения, оказания которых используется товар должна содержать конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии).

Аналогичное положение содержится в пункте 2 раздела 3 «Требования к

содержанию, составу заявки на участие в закупке в соответствии с частями 3-6 статьи 66 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и инструкция по её заполнению» документации № 0168200002419007556.

Согласно пункту 3 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе, в том числе, должна содержать копии документов, подтверждающих соответствие товара, работы или услуги требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к товару, работе или услуге и представление указанных документов предусмотрено документацией об электронном аукционе. При этом не допускается требовать представление указанных документов, если в соответствии с законодательством Российской Федерации они передаются вместе с товаром.

Требование о предоставлении в составе второй части заявки копий документов, определенных пунктом 3 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе, установлено в разделе 3 «Требования к содержанию, составу заявки на участие в аукционе в соответствии с частями 3.6 статьи 66 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ и инструкция по ее заполнению» документации об аукционе № 0168200002419007556: требуется регистрационное удостоверение или информация о таком удостоверении (реквизиты регистрационного удостоверения, наименование медицинского изделия и производителя).

В ходе анализа первых частей заявок ООО «Элмас» (порядковый номер <...>) и ИП Куценко В.М. (порядковый номер <...>) Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено следующее:

1) заявка ООО «Элмас» (порядковый номер <...>) в позиции 4 «Нить хирургическая полипропиленовая, Пролен, Соединенные Штаты Америки» и 6 «Нить хирургическая полиамидная, мононить, Этилон, Соединенные Штаты Америки» содержит указание на следующие характеристики как: «Игла» - «Соответствует ГОСТ 26641-85», «Материал» - «Коррозионностойкая сталь», «Класс стали» - «аустенитная»;

2) заявка ИП Куценко В.М. (порядковый номер <...>) в позиции 8 «Нить хирургическая полипропиленовая, Пролен, Этикон Эл-Эл-Си, Пуэрто-Рико/Соедиенные штаты/Мексика/Бельгия/Германия/Бразилия» содержит указание на следующие характеристики как: «Игла» - «Соответствует ГОСТ 26641-85», «Материал» - «Коррозионностойкая сталь», «Класс стали» - «ферритно-мартенситная».

В ходе анализа вторых частей заявок ООО «Элмас» (порядковый номер <...>) и ИП Куценко В.М. (порядковый номер <...>) Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено, что заявителями, в соответствии с требованием пункта 3 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе и раздела 3 документации, предоставлено, в том числе, регистрационное удостоверение № ФСЗ 2010/06040 от 07.08.2018 г. и № ФСЗ 2010/06042 от 04.12.2019 г., выданное ООО «Джонсон & Джонсон» на товар производителя «ЭТИКОН, Эл-Эл-Си».

В целях осуществления проверки достоверности сведений о предлагаемом товаре в адрес официального представителя компании «ЭТИКОН, Эл-Эл-Си» в России - ООО «Джонсон & Джонсон» 20.09.2019 г. аукционной комиссией был направлен

официальный запрос о предоставлении информации о соответствующих характеристиках предложенных заявителями товаров.

23.09.2019 г. заказчику поступили ответы на запрос (исх. № 2309-15/19 и № 2309-16/19 от 23.09.2019 г.) от ООО «Джонсон & Джонсон», согласно которым предложенный ООО «Элмас» в позиции 4 «Нить хирургическая полипропиленовая, Пролен, Соединенные Штаты Америки» и 6 «Нить хирургическая полиамидная, мононить, Этилон, Соединенные Штаты Америки» товар имеет класс стали «ферритно-мартенситная», а предложенный ИП Куценко В.М. в позиции 8 «Нить хирургическая полипропиленовая, Пролен, Этикон Эл-Эл-Си, Пуэрто-Рико/Соедиенные штаты/Мексика/Бельгия/Германия/Бразилия» товар имеет класс стали «аустенитная».

Таким образом, заявителями жалоб в составе заявки на участие в указанном электронном аукционе были представлены недостоверные сведения в отношении товаров, предлагаемых к поставке.

В части 6.1 статьи 66 Закона о контрактной системе указано, что в случае установления недостоверности информации, содержащейся в документах, представленных участником электронного аукциона в соответствии с частями 3 и 5 статьи 66 Закона о контрактной системе, аукционная комиссия обязана отстранить такого участника от участия в электронном аукционе на любом этапе его проведения.

Таким образом, аукционная комиссия обязана отстранить участника закупки в случае предоставления недостоверной информации, указанной в первой части заявки, на любом этапе до момента подписания протокола подведения итогов такого аукциона либо протокола рассмотрения единственной заявки на участие в таком аукционе.

Учитывая изложенное, отклонение заявки участника закупки по основанию предоставления недостоверной информации в отношении характеристик предлагаемого товара в составе первой части заявки возможно на любом этапе проведения аукциона, в том числе на стадии рассмотрения вторых частей заявок в случае, если аукционная комиссия обладает достаточными и полными сведениями, указывающими на предоставление таким участником закупки документов, содержащих информацию, не соответствующую действенности.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 25.09.2019 г. заявки ООО «Элмас» (порядковый номер <...>) и ИП Куценко В.М. (порядковый номер <...>) были признаны не соответствующими требованиям аукционной документации и законодательства в связи с предоставлением недостоверной информации о предлагаемом товаре.

Учитывая изложенное в действиях аукционной комиссии отсутствует нарушение Закона о контрактной системе.

Таким образом, жалобы ООО «Элмас» и ИП Куценко В.М. являются необоснованными.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 1 части 15, пункта 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Элмас» необоснованной.

2. Признать жалобу ИП Куценко В.М. необоснованной.

Председатель комиссии <…>
Члены комиссии <…>

<…>

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.