

РЕШЕНИЕ

по делам № 08/2938-16, 08/3019-16

по результатам рассмотрения жалобы в порядке, предусмотренном

статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года

№ 135 – ФЗ «О защите конкуренции»

г. Севастополь

Резолютивная часть решения объявлена 23 ноября 2016 года.

Решение изготовлено в полном объеме 28 ноября 2016 года.

Комиссия по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление) в присутствии:

представителей Государственного казенного учреждения города Севастополя «Управление по эксплуатации объектов городского хозяйства»: «.....»

корреспондента «Севастопольской газеты» «.....»

рассмотрев жалобы Общества с ограниченной ответственностью «Винтер стар» (далее – ООО «Винтер стар», Заявитель), Общества с ограниченной ответственностью «ЭкспертПрофКонсалт» (далее – ООО «ЭкспертПрофКонсалт», Заявитель) на действия Государственного казенного учреждения города Севастополя «Управление по эксплуатации объектов городского хозяйства» (далее – Заказчик) при проведении открытого конкурса на выполнение работ по праздничному оформлению территорий общего пользования города Севастополя (поставка, демонтаж и монтаж новогодней иллюминации) (извещение № 276 от 02 ноября 2016 года) (далее – Конкурс), заслушав пояснения представителей Заказчика, рассмотрев представленные сторонами материалы, в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135 – ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

Извещение о проведении Конкурса, конкурсная документация размещены на официальном сайте <https://sevastopol.gov.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

В связи с тем, что в жалобах ООО «Винтер стар» и ООО «ЭкспертПрофКонсалт»

обжалуется одна закупка, а доводы Заявителей идентичны Комиссия приняла решение об объединении дел и рассмотрении жалоб в одном заседании.

Заявители обжалуют следующие действия Заказчика:

1. В плане-графике Заказчика отсутствуют сведения о проводимой закупке.
2. В документации о закупке отсутствует указание на реквизиты решения Департамента городского хозяйства, являющегося основанием для проведения указанной закупки.
3. По мнению Заявителей, в конкурсной документации отсутствуют единые требования к участникам закупки, предусмотренные пунктами 8, 9 главы 10 Порядка осуществления закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных нужд города федерального значения Севастополя в 2016 году, утвержденного постановлением Правительства Севастополя от 22 апреля 2016 года N 399-ПП (далее - Порядок).
4. Заявитель указывает на то, что Заказчиком при описании объекта закупки нарушены требования пункта 1 главы 12 Порядка, в части использования конкретных показателей при описании товара, в пунктах 1.1-1.28 Технического задания, а также отсутствия конкретных сведений по демонтажу и монтажу элементов праздничного оформления, указанных в пунктах 2.1-2.7 Технического задания. Кроме этого, Заявитель отмечает отсутствие информации о том, каким образом исполнителю работ будут переданы елки, монтаж которых необходимо выполнить в соответствии с пунктом 3 Технического задания.

Заявитель с доводами жалоб не согласился по основаниям, изложенным в представленных возражениях на жалобы Заявителей.

Представленные сторонами документы и сведения подтверждают следующие обстоятельства.

Согласно части 33 статьи 112 Закона о контрактной системе, до 31 декабря 2016 года заказчики, уполномоченные органы, уполномоченные учреждения вправе осуществлять закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных нужд Республики Крым и города федерального значения Севастополя в порядке, установленном настоящим законом, или в порядке, который согласован с федеральным органом исполнительной власти по регулированию контрактной системы в сфере закупок и установлен нормативными правовыми актами соответственно Республики Крым и города федерального значения Севастополя.

В соответствии со статьей 112 Закона о контрактной системе, уставом города Севастополя, Законом города Севастополя от 30 апреля 2014 года №5-ЗС «О Правительстве Севастополя», Правительством Севастополя было принято постановление от 22 апреля 2016 года N 399-ПП «Об утверждении порядка осуществления закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных нужд города федерального значения Севастополя в 2016 году».

Таким образом, Заказчик осуществляет закупку в соответствии с требованиями утвержденного Порядка осуществления закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных нужд города федерального значения Севастополя в 2016 году (далее - Порядок).

1) По первому доводу.

В соответствии с частью 1 главы 6 Порядка, планирование Закупок осуществляется исходя из определенных, с учетом положений главы настоящего Порядка, целей осуществления Закупок посредством формирования, утверждения и ведения планов-графиков.

Частью 2 главы 6 Порядка предусмотрено, что план-график подлежит размещению в Информационной системе не позднее 1 рабочего дня с момента принятия решения об осуществлении Закупки в соответствии с настоящим Порядком.

Изучением сведений официального сайта <https://sevastopol.gov.ru>, Комиссией Управления установлено, что в действующем на момент размещения извещения о проведении Конкурса плане-графике закупок, отсутствуют сведения о проведении рассматриваемой закупки.

Согласно пояснениям представителей Заказчика в ходе заседания Комиссии, изменения для внесения в план-график были подготовлены специалистом Заказчика и направлены в Правительство Севастополя для размещения на официальном сайте. Вместе с тем, документального подтверждения отправки каких-либо сведений относительно плана-графика закупок Заказчиком не представлено.

В связи с вышеизложенным, Комиссия Управления приходит к выводу о том, что Заказчик проводит закупку, не включенную в план-график закупок, что является нарушением части 2 главы 6 Порядка, а также свидетельствует об обоснованности довода Заявителей.

2. По второму доводу.

Согласно пункту 4 Информационной карты конкурсной документации, основанием для осуществления закупки является Решение Департамента городского хозяйства города Севастополя, в соответствии с п. 1 пп. 1.2 постановления от 16.05.2016 г. № 453-ПП «О применения исполнительными органами государственной власти города Севастополя, подведомственными указанным органам государственными учреждениями постановления Правительства Севастополя №399-ПП от 22.04.2016 «Об утверждении порядка осуществления закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных нужд города федерального значения Севастополя в 2016 году».

Частью 1 главы 23 Порядка установлен перечень сведений, которые должна содержать конкурсная документация. В указанном перечне отсутствует обязанность Заказчика на указание в конкурсной документации реквизитов решения Департамента городского хозяйства, которое является основанием для проведения процедуры закупки.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу о необоснованности довода Заявителей.

3. По третьему доводу.

В соответствии с пунктом 1 части 1 главы 23 Порядка, конкурсная документация (документация о закупке) наряду с информацией, указанной в извещении о

проведении открытого конкурса, должна содержать наименование и описание объекта Закупки и условий контракта в соответствии с главой 12 настоящего Порядка, в том числе обоснование НМЦК.

Согласно пункту 1 части 1 главы 12 Порядка, описание объекта Закупки должно носить объективный характер. В описании объекта Закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта Закупки (при необходимости). В описании объекта Закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников Закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта Закупки.

В техническом задании конкурсной документации установлены требования к характеристикам элементов праздничного оформления. Так, в пункте 1.1 установлены следующие требования к элементу праздничного оформления «консоль Фаберже»:

«... Характеристики:

Высота конструкции – 2,2 м, диаметр – 1,2м, вес 10кг, напряжение питания 220В, потребляемая мощность 50Вт, степень защиты IP54, понижающий трансформатор входная мощность 220В-50 Гц, выходная мощность 24-12В DC степень защиты IP-65.

Материалы и конструктивные особенности:

Композиция состоит из алюминиевого каркаса, светодиодных гирлянд, универсальной крепежной системы и комплекта для подключения, декоративных украшений «новогодний шар».

Каркас представляет собой сварную конструкцию, покрытую порошковой краской, состоящей из алюминиевой трубки поперечного сечения (диаметр 12), прутка круглого поперечного сечения, разноцветных декоративных шаров различного диаметра, светодиодного светового шнура (диаметр 14) и гирлянды. Комплект для подключения состоит из резинового шнура питания длиной 1,5 м, поляризованного соединителя со встроенным диодным мостом, коммутационной коробки и автоматического выключателя. Крепление световых материалов на каркас производится с помощью пластиковых стяжек. Диапазон температур при котором материалы должны сохранять все свои характеристики и быть исправными составляет от -30 до +30 С°. Светодиодная консоль крепится на световую опору при помощи универсальной крепежной системы. Универсальная крепежная система является разборной, состоит из двух частей: «опорной» и «захватной» (материал – сталь, поверхность покрыта порошковой краской). Принцип работы крепежной системы: «опорная» часть фиксируется на опоре двумя кольцевыми креплениями с использованием полосовой нержавеющей стали, «захватная» часть крепится к каркасу светодиодной консоли болтами. «Захватная» часть надевается на «опорную» часть и фиксируется болтами, светодиодная консоль удерживается «захватной» частью. Количество болтов для крепления

каркаса светодиодной консоли к «захватной» части составляет 6 ед...».

В приведенном выше описании Заказчиком установлены конкретные показатели требуемых характеристик элемента праздничного оформления, которые могут не позволить потенциальным участникам предложить аналогичные изделия, эквивалентные закупаемым Заказчиком конструкциям.

Аналогичные требования установлены Заказчиком и к иным элементам праздничного оформления, характеристики которых приведены в пунктах 1.2-1.28 Технического задания.

Пунктом 2 Технического задания представлен перечень конструкций, в отношении которых необходимо выполнить работы по демонтажу и монтажу. При этом, в качестве исходных данных для участников по каждой конструкции приведена информация о дислокации. Так, в пункте 2.1 Технического задания определено: «... Вид конструкции: элемент праздничного оформления «Бриг»; Дислокация: Нахимовский район города Севастополя, причал № 5 (пл. Захарова)...».

Согласно пояснениям представителей Заказчика, в ходе заседания Комиссии, указанная в техническом задании дислокация является адресом, по которому необходимо произвести монтаж элементов праздничного оформления. При этом, демонтаж указанных элементов необходимо будет произвести в других районах города, точный перечень адресов будет согласован непосредственно в ходе исполнения государственного контракта.

Из изложенного следует, что Заказчиком не указана конкретная информация о местах дислокации объектов демонтажа элементов праздничного оформления.

Отсутствие конкретных условий выполнения работ участниками может создать условия при которых некоторые потенциальные участники не смогут правильно сформировать затраты на проведение демонтажа и рассчитать в полном объеме ценовое предложение, а некоторые и вовсе откажутся от участия в конкурсе, так как не посчитают возможным обосновать такое ценовое предложение.

Кроме этого, пунктом 3 Технического задания предусмотрена обязанность исполнителя осуществить монтаж елок новогодних, которые находятся в распоряжении Заказчика. Однако, в конкурсной документации, так же как и в проекте государственного контракта не установлена обязанность Заказчика на передачу указанных елок Исполнителю, равно как и не определен порядок такой передачи. В конкурсной документации, сведения о том, как исполнитель должен получить у Заказчика елки новогодние для реализации требований пункта 3 Технического задания и исполнения условий государственного контракта, отсутствуют.

Приведенные факты такого неоднозначного и неопределенного описания объекта закупки свидетельствуют о неисполнении Заказчиком требований пункта 1 части 1 главы 12 Порядка, согласно которого описание объекта закупки должно носить объективный характер.

Комиссия Управления приходит к выводу, что установление конкретных показателей характеристик закупаемого товара может повлечь за собой ограничение количества участников закупки, которые возможно лишены права

предложения товаров, эквивалентных по техническим и функциональным характеристикам требованиям Заказчика, а неоднозначность и неполнота Технического задания могут послужить мотивом для отказа потенциальных участников от участия в конкурсе.

В связи с изложенным Комиссия подтверждает обоснованность доводов Заявителей.

Кроме этого, Комиссией Управления было установлено следующее.

В соответствии с частью 1 главы 7 Порядка, начальная (максимальная) цена контракта (далее - НМЦК) определяется и обосновывается заказчиком в соответствии с требованиями статьи 22 Федерального закона от 05 апреля 2016 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения федеральных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

Согласно части 6 статьи 22 Закона о контрактной системе, метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) является приоритетным для определения и обоснования начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Часть 5 статьи 22 Закона о контрактной системе устанавливает, что в целях применения метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) могут использоваться:

- общедоступная информация о рыночных ценах товаров, работ, услуг в соответствии с частью 18 настоящей статьи;
- информация о ценах товаров, работ, услуг, полученная по запросу заказчика у поставщиков (подрядчиков, исполнителей), осуществляющих поставки идентичных товаров, работ, услуг, планируемых к закупкам, или при их отсутствии однородных товаров, работ, услуг;
- информация, полученная в результате размещения запросов цен товаров, работ, услуг в единой информационной системе.

Приказом Минэкономразвития России от 02 октября 2013 года № 567 утверждены Методические рекомендации по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) (далее – Методические рекомендации).

Пунктом 2.2.3 Методических рекомендаций установлено, что в целях осуществления закупки рекомендуется провести исследование рынка путем изучения общедоступных источников информации, в том числе использование которых предусмотрено настоящими Рекомендациями, в целях выявления имеющихся на рынке товаров, работ, услуг, отвечающих требованиям, определенным в соответствии с пунктом 2.2.2 настоящих Рекомендаций.

Учитывая изложенное, при формировании НМЦК методом сопоставимых рыночных цен, Заказчик должен провести анализ рынка для получения информации о рыночных ценах идентичных товаров, работ, услуг.

В заседании Комиссии Управления Заказчик предъявил запросы коммерческих

предложений от 21 октября 2016 года, направленные в адрес ООО «Система», ООО «Иллюминация», ООО «Техстандарт», ООО «Световые решения иллюминация», ИП Валлиулиной. Однако, информация о способе направления указанных запросов, Заказчиком не представлена, в связи с чем, факт их направления не может быть установлен достоверно.

Согласно выкопировки журнала входящей корреспонденции ГКУ «Управление по эксплуатации объектов городского хозяйства» 26 октября 2016 года в адрес Заказчика поступили коммерческие предложения от ООО «Иллюминация» (вх. № 18/5172) с ценовым предложением 33 336 460,61 руб., ООО «Техстандарт» (вх. № 18/5173) с ценовым предложением 35 030 447,85 руб., ООО «Световые решения иллюминация» (вх. № 18/5174) с ценовым предложением 32 234 263,45 руб., на основании которых, по сведениям представителей Заказчика и была сформирована и обоснована НМЦК.

Изучением общедоступной информации в информационно – телекоммуникационной сети «Интернет» в Едином реестре государственной регистрации юридических лиц Комиссия установила, что все три хозяйствующих субъекта, представившие коммерческие предложения зарегистрированы в г. Санкт-Петербург, а оттиск печати ООО «Иллюминация» и оттиск печати ООО «Световые решения иллюминация» содержат одинаковый логотип, что может свидетельствовать как минимум – об аффилированности указанных хозяйствующих субъектов, а, при определенных обстоятельствах, и о возможном сговоре, указанных юридических лиц при участии в торгах.

Вышеизложенное косвенно подтверждается также тем, что в соответствии с протоколом рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 14 ноября 2016 года ООО «Световые решения иллюминация» было признано победителем Конкурса с ценовым предложением 19 814 305,00 руб. Второе место присвоено ООО «Иллюминация», предложившему цену исполнения контракта 33 127 735,00 руб.

Комиссия Управления констатирует тот факт, что ООО «Световые решения иллюминация», при подаче своего ценового предложения для участия в конкурсе существенно снизило НМЦК, хотя за две недели до проведения Конкурса предлагало цену, практически в два раза выше, которая, как указывалось ранее, была принята Заказчиком для формирования и обоснования НМЦК.

Снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке безальтернативно признается Комиссией Управления признаком, указывающим на ограничение конкуренции, в силу пункта 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции.

Исходя из вышеизложенного, Комиссия Управления приходит к выводу о том, что ненадлежащее проведение анализа рынка при формировании НМЦК (фактически Заказчиком был сделан анализ рынка исключительно в г. Санкт-Петербург, без изучения информации из иных источников предусмотренных частью 5 статьи 22 Закона о контрактной системе), в нарушение части 1 главы 7 Порядка, могло привести к нарушению Заказчиком требований части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, согласно которой при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Кроме этого, о возможном наличии признаков ограничения конкуренции может свидетельствовать также неправомерное отстранение заявки ООО «Мир Декора» от оценки заявок.

В соответствии с частью 3 главы 25 Порядка, конкурсная комиссия вскрывает первый конверт и осуществляет оценку соответствия участника квалификационным требованиям документации. В случае если по результатам вскрытия первого конверта участник конкурса, подавший заявку, не соответствует требованиям к участнику конкурса, указанным в конкурсной документации, или такая заявка признана не соответствующей требованиям выявления несоответствия, заказчик отклоняет заявку на участие в конкурсе и не вскрывает второй конверт. Заявка такого участника возвращается участнику способом, предусмотренным документацией.

Частью 6 главы 25 Порядка установлено, что конкурсная комиссия осуществляет оценку вторых конвертов и заявок в целом на участие в конкурсе, которые не были отклонены, для выявления победителя конкурса на основе критериев, указанных в конкурсной документации.

Из указанной нормы следует, что конкурсная комиссия совершает ряд последовательных действий:

1. проверяет заявки участников на соответствие требованиям документации;
2. принимает решение о допуске (отклонении) заявок к оценке;
3. производит оценку по установленным в документации критериям.

Так, в соответствии с протоколом вскрытия и рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе от 10 ноября 2016 года, заявка ООО «Мир декора» признана соответствующей требованиям документации.

Согласно пункту 6 Протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 14 ноября 2016 года, по результатам рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе было допущено к оценке заявок: - 04 (четыре), в том числе заявка ООО «Мир декора».

Вместе с тем, далее в этом же пункте Протокола от 14 ноября 2016 года заявка ООО «Мир декора» признана несоответствующей требованиям технического задания и спецификации, в связи с чем, Заказчик «...осуществил отстранение ООО «Мир декора» от участия в конкурсе...».

Таким образом, конкурсная комиссия Заказчика допустила заявку ООО «Мир декора» к оценке, а значит, признала ее соответствующей требованиям документации. Затем, на стадии оценки, конкурсная комиссия отстранила заявку ООО «Мир декора», в нарушение порядка рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе, предусмотренного частью 6 главы 25 Порядка.

Комиссия Управления приходит к выводу, что Заказчиком помимо нарушения части 6 главы 25 Порядка, т.е. порядка рассмотрения и оценки заявок произведены действия, не предусмотренные ни одним нормативно – правовым актом в сфере закупок – осуществлено отстранение участника.

Представители Заказчика по указанному факту пояснений не представили, заявив, что они непосредственно в заседании конкурсной комиссии не участвовали,

действия и мотивы поведения ее членов им не известны.

Из изложенного следует, что Заказчик, в результате «отстранения» ООО «Мир Декора», в нарушение части 6 Главы 25 Порядка фактически осуществил действия, которые могли существенно изменить результаты конкурса, и как следствие изменить состав потенциальных победителей, то есть нарушил порядок определения победителей торгов.

Нарушение порядка определения победителей торгов запрещено, в силу пункта 3 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Кроме этого, на обозрение Комиссии Управления представителями Заказчика были представлены оригиналы заявок участников Конкурса, в ходе изучения которых установлено, что конверт №2 заявки ИП Валиуллиной А.С. представлен в запечатанном виде.

В то же время, изучением содержания протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 14 ноября 2016 года установлено, что ценовое предложение участника ИП Валиуллиной А.С. (в пункте 7) проставлено в размере – 33 333 333,33 руб.

Представители Заказчика в заседании Комиссии Управления пояснить факт внесения ценового предложения участника ИП Валиуллиной А.С. в размере – 33 333 333,33 руб. в протокол, при внешних признаках запечатанного конверта № 2 участника ИП Валиуллиной А.С. не смогли.

Изучением аудиозаписи заседания конкурсной комиссии Заказчика не представилось возможным установить факт вскрытия конверта № 2 заявки ИП Валиуллиной А.С., однако установлено, что один из членов конкурсной комиссии и Заказчика озвучил ценовое предложение в размере – 33 333 333, 33 руб.

Исходя из фактических документов и сведений, имеющихся в распоряжении Комиссии Управления следует, что целостность конверта № 2 ИП Валиуллиной А.С. не нарушена, а достаточных данных, указывающих на достоверность сведений внесённых в протокол рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 14 ноября 2016 года представителями Заказчика не представлено.

В связи с вышеизложенным Комиссия Управления не может с достоверностью исследовать обстоятельства рассмотрения и оценки заявок участников членами конкурсной комиссии Заказчика.

Однако, учитывая изложенные факты в совокупности, Комиссия Управления приходит к выводу, что процедура вскрытия и рассмотрения заявок на участие в Конкурсе конкурсной комиссией Заказчика проведена ненадлежащим образом, с нарушением порядка, установленного главой 25 Порядка.

Оценивая действия Заказчика и конкурсной комиссии при организации и проведении конкурса в целом, с точки зрения соблюдения порядка проведения торгов, Комиссия Управления приходит к выводу о том, что выявленные нарушения оказывают (могли оказать) существенное влияние на количество участников конкурса.

Так, не размещение информации о конкурсе в плане-графике закупок Заказчика

могло лишить доступа к информации о нем неопределенный круг лиц – потенциальных участников, а необъективное и неправильное формирование НМЦК (в нарушение норм Закона о контрактной системе) привело (могло привести) к завышению стоимости выполнения работ.

В тоже время конкретизированное описание объекта закупки в совокупности с анализом внешнего вида, содержания коммерческих предложений и заявок участников, признанных первым и вторым (ООО «Световые решения иллюминация», ООО «Иллюминация») имеет признаки ограничения конкуренции при которых некоторые потенциальные участники могли отказаться от самостоятельных действия по участию в закупке, а некоторые получили (могли получить) возможность самостоятельно воздействовать на общие условия обращения товаров на товарном рынке.

Действия же Заказчика по установлению к товарам или хозяйствующим субъектам требований, не предусмотренных законом, безусловно, имеют признаки ограничения конкуренции.

При указанных обстоятельствах, в действиях Заказчика, конкурсной комиссии Заказчика установлены нарушения части 1 статьи 17, пункта 3 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, согласно которому при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе нарушение порядка определения победителя или победителей торгов, запроса котировок, запроса предложений.

На основании изложенного, исследовав представленные материалы, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Управления,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобы ООО «Винтер стар», ООО «ЭкспертПрофКонсалт» на действия Государственного казенного учреждения города Севастополя «Управление по эксплуатации объектов городского хозяйства» (далее – Заказчик) при проведении открытого конкурса на выполнение работ по праздничному оформлению территорий общего пользования города Севастополя (поставка, демонтаж и монтаж новогодней иллюминации) (извещение № 276 от 02 ноября 2016 года) обоснованными.

2. Установить в действиях Заказчика нарушения части 2 главы 6, пункта 1 части 1 главы 12, части 2 главы 7, части 6 главы 25 Порядка.

3. Признать в действиях Заказчика нарушения части 1 статьи 17, пункта 3 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

4. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об аннулировании закупки.

5. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Управления для решения вопроса о привлечении должностных лиц Заказчика, допустивших

выявленное нарушение, к административной ответственности, предусмотренной статьей 14.9 КоАП.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делам 08/2938-16, 08/3019-16

по результатам рассмотрения жалобы в порядке, предусмотренном

статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года

№ 135 – ФЗ «О защите конкуренции»

23 ноября 2016 года

г. Севастополь

Комиссия по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление) руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 23 ноября 2016 года по делам № 08/2938-16, 08/3019-16 по результатам рассмотрения жалоб Общества с ограниченной ответственностью «Тендерная работа», Общества с ограниченной ответственностью «ЭкспертПрофКонсалт» на действия Государственного казенного учреждения города Севастополя «Управление по эксплуатации объектов городского хозяйства» при проведении открытого конкурса на выполнение работ по праздничному оформлению территорий общего пользования города Севастополя (поставка, демонтаж и монтаж новогодней иллюминации) (извещение № 276 от 02 ноября 2016 года),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Государственному казенному учреждению города Севастополя «Управление по эксплуатации объектов городского хозяйства»:

1.1 аннулировать процедуру определения поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения открытого конкурса на выполнение работ по праздничному оформлению территорий общего пользования города Севастополя (поставка, демонтаж и монтаж новогодней иллюминации) (извещение № 276 от 02 ноября 2016 года);

1.2 об исполнении настоящего предписания сообщить в Управление в течение 10 рабочих дней с момента получения настоящего предписания с приложением документов, подтверждающих его исполнение.

Настоящее предписание может быть обжаловано в суд (арбитражный суд) в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Примечание: в соответствии с частью 2.6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 года № 195–ФЗ, невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о совершении предусмотренных законодательством Российской Федерации действий, за исключением случаев, предусмотренных частями 2.1 - 2.5 настоящей статьи, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от восьми тысяч до двенадцати тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.