

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-17445/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

01.10.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии:

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «Крипто-Сервис»,

в отсутствие представителей ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в городе Москве», извещенных надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 27.09.2021 ЕО/59159/21,

рассмотрев жалобу ООО «Крипто-Сервис» (далее — Заявитель) на действия ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в городе Москве» (далее — Заказчик) при проведении запроса котировок в бумажной форме на право оказания услуг по обслуживанию VIPNet-сети (реестровый № 32110658855, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Согласно доводам жалобы, Заявитель обжалует положения документации Заказчика.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не

является препятствием для такого рассмотрения.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке:
<https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

В уведомлении о принятии жалобы к рассмотрению содержалась информация о том, что в случае отсутствия технической возможности, а также при наличии иных объективных причин невозможности рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи, стороны вправе подать ходатайство об очном рассмотрении жалобы, оформленное надлежащим образом. Указанное ходатайство должно быть направлено не позднее 15:00 (по московскому времени) рабочего дня, предшествующего дню рассмотрения жалобы на электронные почты to77@fas.gov.ru, to77-torgi.mufas@fas.gov.ru.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от лиц, которым направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению Заказчиком, в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что Заказчик надлежащим образом извещен о способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в его отсутствие.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации

и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы, Заказчик не вправе устанавливать требование в документации, в том числе Техническом задании, о наличии у участника закупки лицензии на работы, на ведение которых не требуется лицензия.

Также Заявитель ссылается на то, что в связи с объединением в один лот - один объект закупки - работ, для выполнения которых требуется наличие соответствующей лицензии, а также работ, для выполнения которых такая лицензия не требуется, установление требования о наличии непосредственно у участника закупки и о предоставлении таким участником закупки в составе заявки на участие в закупке указанной лицензии приводит к ограничению количества участников закупки.

В разделе 6 Технического задания Требования к Исполнителю указано требование наличия действующей лицензии ФСТЭК России на деятельность по технической защите конфиденциальной информации в соответствии с Положением о лицензировании деятельности по технической защите конфиденциальной информации, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 3 февраля 2012 г. № 79.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и

должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Комиссией установлено, что 21.09.2021 Заказчик на сайте Единой электронной торговой площадки, а также на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС), разместил информацию о проведении Запрос котировок в бумажной форме на право заключения договора на Оказание услуг по обслуживанию VIPNet-сети (реестровый № 32110658855).

Комиссией установлено, что согласно пункту 1.1 Раздела 1 Технического задания «Полное наименование услуг» содержится следующий перечень услуг:

Поставка Заказчику прав на использование средств защиты информации, включая:

- поставку прав на использование модулей защиты от несанкционированного доступа средства защиты информации Secret Net Studio 8;
- поставку прав на продление лицензии средства анализа защищенности «Сканер-ВС».

Поставка дистрибутивов средств защиты информации и сертификатов технической

поддержки, включая:

- поставку установочного комплекта средства анализа защищенности «Сканер-ВС»;
- поставку установочного комплекта средства защиты информации Secret Net Studio 8;
- поставку сертификата технической поддержки средства анализа защищенности «СканерВС».

Согласно пункту 3.3. Раздела 3 «Перечень работ, проводимых в рамках технического обслуживания защищенной сети» содержится следующий перечень работ:

- Устранение нештатных ситуаций, восстановление сетей заказчика после сбоев, перенастройка координатора в случае необходимости, перенастройка ViPNet Administrator (в составе ViPNet ЦУС и ViPNet УКЦ), замена вышедших из строя координаторов (оборудование на замену предоставляется Заказчиком).

- Генерация ключевой информации, необходимой для эксплуатации обслуживаемой защищаемой сети Заказчика, запись ключевой информации на носитель.
- Настройка новых связей между узлами защищенной сети, удаление старых связей, изменение конфигурации защищенных узлов.
- Настройка межсетевого взаимодействия с внешними сетями в соответствии с регламентом межсетевого взаимодействия (регламент определяется Заказчиком и владельцем внешней сети ViPNet).
- Диагностика защищаемых узлов и конфигурационных элементов с целью установления факта ошибки в работе.
- Централизованное (групповое или точечное) обновление ПО на узлах защищённой сети ViPNet Заказчика при выходе новых и/или исправленных версий.

Разделом 6 Технического задания «Требования к Исполнителю» предусмотрено требование о наличии действующей лицензии ФСБ России на осуществление деятельности по разработке, производству, распространению шифровальных (криптографических) средств, информационных систем и телекоммуникационных систем, защищенных с использованием шифровальных (криптографических) средств, выполнению работ, оказанию услуг в области шифрования информации, техническому обслуживанию шифровальных (криптографических) средств, информационных систем и телекоммуникационных систем, защищенных с использованием шифровальных (криптографических) средств (за исключением случая, если техническое обслуживание шифровальных (криптографических) средств, информационных систем и телекоммуникационных систем, защищенных с использованием шифровальных (криптографических) средств, осуществляется для обеспечения собственных нужд юридического лица или индивидуального предпринимателя), в соответствии с Положением, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 16 апреля 2012 г. № 313.

Комиссией установлено, что продукты ViPNet Заказчика, подлежащие обслуживанию, являются сертифицированными системой криптографической защиты информации.

Таким образом, работы по обслуживанию (установка, наладка) данной системы являются лицензируемым ФСБ России видом деятельности.

Согласно Постановлению Правительства Российской Федерации от 03.02.2012 № 78, работы по обслуживанию продуктов ViPNet Coordinator и ViPNet Client (сертифицированные ФСТЭК межсетевые экраны) также являются лицензируемым видом деятельности, и соответственно, лицензия ФСТЭК России на деятельность по технической защите конфиденциальной информации для этих работ требуется.

При этом, Разделом 9 Технического задания, требования о наличии действующих лицензий установлены к Исполнителю.

Таким образом, данное требование не может ограничивать конкуренцию, так как оно относится к исполнителю, а не к участнику Закупки, таким образом Заявитель имел возможность принять участие в Закупке.

Более того, в соответствии с разделом 9 Технического задания для оказания отдельных видов услуг Исполнитель имеет право привлекать сторонние организации, имеющие соответствующие лицензии, и при этом несет ответственность за полноту и качество оказанных данными организациями услуг.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения, которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Крипто-Сервис» (ОГРН: 1115032006440, ИНН: 5032241390) на действия ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в городе Москве» (ОГРН: 1057717015400, ИНН: 7717149663) при проведении Закупки

необоснованной.

2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 27.09.2021 ЕО/59159/21.