

РЕШЕНИЕ

№ 1188-ФАС52-КТ-67-09/08-15 (457-ЛК)

18 августа 2015 года

город Нижний Новгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок в составе:

- Шумилов А.А. - председатель комиссии, заместитель руководителя управления,
- Макарова А.А. - член комиссии, главный специалист-эксперт отдела контроля закупок,
- Киселева Л.О. - член комиссии, специалист-эксперт отдела контроля

закупок,

при участии:

- Тарасова А.Ю. - представителя МИФНС России № 6 по Нижегородской области (доверенность № 34 от 18.08.2015),
- Размярчика С.Г. - представителя ООО «Фасад-Реклама-Н» (доверенность б/н от 17.06.2015),

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Фасад-Реклама-Н» на действия Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 6 по Нижегородской области при определении поставщика путём проведения электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение работ для обеспечения федеральных нужд,

установила:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступила жалоба общества с ограниченной ответственностью «Фасад-Реклама-Н» (далее также – ООО «Фасад-Реклама-Н», заявитель) о нарушении Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 6 по Нижегородской области (МИФНС России № 6 по Нижегородской области) требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок при проведении электронного аукциона на право заключить контракт на оснащение помещений административного здания и ТОРМа элементами навигации, номер извещения 0132100003515000019 (далее по тексту – электронный аукцион).

По мнению заявителя, аукционная комиссия МИФНС России № 6 по Нижегородской области неправомерно отказала в допуске к участию в электронном аукционе ООО «Фасад-Реклама-Н», что не соответствует требованиям Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее также – Закон о контрактной системе в сфере закупок).

Представитель ООО «Фасад-Реклама-Н» на заседании комиссии Нижегородского УФАС России поддержали позицию и требования, изложенные в жалобе, в полном объёме.

Представитель МИФНС России № 6 по Нижегородской области на заседании комиссии Нижегородского УФАС России признал факт нарушения требований Закона о контрактной системе при составлении протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской

области по контролю в сфере закупок, выслушав доводы лица, участвующего в рассмотрении жалобы, исследовав имеющиеся в деле материалы и осуществив внеплановую проверку рассматриваемого размещения заказа в соответствии с требованиями части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, её членов, должностного лица контрактной службы, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утверждённого приказом ФАС России от 19.11.2014 №727/14, пришла к следующим выводам.

1) 31.07.2015 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru и электронной площадке www.sberbank-asf.ru размещены извещение о проведении электронного аукциона на право заключения контракта на оснащение помещений административного здания и ТОРМа элементами навигации, номер извещения 0132100003515000019, и документация об электронном аукционе.

Заказчиком данной закупки выступает Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 6 по Нижегородской области.

Оператором электронной площадки является ЗАО «Сбербанк – АСТ».

Предметом контракта является оснащение помещений административного здания и ТОРМа элементами навигации.

Начальная (максимальная) цена контракта – 403 000,00 рублей.

2) По смыслу части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар, в том числе, **наименование страны происхождения товара**.

В пункте 1.6 Документации об электронном аукционе «Требования к содержанию, составу заявки на участие в электронном аукционе и инструкция по ее заполнению» заказчиком определены требования к составу первой части заявки на участие в электронном аукционе. Так, заказчик истребует *наименование места происхождения товара или наименование производителя предлагаемого для поставки товара*, при этом в требованиях не указана информация по пункту б) части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

Следовательно, заказчик, установив подобные требования к составу заявки, нарушил положения части 1 статьи 64 и части 3 и 5 статьи 66 Закона о контрактной системе.

Согласно части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать, в том числе, идентификационный номер налогоплательщика (при наличии) учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника такого аукциона.

В требованиях к содержанию, составу заявки на участие в аукционе в электронной форме и инструкция по её заполнению (пункт 1.6 Документации об электронном аукционе) заказчиком установлено требование о предоставлении во вторых частях заявок названного *идентификационного номера налогоплательщика без слов «при наличии»*.

Таким образом, заказчик нарушил положения части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

3) В соответствии с частью 4 статьи 64 Закона о контрактной системе к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

Частью 4 статьи 34 Закона о контрактной системе установлено, что в проект контракта включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Согласно части 7 статьи 34 Закона о контрактной системе пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере, определенном в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации, но не менее чем одна трехсотая действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Однако в проекте контракта отсутствуют формулы для исчисления размера пени для исполнителя, предусмотренные Постановлением Правительства России от 25.11.2013 №1063.

Изложенное свидетельствует о нарушении МИФНС России № 2 по Нижегородской области требований частей 4 и 7 статьи 34 и части 4 статьи 64 Закона о контрактной системе.

4) 10.08.2015 аукционной комиссией рассмотрены первые части заявок участников закупки, поданные для участия в открытом аукционе в электронной форме. Результаты данной процедуры зафиксированы в протоколе рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0132100003515000019-1 от 10.08.2015.

В соответствии с названным протоколом до окончания указанного в извещении срока подачи заявок на участие в электронном аукционе поступило 3 заявки на участие в электронном аукционе, которым оператором электронной площадки присвоены номера.

Согласно протоколу № 0132100003515000019-1 от 10.08.2015 аукционная комиссия рассмотрела первые части заявок на участие в указанном электронном аукционе и приняла решение допустить к участию в электронном аукционе двоих участников, подавших заявки.

5) В соответствии с частью 6 статьи 67 Закона о контрактной системе, по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия оформляет протокол рассмотрения заявок на участие в таком аукционе, подписываемый всеми присутствующими на заседании аукционной комиссии ее членами не позднее даты окончания срока рассмотрения данных заявок. Указанный протокол должен содержать информацию:

1) о порядковых номерах заявок на участие в таком аукционе;

2) о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, которой присвоен соответствующий порядковый номер <...> к участию в таком аукционе и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе с обоснованием этого решения, в том числе с указанием положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем;

3) о решении каждого члена аукционной комиссии в отношении каждого участника такого аукциона о допуске к участию в нем и о признании его участником или об отказе в допуске к участию в таком аукционе.

Между тем, вследствие технической ошибки, протокол был составлен таким образом, что заявка участника под номером 1, не соответствующая документации об электронном аукционе, а именно: *«первая часть заявки участника закупки содержит сведения о предлагаемом товаре, не отвечающие требованиям, установленным в документации об электронном аукционе, а именно: в пунктах 1, 2, 4-11 отсутствует конкретный показатель размера товара; в пунктах 1, 2, 4-11 отсутствует показатель толщины ПВХ-пленки; в пунктах 2, 6 – толщина пластика не соответствует требованиям документации, в пункте 3 – толщина акрилового стекла не соответствует требованиям документации; в пунктах 4, 5 – отсутствует показатель толщины троса»*,

допущена к участию в электронном аукционе, тогда как заявка участника под номером 2, полностью соответствующая документации об электронном аукционе, отклонена.

То есть, аукционная комиссия Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 6 по Нижегородской области, составив протокол таким образом, нарушила часть 6 статьи 67 Закона о контрактной системе.

б) По смыслу части 22 статьи 99 Закона о контрактной системе при выявлении нарушений требований законодательства Российской Федерации в сфере закупок уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок федеральный орган исполнительной власти вправе выдать заказчику, оператору электронной площадки обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений в соответствии с законодательством Российской Федерации.

По мнению Комиссии Нижегородского УФАС России, нарушения положений частей 4 и 7 статьи 34, частей 1 и 4 статьи 64, частей 3 и 5 статьи 66 Закона о контрактной системе, допущенные заказчиком, не повлияли на результаты электронного аукциона, в связи с чем необходимость выдачи ему предписания отсутствует, вместе с тем нарушение положений части 6 статьи 67 Закона о контрактной системе, допущенное аукционной комиссией заказчика может быть устранено только путем внесения изменений в протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0132100003515000019-1 от 10.08.2015 и отмены [протокола рассмотрения заявки единственного участника электронного аукциона №0132100003515000019-2](#) от 12.08.2015.

В связи с этим также существует необходимость выдачи соответствующего предписания оператору электронной площадки, на которой проведен рассматриваемый электронный аукцион (ЗАО «Сбербанк-АСТ»).

С учётом изложенного, руководствуясь частью 22 статьи 99 и частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок

решила:

1. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «Фасад-Реклама-Н» на действия Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 6 по Нижегородской области при проведении электронного аукциона на право заключить контракт на оснащение помещений административного здания и ТОРМа элементами навигации, номер извещения 0132100003515000019, обоснованной.

2. Признать Заказчика нарушившим требования частей 4 и 7 статьи 34, частей 1 и 4 статьи 64, частей 3 и 5 статьи 66 Закона о контрактной системе.

3. Предписание заказчику не выдавать в связи с отсутствием влияния допущенных нарушений на результаты осуществления закупки.
4. Выдать предписание аукционной комиссии заказчика и оператору электронной площадки об устранении допущенных нарушений.
5. Направить материалы дела уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возможности возбуждения административного производства по признакам совершения административных правонарушений, предусмотренных частями 2.1 и 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

А.А. Шумилов

Члены комиссии

А.А. Макарова

Л.О. Киселева

ПРЕДПИСАНИЕ

№ 1188-ФАС52-КТ-67-09/08-15 (457-ЛК)

18 августа 2015 года

город Нижний Новгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок в составе:

- Шумилов А.А. - председатель комиссии, заместитель руководителя управления,
- Макарова А.А. - член комиссии, главный специалист-эксперт отдела контроля закупок,
- Киселева Л.О. - член комиссии, специалист-эксперт отдела контроля закупок,

на основании своего решения от 18.08.2015, принятого по жалобе ООО «Фасад-Реклама-Н» о нарушении аукционной комиссией Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 6 по Нижегородской области требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок при проведении электронного аукциона на право заключить контракт на оснащение помещений административного здания и ТОРМа элементами навигации, номер извещения 0132100003515000019, частью 22 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,

предписывает:

1. Аукционной комиссии Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 6 по Нижегородской области (адрес: 607660, г. Кстово, Нижегородская обл., ул. Мира, д. 5) - устранить нарушения части 6 статьи 67 Закона о контрактной системе в сфере закупок, для чего в срок **до 31 августа 2015 года:**

1.1. внести изменения в протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0132100003515000019-1 от 10.08.2015 с учетом выводов, сделанных в решении Нижегородского УФАС России № 1188-ФАС52-КТ-67-09/08-15 (457-ЛК) от 18.08.2015;

2.1. отменить [протокол рассмотрения заявки единственного участника электронного аукциона №0132100003515000019-2](#) от 12.08.2015.

2. Оператору электронной площадки – ЗАО «Сбербанк – АСТ» **в срок до 31 августа 2015 года** обеспечить аукционной комиссии возможность исполнения пункта 1 настоящего предписания.

3. Аукционной комиссии и оператору электронной площадки **в срок до 01 сентября 2015 года** представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области доказательства исполнения настоящего предписания.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Председатель комиссии

А.А. Шумилов

Члены комиссии

А.А. Макарова

Л.О. Киселева