

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-22995/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

18.01.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

при участии(лично), представителя ООО «Триумвир» посредством видеоконференцсвязи,

рассмотрев жалобу (далее — Заявитель) на действия ООО «Триумвир» (далее — Организатор торгов) при проведении торгов по продаже имущества должника (сообщение № 5567497, лот № 44) (далее — Торги),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Организатора торгов выразилось в неправомерном допуске участника ООО «ИНТЕРНЕТ-КОМПАНИЯ ПАРУС» к участию в Торгах в соответствующем периоде публичного предложения.

Жалоба принята и рассмотрена по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными

видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В свою очередь, в силу частей 4 и 7 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее — Закон о банкротстве) реализация имущества должника осуществляется исключительно путем проведения торгов.

Согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении Президиума ВАС РФ от 22.04.2014 № 17974/13, осуществление контроля за ходом торгов в рамках процедуры банкротства делегировано антимонопольным органам.

В соответствии с пунктом 3 статьи 139 Закона о банкротстве продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном подпунктами 3 - 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 Закона о банкротстве, с учетом особенностей, установленных статьей 139 указанного закона.

Согласно пункту 1 статьи 28 Закона о банкротстве сведения, подлежащие опубликованию в соответствии с настоящим Федеральным законом, при условии их предварительной оплаты включаются в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве (далее — ЕФРСБ) и опубликовываются в официальном издании, определенном Правительством Российской Федерации.

Дата публикации сообщения № 5567497 о проведении торгов в ЕФРСБ (далее — Сообщение) — 08.10.2020.

Установлено, что Торги проводятся в форме публичного предложения. Период действия приема заявок с 12.10.2020 10:00 по 28.12.2020 10:00.

Из доводов жалобы Заявителя следует, что Организатором торгов при проведении Торгов нарушен пункт 11.11 Регламента электронной торговой площадки Альфалот (далее — Регламент) путем допуска к участию в Торгах в периоде с 14.12.2020 11:00 по 20.12.2020 18:00 участника ООО «ИНТЕРНЕТ-КОМПАНИЯ ПАРУС» (далее также — победитель), поскольку заявка указанного участника не могла быть подана до истечения срока подачи заявок участниками в рассматриваемом периоде.

Так, Заявитель указывает, что им 20.12.2020 в 17:57 была подана заявка, его заявке присвоен номер <...>. При этом заявке победителя присвоен номер <...>, из чего, по мнению Заявителя, следует, что ООО «ИНТЕРНЕТ-КОМПАНИЯ ПАРУС» направило свою заявку по истечении срока, отведенного на подачу заявок участниками

Торгов. Указанный вывод Заявитель основывает на пункте 9.3 Регламента, а также на том факте, что им 21.12.2020 в 12:54 была подана еще одна заявка, которой присвоен номер <...> .

В соответствии с абзацем 5 пункта 11.11 Регламента заявки на участие в торгах, поступившие в течение определенного периода проведения торгов, рассматриваются только после рассмотрения заявок на участие в торгах, поступивших в течение предыдущего периода проведения торгов, если по результатам рассмотрения таких заявок не определен победитель торгов.

На заседании Комиссии представитель Организатора торгов отметил, что информация о времени и дате подачи ценовых предложений проверяется электронной торговой площадкой, в свою очередь, на Организатора торгов возложены обязанности по проверке внесенных участниками средств в качестве обеспечения заявки, а также соответствия документов, представленных в заявках, установленным требованиям.

Пунктом 5.2 Порядка проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, утвержденного Приказом Минэкономразвития от 23.07.2015 № 495 (далее — Порядок) при проведении торгов в форме публичного предложения определение участников торгов осуществляется с учетом положений, предусмотренных настоящим пунктом.

Оператор электронной площадки направляет организатору торгов все зарегистрированные заявки на участие в торгах, представленные и не отозванные до окончания срока представления заявок для определенного периода проведения торгов, и приложенные к ним документы с указанием даты и точного времени представления заявки на участие в торгах, порядкового номера регистрации каждой заявки не позднее тридцати минут после наступления одного из следующих случаев:

- завершения торгов вследствие поступления электронного сообщения, указанного в абзаце шестом пункта 6.1.3 настоящего Порядка;
- окончания периода проведения торгов.

Если имеются заявки на участие в торгах, представленные и не отозванные до окончания срока представления заявок для соответствующего периода проведения торгов, организатор торгов посредством программно-аппаратных средств сайта формирует протокол об определении участников торгов и направляет указанный протокол в форме электронного сообщения, подписанного квалифицированной электронной подписью, оператору электронной площадки не позднее пяти календарных дней после наступления одного из следующих случаев:

- завершения торгов вследствие поступления электронного сообщения, указанного в абзаце шестом пункта 6.1.3 настоящего Порядка;
- окончания периода проведения торгов.

При таких обстоятельствах, учитывая положения пункта 5.2 Порядка, Комиссия не усматривает в действиях Организатора торгов нарушений норм действующего законодательства, а также Регламента.

В этой связи доводы о нарушении Организатором торгов пункта 11.11 Регламента путем допуска победителя к участию в Торгах в рассматриваемом периоде Комиссия признает необоснованными.

При этом Заявителем в материалы дела не представлено доказательств, свидетельствующих о нарушении норм действующего законодательства в действиях Организатора торгов.

В свою очередь, Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия именно в действиях Организатора торгов нарушений действующего законодательства помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

Из вышеизложенного следует, что Заявителем неправомерный характер допуска и определения победителем ООО «ИНТЕРНЕТ-КОМПАНИЯ ПАРУС» в рассматриваемом случае доказан не был. Между тем, несогласие Заявителя с результатами Торгов не может однозначно свидетельствовать о нарушении действующего законодательства Российской Федерации со стороны Организатора торгов. Комиссия не может и неправомерно строить доводы рассматриваемой жалобы на предположениях Заявителя, а также подвергать сомнению и проверке документы, представленные сторонами на заседание.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Вместе с тем Комиссией в целях объективного и всестороннего рассмотрения доводов жалобы, а также в целях установления все обстоятельств, рассматриваемого дела, направлен запрос в адрес Оператора электронной торговой площадки (далее — Оператор ЭТП) о необходимости представления пояснений по доводам, изложенным в жалобе Заявителя, а также о необходимости представления документов, свидетельствующих о дате и времени фактической подачи заявки на участие в Торгах ООО «ИНТЕРНЕТ-КОМПАНИЯ ПАРУС».

В ответ на указанный запрос Оператор ЭТП указал, что на ЭТП Альфалот при создании заявки на участие в торгах, номер заявке присваивается автоматически и в последующем не изменяется. При создании заявки и до момента ее подачи такая заявка находится в статусе «черновик». Порядковый номер присваивается в

момент начала ее формирования на ЭТП, а не при ее подписании и направлении. При этом дата и время направления определяется моментом подписания соответствующей заявки электронной подписью участника. В этой связи Оператор ЭТП отмечает, что номера заявок могут идти не по нарастающей в зависимости от даты и времени направления заявок, в свою очередь, при определении победителя процедуры учитывается дата и время фактической подачи заявки, а не ее номер.

Также Оператор ЭТП указал, что заявка Заявителя (32103) первоначально была создана 17.12.2020 в 14:01, а заявка победителя (32560) изначально была создана 20.12.2020 в 14:15. Таким образом, в соответствии с пояснениями Оператора ЭТП, учитывая, что Заявитель начал формировать свою заявку ранее ООО «ИНТЕРНЕТ-КОМПАНИЯ ПАРУС» его заявка имеет меньшее значение присвоенного номера.

В подтверждение заявленных доводов Оператором ЭТП в материалы дела представлены файлы, содержащие выгрузки из журналов регистрации заявок Заявителя и победителя, скриншот заявки победителя, поданной с помощью программных аппаратных средств ЭТП, выгрузку из журнала регистрации заявок участников, выгрузку из журнала активности победителя, текст письма, направленного в адрес победителя по факту регистрации его заявки.

По факту заявленных Оператором ЭТП доводов Комиссия отмечает следующее.

Согласно пункту 9.3 Регламента в течение тридцати минут с момента представления заявки на участие в открытых торгах такая заявка с помощью программно-аппаратных средств сайта автоматически регистрируется в журнале заявок на участие в торгах, присвоив заявке порядковый номер в указанном журнале при этом заявителю в форме электронного сообщения направляется подтверждение о регистрации представленной заявки на участие в торгах с указанием порядкового номера, даты и точного времени ее представления.

Из вышеизложенного положения Регламента следует, что номер заявке должен быть присвоен в момент представления заявки на участие в процедуре торгов. При этом момент представления заявки неразрывно связан с регистрацией в журнале и направлением подтверждения о регистрации представленной заявки на участие в торгах с указанием порядкового номера, даты и точного времени ее представления в форме электронного сообщения, что свидетельствует о том, что номер заявки должен присваиваться именно после подписания и направления такой заявки на участие в Торгах, а не в момент создания «черновика» заявки.

Кроме того, пунктами 4.1, 4.2 Порядка определено, что 4.1. Для участия в торгах заявитель с помощью программно-аппаратных средств сайта представляет оператору электронной площадки заявку на участие в торгах и прилагаемые к ней документы, соответствующие требованиям, установленным статьями 110 и 139 Закона о несостоятельности (банкротстве) и настоящим пунктом, в форме электронного сообщения, подписанного квалифицированной электронной подписью заявителя. В течение тридцати минут с момента представления заявки на участие в торгах такая заявка с помощью программно-аппаратных средств сайта автоматически регистрируется в журнале заявок на участие в торгах, при этом заявителю в форме электронного сообщения направляется подтверждение регистрации заявки с указанием порядкового номера, даты и точного времени ее представления.

В свою очередь, доводы о присвоении номера заявки в момент первоначального создания «черновика» заявки, изложенные Оператором ЭТП в ответе на запрос Комиссии, фактически прямо указывают на несоблюдение Оператором ЭТП требований пункта 4.2 Порядка, пункта 9.3 Регламента.

С учетом изложенного, Комиссия фиксирует в действиях Оператора ЭТП нарушение требований пункта 4.2 Порядка, пункта 9.3 Регламента и признает жалобу Заявителя в части указания на пункт 9.3 Регламента обоснованной.

Между тем Комиссия в настоящем конкретном случае не усматривает оснований для выдачи обязательного к исполнению предписания об устранении выявленных нарушений на основании сделующего.

Из ПРОТОКОЛА № 21646-44 О РЕЗУЛЬТАТАХ ПРОВЕДЕНИЯ ОТКРЫТЫХ ТОРГОВ ПО ЛОТУ № 44 (Публичное предложение № 21646) от 21.12.2020 следует, что ценовое предложение ООО «ИНТЕРНЕТ-КОМПАНИЯ ПАРУС» составило 206090,00 руб., в свою очередь, предложенная Заявителем цена составила 111001,00 руб.

Таким образом, победителем предложена цена, превышающая более чем на 40% предложение о цене Заявителя.

В соответствии с положением статьи 2 Закона о банкротстве конкурсное производство - процедура, применяемая в деле о банкротстве к должнику, признанному банкротом, в целях соразмерного удовлетворения требований кредиторов.

Основной целью конкурсного производства является максимальное пополнение конкурсной массы в целях наибольшего погашения кредиторской задолженности.

При этом, в соответствии с положениями Закона о банкротстве целью конкурсного производства является соразмерное удовлетворение требований кредиторов. Достижение указанной цели возлагается на конкурсного управляющего, который осуществляет пополнение конкурсной массы за счет средств, вырученных от реализации его имущества.

Действуя разумно и добросовестно в интересах должника и кредиторов, конкурсный управляющий в силу имеющихся у него полномочий и компетенции вправе самостоятельно определить стратегию конкурсного производства в отношении должника.

В соответствии с Определением Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 01.07.2016 N 306-ЭС16-3230 по делу N А57-494/2014, действуя разумно и добросовестно, в целях обеспечения равных прав и соблюдения законных интересов всех потенциальных покупателей организатор торгов должен способствовать формированию наибольшего состава их участников.

Максимально возможное количество участвующих в торгах лиц, проявивших интерес к отчуждаемому имуществу посредством подачи заявки, способно увеличить как уровень конкуренции между участниками, так и итоговую цену продаваемого актива, что в итоге повышает степень удовлетворяемости требований кредиторов должника.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу, что признание

победителем Торгов участника, предложившего наибольшую цену, в полной мере отвечает целям и задачам конкурсного производства.

Более того, исходя из сложившихся фактических обстоятельств, в частности, учитывая, что в соответствии с пояснениями и документами, представленными Оператором ЭТП, заявка победителя с максимальным ценовым предложением зарегистрирована ранее заявки Заявителя, а также, принимая во внимание, величину разницы ценовых предложений, Комиссия также не усматривает оснований для выводов о создании победителю каких-либо преимущественных условий при проведении Торгов.

При этом Комиссия обращает внимание, что пунктом 5 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются.

В связи с чем Комиссия презюмирует добросовестность действий Оператора ЭТП по предоставлению документов и сведений и руководствуется имеющимися документами.

Резюмируя изложенное, Комиссия приняла решение обязательное к исполнению предписание не выдавать.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора торгов необоснованной, в части ссылки Заявителем на пункт 9.3 Регламента признать обоснованной на действиях Оператора ЭТП.
2. Признать в действиях Оператора ЭТП нарушение пункта пункта 4.2 Порядка, пункта 9.3 Регламента.
3. Обязательное к исполнению предписание не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.