Законному представителю

МКДОУ «Уголек»

м-н. Стахановский, 13, г. Бородино,
Красноярский край, 663980

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ А585-14.32/19 (024/04/14.32-1747/2019) о назначении административного наказания

14» ноября 2019 года г. Красноярск

аместитель руководителя управления – начальник контрольного отдела правления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю <...>, ассмотрев дело об административном правонарушении № А585-14.32/19 24/04/14.32-1747/2019), возбужденное в отношении муниципального казенного ошкольного образовательного учреждения детский сад №1 «Уголек» бщеразвивающего вида с приоритетным осуществлением деятельности по изическому направлению развития детей (мкр. Стахановский, 13, г. Бородино, расноярский край, 663980, ИНН/ОГРН 2445001700/1022401296257) (далее – МКДОУ голек») о совершении административного правонарушения, ответственность за овершение которого предусмотрена частью 4 статьи 14.32 Кодекса Российской

эдерации об административных правонарушениях (далее – КоАП), в отсутствии аконного представителя МКДОУ «Уголек», направившего ходатайство о ассмотрении дела в его отсутствии (вх.№19960 от 13.11.2019),

УСТАНОВИЛ:

оводом для возбуждения настоящего дела об административном равонарушении является решение Комиссии Красноярского УФАС России от 3.02.2019 по делу № 133-11-18 о нарушении антимонопольного законодательства.

омиссией по рассмотрению указанного дела были установлены следующие бстоятельства.

2017-2018 годах между МКДОУ «Уголек» и ИП <…> были заключены следующие униципальные контракты на поставку продуктов питания для нужд МКДОУ «Уголек» аблица 1).

аблица 1. Муниципальные контракты, заключенные в период с 2017 года по стекший период 2018 года с ИП <…>

№ п/п	Дата заключения контракта	Номер контракта	Поставщик	Цена контракта (руб.)	Период поставки товара
	09.01.2017	01/01-17	ИП Донец Н.Н.	284 833,58	09.01.2018-31.03.2018
	01.04.2017	01/02-17	ИП Донец Н.Н.	399 099,55	01.04.2017-30.06.2017
	01.07.2017	01/03-17	ИП Донец Н.Н.	293 347,55	01.07.2017-30.09.2017
	01.10.2017	01/04-17	ИП Донец Н.Н.	364 591,08	01.10.2017-29.12.2017
	09.01.2018	01/01-18	ИП Донец Н.Н.	356 048,32	09.01.2018-30.03.2018
	02.04.2018	01/02-18	ИП Донец Н.Н.	399 093,08	02.04.2018-29.06.2018
	02.07.2018	01/03-18	ИП Донец Н.Н.	220 807,46	02.07.2018-28.09.2018

соответствии с условиями вышеуказанных контрактов источником финансирования ляются средства местного бюджета и краевые субвенции.

з преамбулы указанных договоров следует, что они заключены в соответствии с ебованиями пункта 5 части 1 статьи 93 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ) контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения осударственных и муниципальных нужд» (далее – ФЗ «О контрактной системе»).

ак установлено выше, все указанные договоры были заключены без проведения оргов.

редмет всех перечисленных выше муниципальных контрактов (Таблица 1) является оставка продуктов питания для нужд МКДОУ «Уголек».

ена вышеуказанных муниципальных контрактов в соответствии с вышеуказанным оложением не превышает четырехсот тысяч рублей.

уммарная стоимость оказанных услуг по контрактам №01/01-17 от 09.01.2017, 01/02-17 от 01.04.2017, №01/03-17 от 01.07.2017, №01/04-17 от 01.10.2017 составляет 1

41 871,76 рублей; по контрактам №01/01-18 от 09.01.2018, №01/02-18 от 02.04.2018, 01/03-18 от 02.07.2018 составляет 975 948,86 рублей.

аким образом, по результатам рассмотрения заключенных между МКДОУ «Уголек» ИП <…> контрактов установлено, что заказчиком фактически осуществлена закупка дентичного товара – продукты питания в 2017 году на общую сумму 1 341 871,76 ублей и в 2018 году на общую сумму 975 948,86 рублей, а искусственное дробление» закупки данных работ свидетельствует об обходе ограничения становленного пунктом 5 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе».

аключение указанных государственных контрактов в нарушение норм ФЗ «О онтрактной системе» противоречит публичным интересам, поскольку нарушает становленный законодателем порядок привлечения субъектов на товарный рынок, также нарушает права и законные интересы неопределенного круга лиц, так как оследние лишены возможности заключить контракт на оказание работ, редусмотренных вышеназванными контрактами.

о результатам рассмотрения дела №133-11-18 Комиссией Красноярского УФАС 6.02.2019 было вынесено решение о признании МКДОУ «Уголек» и ИП <…> арушившими пункт 3 части 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции», в части овершения действий, выразившихся в достижении антиконкурентного соглашения предоставлении в обход конкурентных процедур приоритетного права ИП <…> на оставку продуктов питания для нужд МКДОУ «Уголек» путем осуществления закупок единственного поставщика, что привело к ограничению доступа на товарный ынок поставки продуктов питания.

казанные действия образуют состав административного правонарушения, редусмотренного статьей 14.32 КоАП.

соответствии с частью 4 статьи 14.32 КоАП заключение хозяйствующим субъектом едопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской едерации соглашения либо участие в нем, за исключением случаев, редусмотренных частями 1 – 3 настоящей статьи, - влечет наложение дминистративного штрафа на юридических лиц – от одной сотой до пяти сотых азмера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), а рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера уммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на ынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста ысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации овара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное равонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара аботы, услуги), на рынке которого совершено административное равонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки равонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное равонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых существляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской едерации ценам (тарифам), - от двух тысячных до двух сотых размера суммы ыручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке оторого совершено административное правонарушение, но не менее пятидесяти ысяч рублей.

огласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП поводом к возбуждению дел об

дминистративных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.32, 4.33, 14.40 настоящего Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного рогана решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного аконодательства Российской Федерации.

новодом к возбуждению настоящего дела об административном правонарушении ляется решение Комиссии Красноярского УФАС России от 28.02.2019 по делу № 53-11-18 о нарушении антимонопольного законодательства.

аким образом, МКДОУ «Уголек» совершило административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4 статьи 14.32 оАП.

астоящее дело об административном правонарушении возбуждено на основании ротокола об административном правонарушении от 30.09.2019 № А585-14.32/19 24/04/14.32-1747/2019), составленного в отсутствие законного представителя КДОУ «Уголек».

соответствии со списком №42 (Партия 719) внутренних почтовых отправлений от .09.2019 уведомление о составлении протокола, направленное в адрес законного редставителя МКДОУ «Уголек», имеет почтовый идентификатор 80094439885280.

огласно отчету об отслеживании отправления с почтовым идентификатором 0094439885280, уведомление о составлении протокола на 18.09.2019 имеет статус ручение адресату».

аким образом, законный представитель МКДОУ «Уголек» надлежащим образом вещен о времени и месте составления протокола.

пределением от 30.09.2019 о назначении времени и места рассмотрения дела об дминистративном правонарушении настоящее дело об административном равонарушении назначено к рассмотрению на 14.10.2019.

пределением от 14.10.2019 рассмотрение настоящего дела отложено на 14.11.2019, рок рассмотрения дела продлен до 15.11.2019.

4.11.2019 дело рассмотрено в отсутствие законного представителя МКДОУ Уголек», направившего ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствии (вх. 19960 от 13.11.2019).

ассмотрев материалы дела об административном правонарушении, прихожу к воду о том, что в материалах дела имеется достаточно доказательств для инятия обоснованного и мотивированного решения по делу.

соответствии со статьей 1.5 КоАП лицо подлежит административной ветственности только за те административные правонарушения, в отношении торых установлена его вина.

астью 1 статьи 1.6 КоАП установлено, что лицо, привлекаемое к административной ветственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе к на основании и в порядке, установленных законом.

дминистративным правонарушением в соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП

ризнается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или ридического лица, за которое КоАП или законами субъектов Российской эдерации об административных правонарушениях установлена дминистративная ответственность.

ак следует из диспозиции части 4 статьи 14.32 КоАП, объектом правонарушения ляются общественные отношения в области предпринимательской деятельности, язанные с реализацией ряда конституционных принципов, а именно единства кономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы кономической деятельности в Российской Федерации, защиты конкуренции и оздания условий для эффективного функционирования товарных рынков.

ри рассмотрении дела № А585-14.32/19 (024/04/14.32-1747/2019) установлено, что ействия МКДОУ «Уголек», связанные с достижением с ИП <…> соглашения путем ключения муниципальных контрактов №01/01-17 от 09.01.2017, №01/02-17 от .04.2017, №01/03-17 от 01.07.2017, №01/04-17 от 01.10.2017, №01/01-18 от 09.01.2018, 01/02-18 от 02.04.2018, №01/03-18 от 02.07.2018, нарушают требования пункта 3 части статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции».

бъективная сторона правонарушения, совершенного МКДОУ «Уголек», ыражается в заключении недопустимых в соответствии с антимонопольным аконодательством Российской Федерации соглашения и участия в них, а именно ышеуказанного соглашения заключенного между МКДОУ «Уголек» и ИП <…>.

убъектом данного состава административного правонарушения является ридическое лицо - МКДОУ «Уголек».

силу части 1 статьи 2.10 КоАП юридические лица подлежат административной тветственности за совершение административных правонарушений в случаях, редусмотренных статьями раздела II КоАП или законами субъектов Российской эдерации об административных правонарушениях.

огласно разъяснению, содержащемуся в пункте 16 постановления Пленума ысшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 2 июня 2004 года № 10 «О екоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об дминистративных правонарушениях», выяснение виновности лица в совершении дминистративного правонарушения осуществляется на основании данных, фиксированных в протоколе об административном правонарушении, объяснений ица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном равонарушении, в том числе об отсутствии возможности для соблюдения оответствующих правил и норм, о принятии всех зависящих от него мер по их облюдению, а также на основании иных доказательств, предусмотренных частью 2 атьи 26.2 КоАП.

оказательств принятия МКДОУ «Уголек» всех зависящих от него достаточных мер по облюдению действующего законодательства, равно как и доказательств, видетельствующих о наличии реальных препятствий для его соблюдения при ассмотрении дела не представлено, лицом, рассматривающим дело, не становлено. Указанные обстоятельства свидетельствуют о вине МКДОУ «Уголек» в овершении вменяемого правонарушения.

виду этого, в деянии МКДОУ «Уголек» усматривается вина, предусмотренная

ıстью 2 статьи 2.1 КоАП, поскольку у МКДОУ «Уголек» имелась возможность для ɔблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП предусмотрена ɑминистративная ответственность, но МКДОУ «Уголек» не были предприняты все ıвисящие от него меры по их соблюдению.

ıким образом, МКДОУ «Уголек», заключив недопустимое в соответствии с нтимонопольным законодательством Российской Федерации соглашение и ıаствовав в нем, а именно соглашение между ИП <…> и МКДОУ «Уголек», которое ɔивело к ограничению конкуренции на соответствующем товарном рынке, ɔвершило административное правонарушение, предусмотренное частью 4 статьи ı.32 КоАП.

ɔкты нарушения удостоверяются: решением Комиссии Красноярского УФАС ɔссии от 28.02.2019 по делу № 133-11-18 о нарушении антимонопольного ıконодательства; материалами дела № 133-11-18 о нарушении антимонопольного ıконодательства, в том числе вышеуказанными договорами/контрактами.

ɔед в административных правонарушениях, составы которых являются ɔрмальными, презюмируется самим фактом совершения деяния.

соответствии со статьей 3.1 КоАП административное наказание является ɔтановленной государством мерой ответственности за совершение ɑминистративного правонарушения, целью которой является предупреждение ɔвершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими ıцами.

ɔгласно ст. 4.1 КоАП административное наказание за совершение ɑминистративного правонарушения назначается в пределах, установленных ıконом, предусматривающим ответственность за данное административное ɔавонарушение, в соответствии с КоАП.

ɔи определении вида и размера административного наказания учитываются ıедующие данные: основания, исключающие производство по делу об ɑминистративном правонарушении в соответствии со статьей 24.5 КоАП; характер ɑминистративного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.32 ɔАП; давность привлечения к административной ответственности; обстоятельства, ıягчающие, отягчающие административную ответственность.

снований, исключающих производство по делу об административном ɔавонарушении, перечень которых установлен статьей 24.5 КоАП, не выявлено.

ɔок давности привлечения к административной ответственности за ɑминистративное правонарушение, установленный статьей 4.5 КоАП, не истек.

бстоятельства, отягчающие административную ответственность, перечень которых ıределен 4.3 КоАП, отсутствуют.

ɔименение положений статьи 2.9 КоАП и освобождение МКДОУ «Уголек» от ɑминистративной ответственности рассмотрено и признано невозможным ввиду ıедующего.

соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного ɑминистративного правонарушения судья, орган, должностное лицо,

юлномоченные решить дело об административном правонарушении, могут свободить лицо, совершившее административное правонарушение, от дминистративной ответственности и ограничиться устным замечанием.

ценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью бщественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда ичности, обществу или государству.

дним из отличительных признаков малозначительного правонарушения является , что оно, при формальном наличии всех признаков состава правонарушения, амо по себе, не содержит каких-либо угроз для личности, общества и государства.

аким образом, наличие (отсутствие) существенной угрозы охраняемым бщественным отношением может быть оценено только с точки зрения степени реда (угрозы вреда), причиненного непосредственно установленному публично-равовому порядку деятельности.

ри этом существенная угроза охраняемым общественным отношениям по ассматриваемому правонарушению заключается не только в наступлении атериальных последствий правонарушения – недопущении, ограничении нкуренции, но и в пренебрежительном отношении МКДОУ «Уголек» к формальным ебованиям публичного права.

Согласно санкции части 4 статьи 14.32 КоАП, совершение указанного дминистративного правонарушения влечет наложение административного трафа на юридических лиц в размере от одной сотой до пяти сотых размера ммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке торого совершено административное правонарушение, либо размера суммы асходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке торого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч блей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара аботы, услуги), на рынке которого совершено административное равонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара аботы, услуги), на рынке которого совершено административное равонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки равонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное равонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых существляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской эдерации ценам (тарифам), - от двух тысячных до двух сотых размера суммы ыручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке торого совершено административное правонарушение, но не менее пятидесяти ысяч рублей.

соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 3.5 КоАП при определении размера дминистративного штрафа учитывается сумма расходов правонарушителя на риобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено дминистративное правонарушение за календарный год, предшествующий году, в тором было выявлено административное правонарушение.

ата выявления административного правонарушения (дата издания приказа о збуждении дела № 133-11-18 о нарушении антимонопольного законодательства и здании Комиссии) – 12.11.2018.

огласно письменным пояснениям МКДОУ «Уголек», представленным в материалы ела № А585-14.32/19 (024/04/14.32-1747/2019), общая сумма расходов на товарном нке поставки продуктов питания за 2017 год составила 1 882 621,06 рублей.

ри этом в соответствии с пунктом 4 примечания к статье 14.31 КоАП за совершение дминистративного правонарушения, предусмотренного статьей 14.32 КоАП, при сутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ветственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в змере суммы минимального размера административного штрафа, редусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и ловины разности максимального размера административного штрафа, редусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и инимального размера административного штрафа, предусмотренного за овершение данного административного правонарушения.

аким образом, для исчисления административного штрафа необходимо ределить максимальный и минимальный размер административного штрафа.

оскольку санкцией части 4 статьи 14.32 КоАП предусмотрен предел дминистративного штрафа от одной сотой до пяти сотых размера суммы выручки равонарушителя (суммы расходов правонарушителя), то минимальный размер дминистративного штрафа составляет 18 826,21 рублей (1882621,06/100), а аксимальный размер – 94 131,05 ((1882621,06/100)*5).

аким образом, административный штраф составляет 56478,63 рублей (18826,21 + (94131,05 - 18826,21)).

ри рассмотрении административного дела установлено обстоятельство, лягчающее административную ответственность, а именно в настоящий момент реждение проходит процедуру реорганизации, данное обстоятельство одтверждается постановлением администрации г. Бородино Красноярского края 05.09.2019 №565.

роме того, в соответствии с отчетом об исполнении бюджета главного аспорядителя, распорядителя, получателя бюджетных средств, главного дминистратора, администратора источников финансирования дефицита оджета, главного администратора, администратора доходов бюджета от .11.2019 дефицит бюджета МКДОУ «Уголек» в 2019 году составляет 13 487 323,80 ублей. Вместе с тем в 2019 году учреждению выделено 13 487 323,80 рублей. оответственно, учреждение не имеет свободных бюджетных средств для оплаты дминистративного штрафа.

аким образом, финансовое положение МКДОУ «Уголек» также необходимо итывать как обстоятельство смягчающее административную ответственность.

соответствии с частью 1 статьи 4.2 КоАП при наличии обстоятельств, смягчающих дминистративную ответственность, размер административного штрафа, алагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое бстоятельство на одну восьмую разности максимального размера дминистративного штрафа, предусмотренного за совершение данного дминистративного правонарушения, и минимального размера административного трафа, предусмотренного за совершение данного административного

авонарушения.

аким образом, одна восьмая разности максимального и минимального размера трафа составит 9 413,105 рублей за одно такое обстоятельство ((94 131,05 - 18 26,21)/8).

ледовательно, при наличии двух обстоятельств, смягчающих административную ветственность, административный штраф составляет 32 538,56 рубля (56478,63-413,105* 2)).

огласно санкции части 4 статьи 14.32 КоАП РФ, назначаемый штраф не может оставлять менее ста тысяч рублей.

месте с тем, в Постановлении от 25.02.2014 № 4-П (далее – Постановление от 5.02.2014 №4-П) Конституционный Суд Российской Федерации указал, что за овершение административных правонарушений, минимальный размер дминистративного штрафа за которые установлен в размере от ста тысяч рублей и олее, может быть снижен ниже низшего предела, предусмотренного для ридических лиц соответствующей административной санкцией, на основе ебований Конституции Российской Федерации и правовых позиций онституционного Суда Российской Федерации, выраженных в настоящем остановлении (пункты 1 и 2 резолютивной части Постановления от 25.02.2014 № 4-П).

огласно части 3.2 статьи 4.1 КоАП при наличии исключительных обстоятельств, язанных с характером совершенного административного правонарушения и его оследствиями, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об дминистративных правонарушениях, могут назначить наказание в виде дминистративного штрафа в размере менее минимального размера дминистративного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или стью статьи раздела II настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер дминистративного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч ублей.

части 3.3 указанной статьи при назначении административного наказания в оответствии с частью 3.2 настоящей статьи размер административного штрафа не ожет составлять менее половины минимального размера административного трафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьей или стью статьи раздела II настоящего Кодекса.

силу статьи 106 Федерального конституционного закона от 21.07.1994 №1-ФКЗ лкование Конституции Российской Федерации, данное Конституционным Судом оссийской Федерации, является официальным и обязательным для всех редставительных, исполнительных и судебных органов государственной власти, рганов местного самоуправления, предприятий, учреждений, организаций, олжностных лиц, граждан и их объединений.

итывая статус МКДОУ «Уголек» (является муниципальным казенным дошкольным бразовательным учреждением; функции и полномочия его учредителя существляет отдел образования администрации г. Бородино), имущественное и инансовое положение, подтвержденное представленными в материалы дела оказательствами, а также то обстоятельство, что учреждение находится в роцессе реорганизации, следуя таким критериям, обозначенным Конституционным

удом Российской Федерации в Постановлении от 25.02.2014 №4-П и остановлении от 17.01.2013 № 1-П, как справедливость и соразмерность дминистративного наказания, с учетом позиции арбитражных судов по делам № 33-11800/2019, А33-11266/2019, А33-14837/2019 и А33-14573/2019, исходя из размера дминистративного штрафа, назначенного заявителю, на основании оценки овокупности установленных по делу обстоятельств считаю возможным снизить реждению размер штрафа ниже низшего предела, установив его в размере 50 0 руб.

а основании изложенного, руководствуясь статьями 1.2; 1.4; 1.5; 1.7; 2.1-2.4; 2.6; 3.1-5; 4.1-4.5; 14.32, 23.48, 29.9, 29.10 КоАП,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать МКДОУ «Уголек» (ИНН/ОГРН – 2445001700/1022401296257) виновным в овершении административного правонарушения, ответственность за совершение торого предусмотрена частью 4 статьи 14.32 КоАП.

Назначить МКДОУ «Уголек» (ИНН/ОГРН – 2445001700/1022401296257) дминистративное наказание в виде административного штрафа в размере 50 000 ятидесяти тысяч) рублей.

траф необходимо перечислить по следующим реквизитам: ИНН 2466009115 КПП 6601001 УФК по Красноярскому краю (Красноярское УФАС России) г.Красноярск /сч 40101810600000010001 в отделение Красноярск Сибирского главного правления Центрального банка Российской Федерации БИК 040407001 ОКТМО 701000 Назначение платежа: (КБК 161 116 02010 01 6000 140; УИН 100500000000314767).

соответствии со статьей 31.1 КоАП постановление об административном авонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного я обжалования постановления об административном правонарушении, если остановление не было обжаловано или опротестовано, либо после истечения рока, установленного для обжалования решения по жалобе, протесту.

остановление по делу об административном правонарушении в соответствии со атьями 30.1 и ст. 30.3 КоАП, может быть обжаловано в Арбитражный суд асноярского края в течение 10 дней со дня вручения или получения копии остановления.

огласно части 1 статьи 32.2 КоАП штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней дня вступления постановления о наложении штрафа в силу.

астью 5 статьи 32.2 КоАП предусмотрено, что при отсутствии документа, видетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении тридцати ней со срока, указанного в части 1 статьи 32.2 КоАП, судья, орган, должностное ицо, вынесшие постановление, направляют соответствующие материалы удебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного трафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, удья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, принимают решение о ривлечении лица, не уплатившего административный штраф, к административной

ветственности в соответствии с частью 1 статьи 20.25 КоАП.

Заместитель руководителя <...>
правления