РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-16725/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

21.09.2021 г.

Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия)

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «Трафт»; ГКУ «УКС»,

рассмотрев жалобу ООО «Трафт» (далее - Заявитель) на действия АО «МОСИНЖПРОЕКТ», ГКУ «УКС» при проведении открытого конкурса в электронной форме на заключение договора на оказание услуг по предоставлению в аренду автомобилей грузовых с водителем (реестровый № 32110601436, далее - Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в

сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиями пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

31.08.2021 на сайте Единой информационной системы в сфере закупок было опубликовано извещение о проведении закупки и закупочная документация.

Заявитель в своей жалобе выражает несогласие с требованиями, установленными в Закупочной документации.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Заказчиком в документации установлены требования к общему количеству часов аренды, однако не указан минимальный срок, на который Заказчик сможет заказать транспортное средство в аренду. В Техническом задании в пункте 2.4 указано, что предоставление техники в аренду осуществляется на основании предварительной письменной Заявки. Заявка направляется Исполнителю в рабочие дни не позднее 18:00 часов, в выходные и праздничные дни до 15:00 часов дня, предшествующему дню подачи техники. В случае необходимости оказания услуг в организациях, имеющих контрольно-пропускной режим, Заявка направляется не позднее чем за 3 (три) рабочих дня до даты

предоставления техники. Однако Заказчиком в документации не указано, какое минимальное количество часов предоставления в аренду автомобиля грузового с водителем может быть заказано Заказчиком.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Согласно пункту 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны установленные заказчиком требования к участникам закупки.

Так, пунктом 2.4 Технического задания установлено, что 2.4 Предоставление техники в аренду осуществляется на основании предварительной письменной Заявки, подаваемой Заказчиком в одном экземпляре любым способом, обеспечивающим получение информации Исполнителем (по электронной почте, нарочным или почтовым отправлением). Форму связи при направлении заявки Исполнителю определяет Заказчик. Заявка направляется Исполнителю в рабочие дни не позднее 18:00 часов, в выходные и праздничные дни до 15:00 часов дня, предшествующему дню подачи техники. В случае необходимости оказания услуг в организациях, имеющих контрольно-пропускной режим, Заявка направляется не позднее чем за 3 (три) рабочих дня до даты предоставления техники.

Заявитель дважды подавал запросы на разъяснение положений документации с вопросом о минимальном пороге времени заказа, однако ответы Заказчика не являлись конкретными и содержали общие формулировки о том, что «стоимость рейса рассчитывается из расчета 8

часов работы автотранспортного средства». Указанный ответ не является ответом на поставленный в запросе на разъяснение положений документации вопрос.

Представитель Заказчика пояснил, что техническим заданием предусмотрено оказание услуг по заявкам с установленным порядком их направления. При оказании услуг в указанном порядке Заказчик вправе направлять заявку в соответствии с потребностями, возникающими на момент ее направления, без ограничений по объемам услуг в рамках указанной заявки, если такие услуги не превышают общий объем услуг, предусмотренный техническим заданием. Тем не менее, на направленный запрос Заявителя Заказчик предоставил исчерпывающие разъяснения, свидетельствующие о том, что заявка будет направляться исходя из расчета 8 часового рейса, исходя из 8 часов работы техники, что, в свою очередь, подтверждает факт предоставления Заказчиком информации в полном объеме в соответствии с запрошенными Заявителем сведениями.

Комиссией установлено, что согласно расчету начальной максимальной цены, представленной в составе документации Заказчиком рассчитано количество часов в указании потребности к перевозке, что по сути является временным порогом заказа транспортного средства.

Таким образом, Заказчиком было дано разъяснение Заявителю относительно минимального срока заказа транспортного средства. В связи с чем, Комиссия не усматривает в данном случае нарушение со стороны Заказчика, поскольку Заявитель не был лишен возможности ознакомиться с представленной в составе документации таблицей расчета НМЦ.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу, что установленные Заказчиком в документации требования не могут рассматриваться как ограничение круга потенциальных участников закупки.

Действительных доказательств нарушения прав Заявителя оспариваемым требованием, Заявителем Комиссии не представлено.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не

представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Трафт» (ИНН: 7720522660; ОГРН: 1057746373211) на действия АО «Мосинжпроект» (ИНН: 7701885820; ОГРН: 1107746614436), ГКУ «УКС» (ИНН: 7710707911; ОГРН: 1087746247467) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 16.09.2021 № ЕО/56876/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.