

РЕШЕНИЕ

Судья Сыктывкарского городского суда Республики Коми <...> ,

рассмотрев в открытом судебном заседании 27 сентября 2022 года в г.Сыктывкар жалобу <...> на постановление должностного лица Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми от ** ** * №..., вынесенное в отношении <...> по делу об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 7 статьи 7.32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением должностного лица Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми от ** ** * № ... должностное лицо Министерства природных ресурсов и охраны окружающей среды Республики Коми <...> признан виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 7 статьи 7.32.4 КоАП РФ, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей.

Не согласившись с указанным постановлением, <...> обратился в суд с жалобой, в которой просил постановление отменить, применив статью 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях указывая на то, что ранее к административной ответственности не привлекался, совершённое административное правонарушение не повлекло наступления неблагоприятных последствий для интересов государства, а также не причинило ущерба правам и законным интересам третьих лиц.

В судебном заседании <...> на удовлетворении жалобы настаивал, просил отменить постановление, производство по делу об административном правонарушении прекратить с применением положений статьи 2.9 КоАП РФ.

Представитель УФАС по РК в судебном заседании против удовлетворения жалобы возражала, указывая на наличие в действиях должностного лица состава вмененного административного правонарушения.

Заслушав явившихся участников производства по делу об административном правонарушении, оценив доводы жалобы, исследовав материалы дела и оценив представленные доказательства в их совокупности, суд приходит к следующему.

Часть 7 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает административную ответственность за нарушение порядка определения победителя обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, продажи государственного или муниципального имущества, за исключением случаев, предусмотренных статьями 7.30 и 7.32.3 настоящего Кодекса в виде наложения административного штрафа на должностных лиц в размере от тридцати тысяч до сорока тысяч рублей; на юридических лиц - от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей наложения административного штрафа на должностных лиц в размере двадцати тысяч рублей.

Объектом административного правонарушения, предусмотренного частью 7

статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, являются общественные отношения, возникающие в сфере закупок товаров, работ и услуг для государственных нужд.

Субъектом ответственности является должностное лицо, осуществляющее полномочия в сфере закупок, а также наделённое распорядительными полномочиями в данной сфере, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях.

В соответствии с частью 1 статьи 1 Федерального закона от 05 апреля 2013 года №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» названный федеральный закон регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок.

Статьей 6 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» устанавливаются принципы контрактной системы в сфере закупок, которые основываются на открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечении конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулировании инноваций, единстве контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок.

Из материалов дела следует, что <...> является должностным лицом Министерства природных ресурсов и охраны окружающей среды Республики Коми – начальник управления лесного хозяйства. Министерство явилось организатором открытого конкурса на право заключения договора аренды лесного участка, находящегося в государственной собственности, для заготовки древесины, извещение от 15.07.2021 №150721/26393158/02 на официальном сайте торгов в сети «Интернет». Месторасположение лесного участка: Республика Коми, МО МР «Прилузский», Прилузское лесничество, Ношувское участковое лесничество, кварталы №№ 43, 65, 66, Матяшское участковое лесничество, кварталы №№ ... площадь участка 4720 га; кадастровый номер лесного участка ...; срок аренды 49 лет.

В состав конкурсной комиссии входил, в том числе <...>

27.09.2021 в Коми УФАС поступила жалоба ООО «ИиКО» в отношении Министерства, касающаяся нарушений при проведении открытого конкурса на право заключения договора аренды лесного участка.

По результатам рассмотрения жалобы вынесено решение от 06.10.2021 № 01-122/7384 о признании конкурсной комиссии Министерства нарушившей часть 2 статьи 80.2 Лесного кодекса в части оценки конкурсного предложения ООО «ИиКО» (определения победителя торгов) не в соответствии с порядком, определённым Правительством Российской Федерации, п.9, 10 Правил оценки конкурсных предложений.

Порядок организации и проведения открытого конкурса на право заключения договора аренды лесного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, для заготовки древесины, определяется статьями 80.1, 80.2 Лесного кодекса Российской Федерации.

Пунктом 12 части 17 статьи 80.1 Лесного кодекса Российской Федерации определено, что извещение о проведении конкурса должно содержать сведения, в том числе о требованиях к содержанию конкурсных предложений, а также о порядке их представления в конкурсную комиссию.

Согласно пунктам 1-8 части 21 статьи 80.1 Лесного кодекса Российской Федерации основаниями для отказа в допуске к участию в конкурсе являются, в том числе несоответствие представленной заявки на участие в конкурсе требованиям, установленным настоящей статьей; представление заявки на участие в конкурсе лицом, которому в соответствии с настоящим Кодексом, другими федеральными законами лесной участок не может быть предоставлен в аренду; представление заявки на участие в конкурсе лицом, не соответствующим требованиям, предъявляемым в соответствии с частью 2 настоящей статьи к лицам, которые вправе направить в орган государственной власти, орган местного самоуправления в пределах их полномочий, определенных в соответствии со статьями 81 - 84 настоящего Кодекса, заявление об организации и проведении конкурса; представление заявки на участие в конкурсе лицом, в отношении которого осуществляется проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве; нахождение заявителя - юридического лица в процессе ликвидации или прекращение заявителем-гражданином деятельности в качестве индивидуального предпринимателя; непоступление задатка на счет, указанный в документации о конкурсе, до окончания срока подачи заявок на участие в конкурсе; наличие заявителя в реестре недобросовестных арендаторов лесных участков и покупателей лесных насаждений; непредставление документов, предусмотренных частью 4 настоящей статьи.

Частью 2 статьи 80.2 Лесного кодекса Российской Федерации установлено, что конкурс проводится путем оценки конкурсных предложений участников конкурса, проводимой в определенном Правительством Российской Федерации порядке. Оценка предложенных условий и определение победителя конкурса проводятся на основании критериев, определенных Правительством Российской Федерации.

Правила оценки конкурсных предложений участников конкурса на право заключения договора аренды лесного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, для заготовки древесины и критериев, на основании которых проводятся оценка предложенных условий и определение победителя конкурса на право заключения договора аренды лесного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, для заготовки древесины, утверждены Постановлением Правительства РФ от 07.03.2019 № 241.

Исходя из заявки ООО «ИиКО», предложение участника конкурса об объеме производства изделий из древесины и иной продукции переработки древесины составляет 175632,72 руб./га, предложение участника конкурса о планируемом увеличении численности работников, состоящих в штате и занятых в производстве изделий из древесины и иной продукции переработки древесины составляет 400 человек.

С учётом заявленных предложений ООО «ИиКО», его заявка по соответствующим критериям подлежала оценке по пунктам 9, 10 Правил оценки конкурсных предложений. С учётом того, что заявителем указаны не нулевые показатели в таблицах 3 и 5 формы 7, количество баллов по соответствующим критериям исходя из порядка расчета, указанного в пунктах 9,10 Правил оценки конкурсных предложений не могло являться нулю.

Однако в протоколе конкурса от 22.09.2021 № 2 по критериям – планируемый объём производства изделий из древесины и иной продукции переработки древесины, и планируемое увеличение численности работников, состоящих в штате и занятых в производстве изделий из древесины и иной продукции переработки древесины, заявке ООО «ИиКО» присвоено 0 баллов.

ООО «ИиКО» было допущено к участию в конкурсе, однако его конкурсное предложение не было оценено в порядке, установленном Правительством РФ.

Таким образом, в нарушение части 2 статьи 80.2 Лесного кодекса Российской Федерации конкурсная комиссия оценила заявку ООО «ИиКО» и определила победителя конкурса не в определенном Правительством Российской Федерации порядке.

Также в соответствии с протоколом конкурса от 22.09.2021 № 2 на участие в торгах было подано 15 заявок. До участия в торгах было допущено 10 участников. В связи с отсутствием сведений о численности работающего населения населенного пункта, в границах которого расположены объекты лесоперерабатывающей инфраструктуры участника конкурса, запрашиваемых путем межведомственного взаимодействия органов исполнительной власти, комиссией принято решение баллы по численности работников, участников торгов, допущенных до участия в торгах, по отношению к численности работающего населения населенного пункта, в границах которого расположены объекты лесоперерабатывающей инфраструктуры участников конкурса оценивать как 0 баллов.

Между тем, Лесным кодексом Российской Федерации установлено, что определение победителя конкурса проводится на основании критериев, определенных Правительством РФ, постановлением № 241, установлен закрытый перечень критериев, на основании которых проводится оценка конкурсных предложений участников конкурса.

Согласно сведениям, размещённым на официальном сайте торгов www.torgi.gov.ru, конкурсные комиссии организаторов конкурсов, проводимых в иных субъектах РФ, оценивают конкурсные предложения участников конкурсов, в соответствии со всеми критериями, установленными постановлением № 241.

Таким образом, конкурсная комиссия в нарушение части 2 статьи 80.2 Лесного кодекса РФ, п.12 Правил провело оценку конкурсных предложений участников торгов (определило победителя торгов) не в соответствии с порядком, установленным Постановлением №241.

Фактические обстоятельства дела подтверждаются собранными по делу доказательствами, которым была дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 КоАП РФ.

Административное наказание назначено <...> в соответствии с санкцией части 7 статьи 7.32.4 КоАП РФ, снижение назначенного должностному лицу административного штрафа невозможно по основанию, предусмотренному частью 2.2 статьи 4.1 КоАП РФ.

Оснований для признания совершённого правонарушения малозначительным также не имеется, поскольку квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях, если с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий правонарушение не представляет существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Применение положений статьи 2.9 КоАП РФ является правом, а не обязанностью должностного лица и судьи, рассматривающих дело об административном правонарушении.

Обстоятельств, свидетельствующих о малозначительности вышеописанного административного правонарушения, совершенного <...>, не выявлено.

Доводы, которыми аргументирована жалоба, сводятся к изложению обстоятельств, являвшихся предметом исследования и оценки должностного лица, а также к выражению несогласия с произведенной оценкой обстоятельств дела и представленных по делу доказательств, выполненной должностным лицом в соответствии с положениями ст. 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Между тем, несогласие с оценкой конкретных обстоятельств и доказательств не может служить основанием для отмены вынесенного постановления.

При рассмотрении дела должностным лицом в полном объеме установлены обстоятельства, подлежащие выяснению по ст.26.1 КоАП РФ, в частности наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые КоАП РФ предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения.

Каких-либо нарушений процессуальных норм влекущих отмену или изменение постановления не установлено.

Обжалуемое постановление принято в установленные законом сроки, наказание назначено в пределах санкции ст.12.16 ч.4 КоАП РФ.

С учетом изложенного, жалоба <...>удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь ст. 30.6, 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, суд

решил:

постановление должностного лица Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми от ** ** * № ..., вынесенное в отношении <...> по делу об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 7 статьи 7.32.4 Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях, оставить без изменения, жалобу <...>- без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Верховный Суд Республики Коми через Сыктывкарский городской суд Республики Коми в течение десяти суток со дня вручения или получения копии решения.

Жалоба может быть подана в тот же срок непосредственно в Верховный Суд Республики Коми.

Судья <...>