

Заявитель:

Ахматов А.Д.

akhmatov\_921@mail.ru

Ответчик:

**ООО «Лучшие юристы»**

ул. Галерная, д. 59, лит. А, оф. 16-Н,  
пом. 3, Санкт-Петербург, 190121

petersburg-advokat@mail.ru

Заинтересованные лица:

**Уполномоченный по правам  
человека в Санкт-Петербурге**

BOX 1137, Санкт-Петербург,  
190900  
[mail@ombudsmanspb.ru](mailto:mail@ombudsmanspb.ru)

**РФ Федеральная палата адвокатов**

пер. Сивцев Вражек, д. 43,  
Москва, 119002

mail@fparf.ru

**РЕШЕНИЕ ПО ДЕЛУ № 078/01/14.2-753/2023**

Резолютивная часть оглашена «16» августа 2023 года Санкт-Петербург

В полном объеме решение изготовлено «29» августа 2023 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

председатель:

М.Ф. Никитина — заместитель руководителя управления;

члены:

П.С. Величко — заместитель начальника отдела антимонопольного контроля хозяйствующих субъектов и рекламы управления,

О.А. Бегунов — главный государственный инспектор отдела антимонопольного контроля хозяйствующих субъектов и рекламы управления,

рассмотрев дело № 078/01/14.2-753/2023 по признакам нарушения ООО «Лучшие юристы» (ОГРН 1167847296638, ИНН 7842112967, адрес: 190121, Санкт-Петербург, ул. Галерная, д. 59, лит. А, оф. 16-Н, зарегистрировано в качестве юридического лица 19.07.2016) статьи 14.2 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в размещении на сайте [luchshie-yuristy-spb.ru](http://luchshie-yuristy-spb.ru) информации о возможности получения адвокатских услуг непосредственно от ООО «Лучшие юристы»,

#### **УСТАНОВИЛА:**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу (далее — Санкт-Петербургское УФАС России, Управление) поступило заявление Ахматова А.Д. (вх. № 6850-ЭП/23 от 22.03.23) относительно возможного нарушения ООО «Лучшие юристы» статьи 14.2 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в размещении на сайте [luchshie-yuristy-spb.ru](http://luchshie-yuristy-spb.ru) недостоверной информации о возможности получения адвокатских услуг непосредственно от ООО «Лучшие юристы».

Статья 14.2 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее также — Закон о защите конкуренции) содержит запрет на недобросовестную конкуренцию путем введения в заблуждение. В этой связи ее допускается недобросовестная конкуренция путем введения в заблуждение, в том числе в отношении:

1) качества и потребительских свойств товара, предлагаемого к продаже, назначения такого товара, способов и условий его изготовления или применения, результатов, ожидаемых от использования такого товара, его пригодности для определенных целей;

2) количества товара, предлагаемого к продаже, наличия такого товара на рынке, возможности его приобретения на определенных условиях, фактического размера спроса на такой товар;

3) места производства товара, предлагаемого к продаже, изготовителя такого товара, гарантийных обязательств продавца или изготовителя;

4) условий, на которых товар предлагается к продаже, в частности цены такого товара.

Рассмотрев заявление Ахматова А.Д. (далее также — Заявитель), Санкт-Петербургское УФАС России выявило в действиях ООО «Лучшие юристы» (далее также — Ответчик) признаки нарушения статьи 14.2 Закона о защите конкуренции, а также статьи 14.3 этого закона.

## 1. Сведения о ходе рассмотрения дела

В соответствии с частью 1 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции в целях пресечения действий (бездействия), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции и (или) ущемлению интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо ущемлению интересов неопределенного круга потребителей, антимонопольный орган выдает хозяйствующему субъекту, федеральному органу исполнительной власти, органу государственной власти субъекта Российской Федерации, органу местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органу или организации, организации, участвующей в предоставлении государственных или муниципальных услуг, государственному внебюджетному фонду предупреждение в письменной форме о прекращении действий (бездействия), об отмене или изменении актов, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, либо об устранении причин и условий, способствовавших возникновению такого нарушения, и о принятии мер по устранению последствий такого нарушения.

Согласно части 2 указанной статьи предупреждение выдается лицам, указанным в части 1 данной статьи, в случае выявления признаков нарушения пунктов 3, 5, 6 и 8 части 1 статьи 10, статей 14.1, 14.2, 14.3, 14.7, 14.8 и 15 Закона о защите конкуренции. Принятие антимонопольным органом решения о возбуждении дела о нарушении пунктов 3, 5, 6 и 8 части 1 статьи 10, статей 14.1, 14.2, 14.3, 14.7, 14.8 и 15 Закона о защите конкуренции без вынесения предупреждения и до завершения срока его выполнения не допускается.

На основании пункта 3 части 8 статьи 44 Закона о защите конкуренции Управление выдало ООО «Лучшие юристы» предупреждение (исх. № 78/9467/23 от 24.04.23) о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, срок выполнения предупреждения: 24 мая 2023 года.

Между тем ООО «Лучшие юристы» не исполнило данное предупреждение в части устранения признаков нарушения статьи 14.2.

На основании изложенного издан приказ Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу от 01 июня 2023 года № 83/23 о возбуждении дела и создании комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения ООО «Лучшие юристы» статьи 14.2 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Определением от 15 июня 2023 года исх. № 78/14652/23 рассмотрение назначено на 12 июля 2023 года.

На заседании комиссии 12 июля 2023 года Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России усмотрела в действиях ООО «Лучшие Юристы» нарушение статьи 14.2 Закона о защите конкуренции и приняла заключение об обстоятельствах дела.

16 августа 2023 года оглашения резолютивная часть решения по делу.

С учётом изложенного, дело № 078/01/14.2-753/2023 рассмотрено в соответствии с требованиями главы 9 Закона о защите конкуренции.

## 2. Выводы о наличии признаков недобросовестной конкуренции

Недобросовестная конкуренция - это любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации (пункт 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

Как разъяснено в пункте 30 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» в силу запрета недобросовестной конкуренции хозяйствующие субъекты вне зависимости от их положения на рынке при ведении экономической деятельности обязаны воздерживаться от поведения, противоречащего законодательству и (или) сложившимся в гражданском обороте представлениям о добропорядочном, разумном и справедливом поведении (статья 10-bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности, пункты 3, 4 статьи 1 Гражданского кодекса, пункты 7 и 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

Нарушение хозяйствующим субъектом при ведении своей деятельности норм гражданского и иного законодательства, в том числе в случае неправомерного использования охраняемого результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, само по себе не означает совершение акта недобросовестной конкуренции.

При рассмотрении спора о нарушении запрета недобросовестной конкуренции должны быть установлены в совокупности:

- факт осуществления хозяйствующим субъектом действий, способных оказать влияние на состояние конкуренции;

- отличие избранного хозяйствующим субъектом способа конкуренции на рынке от поведения, которое в подобной ситуации ожидалось бы от любого субъекта, преследующего свой имущественный интерес, но не выходящего за пределы осуществления гражданских прав и честной деловой практики;

- направленность поведения хозяйствующего субъекта на получение преимущества, в частности имущественной выгоды или возможности ее извлечения, при осуществлении экономической деятельности за счет иных участников рынка, в том числе посредством оказания влияния на выбор покупателей (потребителей), на возможность иных хозяйствующих субъектов, конкурирующих добросовестно, извлекать преимущество из предложения товаров на рынке, на причинение вреда хозяйствующим субъектам-конкурентам иными подобными способами (например, в результате использования (умаления) чужой деловой репутации).

Для доказывания факта недобросовестной конкуренции необходимо установление как специальных признаков, определенных нормами статей 14.1 - 14.7 Закона, так и общих признаков недобросовестной конкуренции, предусмотренных пунктом 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции, статьей 10-bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности.

Из приведенного определения понятия недобросовестной конкуренции следует, что для признания действий недобросовестной конкуренцией они должны

одновременно выполнять несколько условий, а именно: совершаться хозяйствующими субъектами; быть направлены на получение преимуществ в предпринимательской деятельности; противоречить законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости; причинить или быть способными причинить убытки другому хозяйствующему субъекту - конкуренту либо нанести ущерб его деловой репутации (причинение вреда).

При этом сами преимущества означают такое превосходство над конкурентами, которое обеспечивает в том числе возможность увеличить размер получаемой прибыли по отношению к уровню прибыли при воздержании от указанных действий.

Таким образом, действия хозяйствующих субъектов могут считаться направленными на получение преимуществ, если они позволяют хозяйствующим субъектам увеличить получаемую прибыль либо предотвратить ее неизбежное снижение.

Изучив материалы дела, Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России приходит к выводу, что действия Ответчика содержат все признаки акта недобросовестной конкуренции, запрет на которую установлен статье 14.2 Закона о защите конкуренции.

## **2.1. Анализ преимуществ ответчика и возможных убытков его конкурентов**

В результате анализа заявлений и представленных документов установлено следующее.

ООО «Лучшие юристы» (далее также – Ответчик) оказывает услуги в области права в Санкт-Петербурге. С момента регистрации Ответчика в качестве юридического лица до настоящего времени на рынке по оказанию услуг в области права в Санкт-Петербурге осуществляют деятельность ООО «ЮК «Усков и Партнеры», ООО «АА1913», ООО «Юридическая фирма Городисский и Партнеры» и другие хозяйствующие субъекты.

Формы адвокатских образований поименованы в части 1 статьи 20 Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (далее — Закон об адвокатуре). Формами адвокатских образований являются: адвокатский кабинет, коллегия адвокатов, адвокатское бюро и юридическая консультация.

Таким образом, Общество с ограниченной ответственностью «Лучшие юристы» не является формой адвокатского образования.

В силу требований статьи 5 Закона об адвокатуре использование в наименованиях организаций и общественных объединений терминов «адвокатская деятельность», «адвокатура», «адвокат», «адвокатская палата», «адвокатское образование», «юридическая консультация» или словосочетаний, включающих в себя эти термины, допускается только адвокатами и созданными в порядке, установленном цитируемым Федеральным законом, организациями. Частью 1 статьи 20 Закона об адвокатуре установлено, что формами адвокатских образований являются: адвокатский кабинет, коллегия адвокатов, адвокатское бюро и юридическая консультация. Такие ограничения использования слов «юридическая консультация» Закон об адвокатуре содержит и в момент регистрации ответчика в качестве юридического лица.

На основании изложенного, ООО «Лучшие юристы» не вправе ассоциировать себя с адвокатским сообществом, в том числе используя слово «адвокат».

Согласно части 1 статьи 2 Закона об адвокатуре адвокат не вправе вступать в трудовые отношения в качестве работника, за исключением научной, преподавательской и иной творческой деятельности, а также занимать государственные должности Российской Федерации, государственные должности субъектов Российской Федерации, должности государственной службы и муниципальные должности. Адвокат вправе совмещать адвокатскую деятельность с работой в качестве руководителя адвокатского образования, а также с работой на выборных должностях в адвокатской палате субъекта Российской Федерации, Федеральной палате адвокатов Российской Федерации, общероссийских и международных общественных объединениях адвокатов. Такие ограничения налагаются на адвокатов и в момент регистрации ответчика в качестве юридического лица.

Таким образом, в силу императивных требований действующего законодательства адвокаты не могут являться работниками Ответчика.

Используя сайт [luchshie-yuristy-spb.ru](http://luchshie-yuristy-spb.ru) и размещая на нём недостоверные сведения, Ответчик сообщает неограниченному кругу лиц о наличии у него (его работников) специального статуса адвоката, которого у него нет. Данные сведения вводят в заблуждение потенциальных потребителей услуг такой коммерческой организации в отношении содержания, качества предоставляемых услуг и принадлежности данной организации к адвокатской, поскольку никто не вправе ассоциировать себя с адвокатским сообществом, кроме самих адвокатов и организаций, указанных в статье 5 Закона об адвокатуре.

Ответчик является профессиональным участником рынка. С учетом сферы деятельности, ему известны требования Закона об адвокатуре. Вместе с тем Ответчик решил вводить в заблуждение потенциальных потребителей услуг, создавая тем самым впечатление об особом статусе общества.

Кроме того, Ответчик не в первый раз допускает подобное нарушение и отказался выполнять предупреждение Санкт-Петербургского УФАС России.

Следовательно, поведение ООО «Лучшие юристы» на рынке является осознанным и направленным на получении недобросовестных преимуществ на рынке.

В этой связи потребители вступили в правоотношения с Ответчиком вместо того, чтобы обратиться к конкурентам, добросовестно выполняющим услуги. Своими действиями Ответчик лишил указанных лиц возможности получить доход от законной и добросовестной деятельности.

Изучив материалы дела № 078/01/14.2-763/2023, Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России не находит никакого обоснования добросовестности поведения Ответчика на рынке. Его действия противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости.

Ответчик, являясь хозяйствующим субъектом, при осуществлении своих гражданских прав должен действовать разумно и осмотрительно.

Между тем выбранную Ответчиком модель поведения нельзя признать разумной и осмотрительной.

Под недобросовестной конкуренцией в рассматриваемом случае может считаться введение в заблуждение относительно тех обстоятельств, которые способны оказать влияние на потребительский выбор, т.е. создать у потребителей или потенциальных контрагентов определенное впечатление о товаре и его свойствах, которые не соответствуют действительности, и сыграли, возможно,

определяющую роль в их предпочтениях в пользу хозяйствующего субъекта, избравшего такой недобропорядочный способ ведения конкурентной борьбы.

Таким образом, при применении указанной нормы материального права необходимо выяснять, порождает ли подобное действие у участников рынка некие ожидания, которые могут отвлечь клиентов в том или ином сегменте рынка и сосредоточить их интересы в нужном для недобросовестного участника направлении.

Введение в заблуждение относительно изготовителя товара (автора услуг) также возможно как вследствие ложных указаний о происхождении товара, так и вследствие использования обозначений, ассоциирующихся у потребителей с другим лицом. Перечень обстоятельств, относительно которых потребитель может быть введен в заблуждение, является открытым.

Ответчик не представил материалы дела доказательств о том, что в настоящее время адвокаты осуществляют деятельность в ООО «Лучшие юристы», партнёрские договоры не заключены. Таким образом, Ответчик не может гарантировать постоянного наличия договорных отношений с тем или иным адвокатом.

Кроме того, даже гипотетическое наличие договорных отношений с одним адвокатом не даёт Ответчику права использовать слова «наши адвокаты» для описания своих услуг. Кроме того, на странице [luchshie-yuristy-spb.ru](http://luchshie-yuristy-spb.ru) сообщает об услугах адвоката по всем категориям дел. При этом Ответчик называет данных лиц «наши адвокаты».

С учётом изложенного, ООО «Лучшие юристы» сообщает неограниченному кругу лиц, что его сайт [luchshie-yuristy-spb.ru](http://luchshie-yuristy-spb.ru) используют адвокаты для продвижения своей деятельности.

Таким образом, Ответчик вводит потребителей в заблуждение, содержание сайта [luchshie-yuristy-spb.ru](http://luchshie-yuristy-spb.ru) вызывают у потребителей стойкую ассоциацию с наличием у работников и (или) иных привлечённых юристов ООО «Лучшие юристы» необходимой квалификации, профессиональных знаний, особого статуса адвоката, который приобретается только в установленном законом порядке.

Как правило, потребитель придает большое значение информации о наличии у контрагента опыта в осуществлении определенной деятельности и об уровне квалификации. Для достижения названных преимуществ для ООО «Лучшие юристы» сообщает потребителям недостоверную информацию о том, что его работниками и (или) иные привлечённые им юристы являются адвокаты. Также ответчик разместил информацию о том, что может привлекать адвокатов различных специальностей.

Изложенные выше факты свидетельствуют о направленности действий Ответчика на увеличение спроса на свои услуги. Поведение ООО «Лучшие юристы» может вызвать перераспределение спроса на рынке по оказанию услуг в области права в Санкт-Петербурге в пользу Ответчика. При это такое перераспределение срока влечёт уменьшение доходов у его конкурентов, то есть причиняет им убытки (упущенную выгоду).

Адвокаты в России несут бремя ряда специальных обязанностей, на них распространяется ряд ограничений.

При этом за неисполнение либо ненадлежащее исполнение своих

профессиональных обязанностей адвокат несёт ответственность (часть 2 статьи 7 Закона об адвокатуре).

Между тем ООО «Лучшие юристы» хотя и заявляет о своей причастности к профессиональному сообществу адвокатов, тем не менее, Ответчик не несёт бремени обязанностей адвоката, закреплённых статьёй 7 Закона об адвокатуре. Отсутствие необходимости нести расходы, которые несут адвокаты для исполнения своих обязанностей, указанных в статье 7 Закона об адвокатуре, даёт ООО «Лучшие юристы» преимущество перед адвокатами и другими конкурентами Ответчика, которые заявляют о своей причастности к адвокатскому сообществу.

Ответчик не является какой-либо формой адвокатского образования. На Ответчика не распространяются специальные требования ограничения, которые предусмотрены законодательством для адвокатов.

ООО «Лучшие юристы» своими действиями создаёт предпосылки к изменению спроса в свою пользу и достигают для себя необоснованное конкурентное преимущество при осуществлении предпринимательской деятельности, а также оказывают негативное влияние на состояние конкуренции на товарном рынке путём перераспределения спроса в пользу недобросовестных участников. При этом своё неконкурентное преимущество ООО «Лучшие юристы» обеспечивает информационным воздействием на неограниченный круг лиц, в том числе потенциальных потребителей.

На основании вышеизложенного следует, ООО «Лучшие юристы» своими действиями отвлекает потребителей от добросовестных субъектов предпринимательской деятельности и создаёт у потребителей ложное впечатление о своей принадлежности к адвокатскому сообществу. При этом данное своё неконкурентное преимущество заявитель обеспечивает информационным воздействием на неограниченный круг лиц, в том числе потенциальных потребителей.

С учётом изложенного, ООО «Лучшие юристы» создаёт перераспределение спроса в свою пользу, «переманивая» потенциальных потребителей своих добросовестных конкурентов. Такое перераспределение срока влечёт уменьшение доходов у конкурентов Ответчика, то есть они не могут рассчитывать на тот уровень прибыли, на который были бы вправе претендовать в обычных условиях гражданского оборота.

В состав убытков входят реальный ущерб и упущенная выгода. Под упущенной выгодой понимаются неполученные доходы, которые лицо, чьё право нарушено, получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (пункт 2 статьи 15 Гражданского кодекса).

Следовательно, в рассматриваемом случае как уже понесённые, так и потенциальные убытки конкурентов Ответчика следует отнести к убыткам в форме упущенной выгоды.

Ранее Управлением в действиях ООО «Лучшие юристы» было признано нарушение статьи 14.2 Закона о защите конкуренции по аналогичным обстоятельствам в рамках рассмотрения дела № 1-14.2-299/78-01-18. Данное решение было поддержано судами всех инстанций.

Своим решением от 7 апреля 2022 года № 78/8229/22 по делу № 078/01/14.2-1162/2021 Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России также признала в действиях ООО «Лучшие юристы» нарушение статьи 14<sup>2</sup> Закона о защите



конкуренции. Это нарушение выразилось в размещении на сайте [uslugi-advokata-spb.ru](http://uslugi-advokata-spb.ru) информации о возможности получения адвокатских услуг непосредственно от ООО «Лучшие юристы». На основании решения по делу № 078/01/14.2-1162/2021 ООО «Лучшие юристы» выдано предписание о прекращении недобросовестной конкуренции от 7 апреля 2022 года № 78/8230/22 по тому же делу. ООО «Лучшие юристы» надлежало прекратить использовать, в том числе для редиректа (redirect, автоматического перенаправления) на другие сайты, сайт [uslugi-advokataspb.ru](http://uslugi-advokataspb.ru), а также изъять из публичного доступа с сайта [uslugi-advokata-spb.ru](http://uslugi-advokata-spb.ru) информацию о возможности получения услуг адвоката непосредственно от ООО «Лучшие юристы» при обращении к данному обществу. Срок исполнения предписания: 15 июля 2022 года.

Предписание не обжаловалось ни в судебном, ни в административном порядке. Вступило в силу со дня его изготовления в полном объеме. При этом ООО «Лучшие юристы» не исполнило предписание от 7 апреля 2022 года № 78/8230/22 по делу № 078/01/14.2-1162/2021.

Решением от 23 мая 2023 года Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области по делу № А56-100555/2022 ООО «Лучшие Юристы» предписано «в течение месяца со дня вступления в законную силу изъять из публичного доступа с сайта [luchshie-yuristy-spb.ru](http://luchshie-yuristy-spb.ru) информацию о возможности получения услуг адвоката непосредственно от Общества с ограниченной ответственностью «Лучшие Юристы» при обращении к данному обществу». По состоянию на 12.07.2023 требования не исполнены.

## **2.2 Выводы по результатам проведения анализа конкуренции на товарном рынке**

В соответствии с частью 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции Санкт-Петербургское УФАС России провело анализ состояния конкуренции в соответствии с Порядком<sup>1</sup> проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке в объеме, необходимом для принятия решения по делу. По результатам анализа составлен соответствующий аналитический отчет (краткий).

По делам, возбужденным по признакам нарушения статей 14.1 - 14.8 Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции на товарном рынке проводится с особенностями, установленными пунктом 10.6 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке. По делам данной категории анализ состояния конкуренции на товарном рынке включает следующие этапы:

а) определение временного интервала исследования товарного рынка;

б) определение продуктовых границ товарного рынка. Определение продуктовых границ товарного рынка может производиться исходя из предмета договоров, заключаемых хозяйствующим субъектом (в том числе в отношении которого поданы в антимонопольный орган заявление, материалы) по поводу товара, предлагаемого им к продаже;

в) определение географических границ товарного рынка;

г) определение состава хозяйствующих субъектов, действующих на товарном рынке, в объеме установления фактических конкурентных отношений

между хозяйствующим субъектом, в действиях (бездействии) которого обнаружены признаки недобросовестной конкуренции, и хозяйствующим субъектом, которому указанными действиями (бездействием) причинены или могут быть причинены убытки либо нанесен или может быть нанесен вред его деловой репутации.

Факт нарушения прав зафиксирован 30.12.22 (дата обращения Заявителя за юридическими услугами к Ответчику).

С учётом изложенного, временной интервал исследования товарного рынка: с 30.12.22 до настоящего времени.

Продуктовые границы товарного рынка определены как рынок по оказанию услуг в области права.

Географические границы товарного рынка определены по месту предоставления услуг Ответчика: Санкт-Петербург.

В результате проведенного анализа установлено, что рынок по оказанию услуг в области права в Санкт-Петербурге является конкурентным. ООО «Лучшие юристы» осуществляет деятельность на этом рынке.

### **3. Анализ доводов сторон по делу до принятия заключения об обстоятельствах дела**

3.1. Позиция Заявителя изложена в заявлении от 22.03.23 вх. № 6850-ЭП/23.

Доводы Заявителя сводятся к следующему.

На своем официальном сайте Ответчик позиционирует себя как компания, в штате которой числятся адвокаты. Между тем при личном общении у Заявителя появились сомнения в компетентности сотрудников компании. Сведений о наличии компании в реестре адвокатов Заявитель не обнаружил. Заявитель считает, что такие действия Ответчика вводят в заблуждение потенциальных клиентов.

3.2. Позиция ООО «Лучшие юристы» изложена в ответе вх. № 14187/23 от 07.06.23.

Доводы Ответчика сводятся к следующему.

На сайте компании указаны лишь сведения о возможном получении услуг адвокатов. ООО «Лучшие Юристы» также отмечают, что в деле № А56-100555/2022 были представлены доказательства того, что общество оказывает юридические услуги, привлекая адвокатов.

Ответчик также считает, что в деятельности компании отсутствуют нарушения антимонопольного законодательства.

Между тем, Управление обращает внимание, что на официальном сайте Ответчика размещена информация о возможности получения адвокатских услуг непосредственно от работников общества.

Однако, с учетом рассмотрения ранее дела № 1-14.2-299/78-01-18, дела № 078/01/14.2-1162/2021 и дела № А56-100555/2022, Комиссия Санкт-

Петербургского УФАС России сочла, что доводы Ответчика противоречат обстоятельствам рассматриваемого дела.

На основании вышеизложенного, Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России считает, что действия Ответчика охватываются диспозицией статьи 14.2 Закона о защите конкуренции.

#### **4. Анализ позиций сторон после принятия заключения об обстоятельствах дела**

Письмом от 26.06.23 вх. № 15988-ЭП/23 Уполномоченный по правам человека в Санкт-Петербурге поддержал выводы Комиссии Санкт-Петербургского УФАС России, изложенные в заключении об обстоятельствах дела от 12.07.23исх. № 78/17446/23. Также в письме отмечено, что Уполномоченным также было рассмотрено несколько жалоб на деятельность Ответчика.

Ответчик свою позицию не представил.

Целью этой формы недобросовестных действий является привлечение популяционного (потребительского) спроса путем введения в заблуждение (обмана) потребителей в отношении предлагаемых им товаров (работ, услуг). Хозяйствующий субъект создает у третьих лиц ложное представление о тех или иных качествах реализуемого товара и (или) о своей квалификации как участника рынка. Такие действия отвлекают потребителей от добросовестных субъектов предпринимательской деятельности и создают у потребителей или потенциальных контрагентов определенное впечатление о товаре и его свойствах, которые не соответствуют действительности.

Таким образом, в действиях Ответчика, создающего условия для привлечения к своим услугам, посредством введения в заблуждение в отношении потребительских свойств предлагаемых услуг, способов и условий их применения, результатов, ожидаемых от использования такой услуги, Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России усматривает нарушения статьи 14.2 Закона о защите конкуренции.

На основании вышеизложенного, Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России не может согласиться с доводами Ответчика, изложенными в ответе вх. № 14187/23 от 07.06.23.

#### **5. Выводы о наличии оснований для выдачи предписания по делу**

В настоящее время на сайте [luchshie-yuristy-spb.ru](http://luchshie-yuristy-spb.ru) размещена информация о возможности получения адвокатских услуг непосредственно от ООО «Лучшие юристы».

На основании подпункта «г» пункта 2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган вправе выдать хозяйствующим субъектам обязательные для исполнения предписания о прекращении недобросовестной конкуренции.

С учётом изложенного, Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России считает необходимым выдать ООО «Лучшие юристы» предписание о прекращении недобросовестной конкуренции.

#### **6. Выводы Комиссии по результатам рассмотрения дела**

Таким образом, оценив в совокупности все имеющиеся в деле доказательства и обстоятельства, установленные в ходе рассмотрения дела, Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России усматривает в действиях ООО «Лучшие юристы» (ОГРН 1167847296638, ИНН 7842112967, 190121, Санкт-Петербург, ул. Галерная, д. 59, лит. А, оф. 16-Н, зарегистрировано в качестве юридического лица 19.07.2016) нарушение статьи 14.2 Закона о защите конкуренции.

Изучив материалы дела, заслушав доводы сторон, комиссия приходит к выводу, что ООО «Лучшие Юристы» совершило действия, которые содержат все признаки (характеристики) акта недобросовестной конкуренции.

В этой связи комиссия усматривает в действиях Ответчика нарушение статьи 14.2 Закона о защите конкуренции. Данное нарушение выразилось в размещении недостоверной информацией, направленной на привлечение внимания неопределенного круга лиц, создания положительного образа хозяйствующего субъекта, имевшего большой опыт работы на определенном рынке.

Таким образом, оценив в совокупности все имеющиеся в деле доказательства и обстоятельства, установленные в ходе рассмотрения дела, Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России усматривает в действиях ООО «Лучшие юристы» (ОГРН 1167847296638, ИНН 7842112967, адрес: 190121, Санкт-Петербург, ул. Галерная, д. 59, лит. А, оф. 16-Н, зарегистрировано в качестве юридического лица 19.07.2016) нарушение статьи 14.2 Закона о защите конкуренции.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

## **РЕШИЛА:**

1. Признать в действиях ООО «Лучшие юристы» (ОГРН 1167847296638, ИНН 7842112967, адрес: 190121, Санкт-Петербург, ул. Галерная, д. 59, лит. А, оф. 16-Н, зарегистрировано в качестве юридического лица 19.07.2016) нарушение статьи 14.2 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в размещении на сайте [luchshie-yuristy-spb.ru](http://luchshie-yuristy-spb.ru) информации о возможности получения адвокатских услуг непосредственно от ООО «Лучшие юристы»
2. Выдать ООО «Лучшие юристы» предписание о прекращении недобросовестной конкуренции.

Председатель М.Ф. Никитина

Члены П.С. Величко

О.А. Бегунов

Величко Полина Сергеевна

(812) 313-04-21, (499) 755-23-23, доб. (IP) 078-007

to78-zhuravleva@fas.gov.ru

[1](#) Утвержден приказом ФАС России от 28 апреля 2010 года № 220.

2023-23010