

Решение по делу 19/15-ГЗ/Ж о нарушении
законодательства Российской Федерации о контрактной системе

24 февраля 2015 года

г. Смоленск

Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере закупок, в составе:

Председатель

Комиссии: <...>

Заместитель
председателя Комиссии: <...>

Член Комиссии: <...>

при участии представителей:

от государственного <...>

заказчика:

от заявителя: ООО «ПриродЭнерго» было уведомлено надлежащим образом, но на заседание Комиссии представитель заявителя не явился, ходатайство о рассмотрении жалобы в отсутствие представителя заявителя представлено не было;

в целях осуществления возложенных на Комиссию Смоленского УФАС России по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия) (приказ Смоленского УФАС России от 09.01.2014 № 01) функций по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки во исполнение положений ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), рассмотрев поступившую в адрес Смоленского УФАС России жалобу ООО «ПриродЭнерго» на действия аукционной комиссии государственного заказчика - СОГБУ «Новодугинский специальный дом для

престарелых и супружеских пар пожилого возраста» (далее также – Заказчик), уполномоченного органа – Главного управления Смоленской области по регулированию контрактной системы при проведении электронного аукциона на поставку автотранспортного средства оснащенного подъемным устройством для инвалидов-колясочников для нужд СОГБУ «Новодугинский специальный дом для престарелых и супружеских пар пожилого возраста» (извещение № 0163200000315000028)

УСТАНОВИЛА:

Из жалобы ООО «ПриродЭнерго» (далее также – Заявитель, Общество), озвученной в ходе заседания Комиссии Смоленского УФАС России по контролю в сфере закупок сотрудником Смоленского УФАС России, следует, что по результатам рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционной комиссией согласно п.1 ч.6 ст.69 Закона о контрактной системе принято решение о несоответствии заявки Общества требованиям, установленным документацией об электронном аукционе, так как участник не предоставил сертификат о происхождении товара, наличие которого предусмотрено п.13 Информационной карты.

По мнению Заявителя, комиссия неправомерно отклонила заявку ООО «ПриродЭнерго», поскольку ко второй части заявки был приложен Акт экспертизы, подтверждающий, что предлагаемый к поставке автомобиль соответствует требованиям, предусмотренным постановлением Правительства Российской Федерации «Об установлении запрета на допуск отдельных видов товаров машиностроения, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 14.07.2014 №656 (далее - Постановление Правительства Российской Федерации от 14.07.2014 № 656), который в свою очередь является документом подтверждающим соответствие участника электронного аукциона и предлагаемого им товара условиям, запретам и ограничениям, установленным заказчиком в соответствии со ст. 14 Закона о контрактной системе.

Таким образом, в связи с вышеизложенным Заявитель просит признать действия аукционной комиссии незаконными и отменить результаты рассмотрения вторых частей заявок.

Представители ответчика с доводами жалобы не согласились и пояснили, что в соответствии с ч. 2 Постановления Правительства Российской Федерации от 14.07.2014 № 656 по коду ОКПД 34.10.54.929, указанному в аукционной документации, подтверждением страны происхождения товара является сертификат о происхождении товара, выдаваемый уполномоченным органом Российской Федерации, Республики Белоруссия или Республики Казахстан по форме, установленной Правилами определения страны происхождения товара. Предоставленный Заявителем во второй части заявки Акт экспертизы в данном случае не является подтверждением страны происхождения товара, и отклонение заявки в соответствии с п.1 ч.6 ст.69 Закона о контрактной системе является правомерным.

На основании изложенного, представители ответчика просят отказать в удовлетворении жалобы ООО «ПриродЭнерго».

В ходе рассмотрения жалобы ООО «ПриродЭнерго» и проведенной в соответствии с ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки, Комиссией Смоленского УФАС России по контролю в сфере закупок установлено следующее.

Извещение о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе размещены 23.01.2015 на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru/>.

Начальная (максимальная) цена контракта – 1 200 000 руб. 00 коп.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе 06.02.2015 №0163200000315000028-1 было подано 10 (десять) заявок. В ходе рассмотрения первых частей заявок 9 (девять) участников были допущены к участию в открытом аукционе в электронной форме.

Протокол проведения электронного аукциона от 09.02.2015 №0163200000315000028-2 содержит сведения о том, что в ходе проведения электронного аукциона поступили предложения о цене контракта от 4 (четырёх) участников аукциона.

Участник с порядковым номером 8 (ООО «ПриродЭнерго») согласно таблице, содержащей все минимальные предложения о цене контракта, сделанные участниками аукциона и ранжированные по мере убывания с указанием порядковых номеров, занял третье место с ценовым предложением в размере 1 044 000 руб. 00 коп.

В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона от 13.02.2015 №0163200000315000028-3 соответствующими требованиям документации об электронном аукционе, Закона о контрактной системе признаны 3(три) вторые части заявок участников электронного аукциона.

Вторая часть заявки участника с порядковым номером 8 признана несоответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе в электронной форме в соответствии с п. 1 ч. 6 ст. 69 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ и п. 13 Информационной карты (не предоставлен сертификат о происхождении товара).

Комиссия Смоленского УФАС России пришла к выводу о необоснованности доводов, изложенных в жалобе Общества о неправомерности отказа в допуске к участию в аукционе по вышеуказанному основанию исходя из следующего.

В соответствии с ч. 6 ст. 69 Закона о контрактной системе Заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе в случае непредставления документов и информации, которые предусмотрены п. 1, 3 - 5, 7 и 8 ч. 2 ст. 62, ч. 3 и 5 ст. 66 Закона о контрактной системе, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Согласно п. 6 ч. 5 ст. 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона и (или) предлагаемых им товара, работы или услуги условиям, запретам и ограничениям, установленным заказчиком в

соответствии со [ст. 14](#) Закона о контрактной системе, или копии этих документов;

Часть 3 ст. 14 Закона о контрактной системе в целях защиты основ конституционного строя, обеспечения обороны страны и безопасности государства, защиты внутреннего рынка Российской Федерации, развития национальной экономики, поддержки российских товаропроизводителей Правительством Российской Федерации устанавливает запрет на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, и ограничения допуска указанных товаров, работ, услуг для целей осуществления закупок. Определение страны происхождения указанных товаров осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Постановление Правительства Российской Федерации от 14.07.2014 № 656 в редакции от 14.07.2014, действующей на момент осуществления закупки, устанавливает запрет на допуск отдельных видов товаров машиностроения, происходящих из иностранных государств, при осуществлении закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, по перечню согласно приложения к данному постановлению.

Извещение о проведении электронного аукциона содержит наименование объекта закупки, код в соответствии с Общероссийским классификатором продукции по видам экономической деятельности ОК 034-2007 (КПЕС 2002) (далее – код по ОКПД), а именно: «Автотранспортное средство оснащенное подъемным устройством для инвалидов-колясочников, код по ОКПД: 34.10.54.929».

Указанный Заказчиком в извещении о проведении электронного аукциона код по ОКПД - 34.10.54.929 содержится в п. 58 Перечня отдельных видов товаров машиностроения, происходящих из иностранных государств, в отношении которых устанавливается запрет на допуск для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Перечень) (приложение к постановлению Правительства Российской Федерации от 14.07.2014 № 656 в редакции от 14.07.2014).

Согласно п.2 постановления Правительства Российской Федерации от 14.07.2014 № 656 в редакции от 14.07.2014 подтверждением страны происхождения товаров, указанных в [пунктах 1 - 14, 28 и 43 - 66](#) Перечня, является сертификат о происхождении товара, выдаваемый уполномоченным органом (организацией) Российской Федерации, Республики Беларусь или Республики Казахстан по [форме](#), установленной Правилами определения страны происхождения товаров, являющимися неотъемлемой частью [Соглашения](#) о Правилах определения страны происхождения товаров в Содружестве Независимых Государств от 20 ноября 2009 г., и в соответствии с критериями определения страны происхождения товаров, предусмотренными в указанных Правилах.

Учитывая изложенное выше, Заказчик в извещении о проведении электронного аукциона установил запрет на допуск товара происходящего из иностранного государства или группы иностранных государств в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 14.07.2014 № 656 и в Информационной карте электронного аукциона дополнительно установил требования к содержанию, составу второй части заявки на участие в аукционе в электронной форме. Так, согласно п.13 Информационной карты электронного аукциона установлено

требование о том, что вторая часть заявки должна содержать документы подтверждающие соответствие участника аукциона в электронной форме и (или) предлагаемого им товара, условиям, запретам и ограничениям, установленным заказчиком в соответствии со ст. 14 Закона контрактной системе, или копии этих документов, а именно ко второй части заявки должен быть приложен сертификат о происхождении товара.

В нарушении требований п.13 Информационной карты электронного аукциона, Обществом во второй части заявки вместо сертификата о происхождении товара, приложен Акт экспертизы выдаваемый Торгово-промышленной палатой Российской Федерации, который в свою очередь, согласно п.3 постановления Правительства Российской Федерации от 14.07.2014 № 656 в редакции от 14.07.2014 является подтверждением соответствия товаров, указанных в [п. 15 - 23, 24 - 27](#) и [29 - 42](#) Перечня, требованиям, предусмотренным пп. "б" и "[в](#)" п. 1 постановления Правительства Российской Федерации от 14.07.2014 № 656 в редакции от 14.07.2014.

Таким образом, действия аукционной комиссии в части отклонения заявки ООО «ПриродЭнерго» правомерны.

В ходе внеплановой проверки Комиссией Смоленского УФАС России, в действиях аукционной комиссии, государственного заказчика, уполномоченного органа нарушений законодательства о контрактной системе не установлено.

Изучив все материалы по жалобе, руководствуясь ст. 99, 106 Закона о контрактной системе Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере закупок

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «ПриродЭнерго» на действия аукционной комиссии государственного заказчика - СОГБУ «Новодугинский специальный дом для престарелых и супружеских пар пожилого возраста», уполномоченного органа – Главного управления Смоленской области по регулированию контрактной системы при проведении электронного аукциона на поставку автотранспортного средства оснащенного подъемным устройством для инвалидов-колясочников для нужд СОГБУ «Новодугинский специальный дом для престарелых и супружеских пар пожилого возраста» (извещение № 0163200000315000028) необоснованной.

В соответствии с ч. 9 ст. 106 Закона о контрактной системе решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия