

рассмотрев жалобу ООО «Гранд Холдинг Строй» (далее — Общество, Заявитель) на действия заказчика — ГАУК г. Москвы ПКМО «Фили» (далее — Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по изготовлению геоподосновы и паспорта объекта Парк «Олимпийской деревни» (реестровый № 31705918448) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

## УСТАНОВИЛА

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в нарушении порядка оценки и сопоставления заявок.

Жалоба принята и рассмотрена по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупок.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в

их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

На официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее – ЕИС) Заказчиком размещено Положение о закупках товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках).

Извещение о проведении Закупки опубликовано в ЕИС 20.12.2017. Согласно извещению о проведении Закупки, дата окончания подачи заявок — 10.01.2018, дата рассмотрения заявок — 11.01.2018, дата подведения итогов Закупки — 11.01.2018.

В соответствии с протоколом № 164174 от 11.01.2018 по результатам оценки заявок участников комиссией принято решение о присвоении участникам следующих баллов:

ООО «ПромЗеленСтройПроект» - 72,52;

ООО «Аракс» - 68,4;

ООО «Гранд Холдинг Строй» - 55,06;

ООО «АЭЛ Групп» -52,28.

В жалобе Заявитель указывает, что Заказчиком допущены нарушения при оценке заявок по критерию № 2 «Квалификация участников закупки».

Также Заявитель отмечает, что на его запрос о предоставлении предложений иных участников и даче разъяснений результатов оценки и сопоставления заявок ответа Заказчиком не представлено.

Комиссия, изучив представленные документы и сведения, установила следующее.

Согласно пунктам 9, 12, 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям.

В соответствии с пунктом 5.3 Закупочной документации заявка на участие в конкурсе участников конкурса оценивается исходя из критериев: цена договора, цена единицы товара, работы, услуги; критериев, установленных в приложении 1 части III «ИНФОРМАЦИОННАЯ КАРТА КОНКУРСА» (неценовые критерии).

Содержание и значимость критериев установлены в приложении 1 к части III «ИНФОРМАЦИОННАЯ КАРТА КОНКУРСА».

Согласно пункту 1.2 приложения 1 к части III «ИНФОРМАЦИОННАЯ КАРТА

КОНКУРСА» порядок оценки заявок по критерию «Квалификация участников закупки» осуществляется на основании следующих показателей: Квалификация трудовых ресурсов, предлагаемых для выполнения работ; Опыт участника по успешной поставке товаров, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема; Деловая репутация участника закупки; Обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами в части наличия у него транспортных средств, спецтехники, используемых при выполнении работ.

В ходе заседания, изучив представленные документы и сведения, Комиссия установила, что при оценке заявки ООО «ПромЗеленСтрой» по критерию 2 «Квалификация участников закупки» Заказчиком была допущена арифметическая ошибка.

Также Комиссия установила, что Заказчиком были неверно присвоены баллы заявке Заявителя по показателю «Деловая репутация участника закупки».

В рамках заседания Комиссии представитель не смог пояснить законность присвоенных баллов, а также обосновать непринятия все присутствующих в заявке сведений по спорному показателю.

Одновременно Комиссии представлен договор от 22.01.2018 № 061/17, заключенный по результатам Конкурса.

На основании изложенного, жалоба Заявителя в части нарушения при оценке заявок по критерию № 2 «Квалификация участников закупки» является обоснованной.

Касательно довода Заявителя относительно отсутствия ответа на запрос, Комиссия указывает следующее.

В соответствии с пунктом 7.12 приложения 1 части III Закупочной документации «ИНФОРМАЦИОННАЯ КАРТА КОНКУРСА» любой участник процедуры конкурса вправе направить запрос о разъяснении положений конкурсной документации в соответствии с порядком и регламентом работы ЭТП. В течение 3 (Трех) дней со дня поступления запроса Заказчик обязан направить разъяснения положений конкурсной документации, если указанный запрос поступил не позднее, чем за пять дней дня окончания подачи заявок на участие в конкурсе.

Запрос Заявителя поступил Заказчику посредством электронной почты 12.01.2018, то есть после окончания срока подачи заявок.

Таким образом, жалоба Заявителя в рассмотренной части признается необоснованной.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса обоснованной в части нарушения порядка оценки заявок по критерию № 2 «Квалификация участников закупки», в остальной части признать необоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение пункта 1 части 10, части 6 статьи 3 Закона о закупках, пункта 1.2 Приложения к Информационной карте.
3. Обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений не выдавать, в связи с заключением договора по результатам Конкурса.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.