

Генеральному директору ООО
«Экспертное Бюро»
<...>

Микуцкого ул., д. 3, кв. 338, г.
Красноярск, Красноярский край, 660119

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

по делу № 64-А-17-АП об административном правонарушении

10 июля 2018 года

г. Абакан

Я, _____, заместитель _____ руководителя _____ Управления _____ Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия – начальник отдела антимонопольного законодательства и рекламы <...>, рассмотрев протокол и материалы дела № 64-А-17-АП об административном правонарушении, возбужденного в отношении должностного лица – генерального директора ООО «Экспертное Бюро» <...>:

1. паспорт <...> <...>, выдан отделением УФМС России по Республике Хакасия в городе Черногорске.

2. Место жительства: <...>, г. Красноярск, Красноярский край, 660119.

3. Дата рождения: <...>.

4. Место рождения: <...>.

5. Место работы, занимаемая должность: ООО «Экспертное Бюро», генеральный директор.

6. ИНН: <...>.

в отсутствие лица, привлекаемого к административной ответственности, надлежащим образом уведомленного о месте и времени рассмотрения дела (почтовое уведомление о вручении № 65500523300092),

Права, предусмотренные частью 1 статьи 25.1, частью 5 статьи 25.5 КоАП РФ, разъяснены (см. ниже),

Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об

административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с настоящим Кодексом (часть 1 статьи 25.1 КоАП РФ),

Защитник и представитель, допущенные к участию в производстве по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, участвовать в рассмотрении дела, обжаловать применение мер обеспечения производства по делу, постановление по делу, пользоваться иными процессуальными правами в соответствии с настоящим Кодексом (часть 5 статьи 25.5 КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

Основанием для возбуждения дела явилось принятие комиссией Хакасского УФАС России решения по делу № 23-А-17 от 12.12.2017.

Указанным решением комиссия признала ООО «Экспертное Бюро» (ИНН 2465312951, ОГРН 1142468029550), ООО «Инвестиционная финансовая компания «Компас» (ИНН 1655329782, ОГРН 1151690046298) и ООО «Центр сертификации «Гарантия Качества» (ИНН 2464229531, ОГРН 1102468050486) нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) в части заключения соглашения между хозяйствующими субъектами – конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, которое привело к поддержанию начальной (максимальной) цены контракта на оказание услуг по экспертизе имущества, обращенного в собственность государства, на предмет соответствия (несоответствия) объектов имущества требованиям о безопасности для жизни и здоровья человека, возможности (невозможности) их использования по обычному назначению (закупка № 0380100006616000007).

Кроме того, ООО «Экспертное Бюро» (ИНН 2465312951, ОГРН 1142468029550), ООО «Инвестиционная финансовая компания «Компас» (ИНН 1655329782, ОГРН 1151690046298) и ООО «Центр сертификации «Гарантия Качества» (ИНН 2464229531, ОГРН 1102468050486) признаны нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции в части заключения соглашения между хозяйствующими субъектами – конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, которое привело к поддержанию начальной (максимальной) цены контракта на оказание услуг по экспертизе имущества, обращенного в собственность государства, на предмет соответствия (несоответствия) объектов имущества требованиям о безопасности для жизни и здоровья

человека, возможности (невозможности) их использования по обычному назначению, необходимых для осуществления возложенных на ТУ Росимущества в Красноярском крае функций (закупка № 0119100009216000108).

При принятии решения комиссия исходила из следующего.

12.09.2016 года в открытом аукционе в электронной форме № 0380100006616000007 на оказание услуг по экспертизе имущества, обращенного в собственность государства, на предмет соответствия (несоответствия) объектов имущества требованиям о безопасности для жизни и здоровья человека, возможности (невозможности) их использования по обычному назначению (начальная максимальная цена контракта – 177 000 рублей 00 копеек) в открытом аукционе принимало участие 3 участника. Заказчик – Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Республике Хакасия. Результаты аукциона отражены в таблице ниже.

№	Наименование участника	Торги (цена, время предложения)	Рассмотрение 2 частей заявок	Заключение контракта	IP адрес
1	ООО «Экспертное Бюро»	46 460 рублей 05:30	Отказ в допуске	-	195.218.182.87
2	ООО «Инвестиционная финансовая компания «Компас»	47 000 рублей 05:32	Отказ в допуске	-	Использование «робота»
3	ООО «Центр сертификации «Гарантия Качества»	176 115 рублей 05:00	Допуск	контракт	195.218.182.87

Участник – ООО «Центр сертификации «Гарантия Качества» сделал предложение о цене контракта 176 115 рублей 00 копеек. После чего участники ООО «Инвестиционная финансовая компания «Компас» и ООО «Экспертное Бюро» поочередно снижали цену контракта до 47 000 рублей 00 копеек (ниже начальной (максимальной) цены контракта на 73 %).

По итогам рассмотрения вторых частей заявок заявки участники ООО «Инвестиционная финансовая компания «Компас» и ООО «Экспертное Бюро» не допущены к заключению контракта.

Контракт заключен с ООО «Центр сертификации «Гарантия Качества».

В ходе участия в торгах № 0380100006616000007 участники торгов ООО «Экспертное Бюро» и ООО «Центр сертификации «Гарантия Качества» осуществляли на электронной торговой площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» действия по предложению о снижении начальной (максимальной) цены контракта 12.09.2016 года (период времени с 05

часов 00 минут по 05 часов 30 минут) с одного ip-адреса 195.218.182.87.

Кроме того, в ходе рассмотрения данного дела антимонопольным органом выявлено аналогичное поведение ответчиков в другом открытом аукционе в электронной форме № 0119100009216000108 (Красноярский край).

Таким образом, ООО «Экспертное Бюро», ООО «Инвестиционная финансовая компания «Компас» и ООО «Центр сертификации «Гарантия Качества» действуют в рамках заключенного соглашения, направленного на поддержание цен на торгах **Республики Хакасия и Красноярского края**. Признаки нарушения антимонопольного законодательства (пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции) усматриваются на территории, подведомственной двум территориальным органам.

Для доказывания факта наличия соглашения между указанными хозяйствующими субъектами в ходе рассмотрения возбужденного Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия дела № 23-А-17 о нарушении антимонопольного законодательства (по аукциону, проведенному на территории Республики Хакасия) антимонопольному органу необходимо провести анализ и аналогию поведения участников соглашения в другом указанном выше аукционе, проведенном на территории Красноярского край.

В соответствии с положениями пункта 1.4.3 Правил передачи антимонопольным органом заявлений, материалов, дел о нарушении антимонопольного законодательства на рассмотрение в другой антимонопольный орган, утвержденных Приказом Федеральной антимонопольной службы от 01.08.2007 года № 244, передача антимонопольным органом заявлений, материалов, дел осуществляется, если в ходе рассмотрения заявления, материалов или в ходе рассмотрения дела будет установлено, что нарушение антимонопольного законодательства совершено на территории деятельности двух и более территориальных органов.

В этом случае заявление, материалы, дело **направляются** соответствующими территориальными органами в **ФАС России для решения вопроса о рассмотрении** этого заявления, материалов, **дела**.

Письмом от 12.07.2017 года (исх. № АЦ/47499/17) ФАС России наделила Хакасское УФАС России полномочиями по рассмотрению дела № 23-А-17.

15.07.2016 года в открытом аукционе в электронной форме № **0119100009216000108** на оказание услуг по экспертизе имущества, обращенного в собственность государства, на предмет соответствия (несоответствия) объектов имущества требованиям о безопасности для жизни и здоровья человека, возможности (невозможности) их использования по обычному предназначению, необходимых для осуществления возложенных на ТУ Росимущества в Красноярском крае

функций (начальная максимальная цена контракта – 292 900 рублей 00 копеек) в открытом аукционе принимало участие 3 участника. Заказчик – Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Красноярском крае. Результаты аукциона отражены в таблице ниже.

№	Наименование участника	Торги (цена, время предложения)	Рассмотрение 2 частей заявок	Заключение контракта	IP адрес
1	ООО «Экспертное Бюро»	41 006,00 рублей, 8:06:27	Отказ в допуске	-	212.119.233.72
2	ООО «Инвестиционная финансовая компания «Компас»	50 000,00 рублей, 8:08:18	Отказ в допуске	-	Использование «робота»
3	ООО «Центр сертификации «Гарантия Качества»	291 435, 50 рублей, 7:30:26	допуск	контракт	212.119.233.72

Участник ООО «Центр сертификации «Гарантия Качества» – сделал предложение о цене контракта 291 435 рублей 50 копеек. После чего участники ООО «Экспертное Бюро» и ООО «Инвестиционная финансовая компания «Компас» поочередно снижали цену контракта до 41 006, 00 рублей и до 50 000, 00 рублей соответственно (ниже начальной (максимальной) цены контракта на 83-86 %).

По итогам рассмотрения вторых частей заявок заявки участники ООО «Инвестиционная финансовая компания «Компас» и ООО «Экспертное Бюро» не допущены к заключению контракта.

Контракт заключен с ООО «Центр сертификации «Гарантия Качества».

В ходе участия в торгах № **0119100009216000108** участники торгов ООО «Экспертное Бюро» и ООО «Центр сертификации «Гарантия Качества» осуществляли на электронной торговой площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» действия по предложению о снижении начальной (максимальной) цены контракта 15.07.2016 года (период времени с 07 часов 30 минут по 08 часов 06 минут) с одного ip-адреса 212.119.233.72.

Исследовав материалы дела № 23-А-17 о нарушении антимонопольного законодательства, комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия пришла к выводу об установлении в действиях:

1) ООО «Экспертное Бюро», ООО «Инвестиционная финансовая компания «Компас» и ООО «Центр сертификации «Гарантия Качества» (закупка № 0380100006616000007);

2) ООО «Экспертное Бюро», ООО «Инвестиционная финансовая компания «Компас» и ООО «Центр сертификации «Гарантия Качества» (закупка № 0119100009216000108) признаков нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции на основании следующих доказательств.

В соответствии с частью 2 статьи 34 Конституции Российской Федерации экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию не допускается.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 1 Закона о защите конкуренции настоящий Федеральный закон определяет организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения недопущения, ограничения, устранения конкуренции федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации.

Согласно части 2 статьи 1 Закона о защите конкуренции целями настоящего федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Согласно части 1 статьи 3 Закона о защите конкуренции настоящий Федеральный закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, организации, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

Согласно пункту 1 статьи 4 Закона о защите конкуренции товар – объект гражданских прав (в том числе работа, услуга, включая финансовую услугу), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

Согласно пункта 4 статьи 4 Закона о защите конкуренции, товарный рынок – сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее – определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности

приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

Конкуренция – соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке (пункт 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

Признаки ограничения конкуренции сформулированы в пункте 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции: сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством РФ.

Согласно пункту 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

По пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции квалифицируются действия участников торгов, которые достигли соглашения с целью повлиять на цену товара, определяемую по итогам торгов. Эти соглашения могут быть самыми различными, начиная от соглашения не участвовать в торгах и заканчивая соглашением о повышении цены только до определенного уровня. Главным квалифицирующим признаком такого соглашения является его реальная или потенциальная возможность повлиять на цену на торгах.

Для квалификации соглашения по пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции не важно, состоялись ли торги, а также были ли участники соглашения участниками состоявшихся торгов. Более того, не важно и то, были ли торги объявлены в принципе. Если участники соглашения из каких-либо источников узнали, что будут проводиться торги, заключили запрещенное пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции соглашение, а торги так и не были объявлены, заключенное ими соглашение тем не менее будет картельным соглашением в силу рассматриваемых положений Закона.

Обстоятельства, подлежащие доказыванию по такого рода делам, описаны в одном из дел, где суды указали, что квалификация поведения хозяйствующих субъектов как противоправных действий по пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции предполагает установление таких факторов, как намеренное поведение каждого хозяйствующего субъекта определенным образом для достижения заранее оговоренной участниками аукциона цели; причинно-следственная связь между действиями участников аукциона и поддержанием цены на торгах; соответствие результата действий интересам каждого хозяйствующего субъекта и одновременно их заведомая осведомленность о будущих действиях друг друга, а также взаимная обусловленность действий участников аукциона при отсутствии внешних обстоятельств, спровоцировавших синхронное поведение участников рынка (Постановление ФАС СКО от 13 ноября 2013 года по делу № А63-8072/2011).

Использование участниками торгов единой инфраструктуры для подачи заявок на участие в торгах (использование единого IP-адреса, одной учетной записи) подтверждает наличие картельного соглашения, направленного на манипуляцию ценами на торгах (Постановление ВС РФ от 16 ноября 2015 года № 305-АД15-12805 по делу № А40-188369/2014). Правильность этого вывода подкрепляется рядом других дел (Определения ВС РФ от 26 января 2016 года № 305-КГ15-18076 по делу № А40-145628/2014, от 12 января 2016 года № 305-КГ15-17250 по делу № А40-143188/2014, Постановление АС МО от 2 марта 2016 года № Ф05-20183/2015 по делу № А40-64318/15).

Таким образом, анализируя поведение конкурентов - участников аукционов № 0380100006616000007 и № 0119100009216000108 можно сделать вывод о скоординированной единой стратегии поведения ООО «Экспертное Бюро», ООО «Инвестиционная финансовая компания «Компас» и ООО «Центр сертификации «Гарантия Качества», которые отказались от честной конкурентной борьбы. Действия данных хозяйствующих субъектов содержат признаки нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции при участии в открытых аукционах в электронной форме № 0380100006616000007 и № 0119100009216000108, в части заключения соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, приводящие к ограничению конкуренции и к поддержанию цен на торгах.

Поддержание цен на торгах предполагает такие действия участников, которые приводят к заключению контракта по цене, максимально приближенной к начальной цене аукциона, и возможно в тех случаях, когда соответствующая договоренность достигнута между всеми участниками аукциона или введением в заблуждения добросовестных участников аукциона, которые в сговоре не участвуют.

В материалы настоящего дела не представлены доказательства и обоснованные доводы, свидетельствующие о наличии объективных причин нетипичного поведения ответчиков в ходе торгов.

Позиция антимонопольного органа подтверждается сложившейся судебной практикой (например, Постановление Третьего Арбитражного Апелляционного суда от 03.02.2017 года по делу № А74-10053/2016, Постановление Третьего Арбитражного Апелляционного суда от 16.03.2017 года по делу № А74-10239/2016).

Таким образом, комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия пришла к выводу об установлении в действиях:

1) ООО «Экспертное Бюро», ООО «Инвестиционная финансовая компания «Компас» и ООО «Центр сертификации «Гарантия Качества» (закупка № 0380100006616000007);

2) ООО «Экспертное Бюро», ООО «Инвестиционная финансовая компания «Компас» и ООО «Центр сертификации «Гарантия Качества» (закупка № 0119100009216000108) факта нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции в ходе участия в торгах.

Одним из участников антиконкурентного соглашения является ООО «Экспертное бюро».

Указанное правонарушение образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ – заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, либо заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такое соглашение имеет своей целью либо приводит или может привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, либо участие в них – влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 28.3 КоАП РФ протоколы об

административных правонарушениях составляются должностными лицами органов, уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях в пределах компетенции соответствующего органа.

Согласно статьи 23.48 КоАП РФ территориальные антимонопольные органы уполномочены рассматривать дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 14.32 КоАП РФ.

В соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.32 КоАП РФ, является вступление в силу решения комиссии антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации. Решение Хакасского УФАС России по делу № 23-А-17 от 12.12.2017 вступило в законную силу.

В соответствии со статьей 2.4. КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В связи с чем, 12 декабря 2017 года заказным письмом по месту работы и жительства <...> было направлено определение о возбуждении дела № 64-А-17-АП об административном правонарушении и проведении административного расследования.

16.02.2018 (вх. № 710) от <...> поступили запрашиваемые документы и письменные пояснения.

20.02.2018 года в отсутствие <...> и/или ее защитника был составлен Протокол № 64-А-17-АП об административном правонарушении. Определением о назначении времени и места рассмотрения дела № 64-А-17-АП об административном правонарушении дело назначено к рассмотрению на 06.04.2018 года в 10 часов 30 минут.

Определением о продлении срока и об отложении рассмотрения дела № 64-А-17-АП об административном правонарушении от 06.04.2018 года рассмотрение дела было отложено на 24.05.2018 года.

Определением о продлении срока и об отложении рассмотрения дела № 64-А-17-АП об административном правонарушении от 24.05.2018 года рассмотрение дела было отложено на 10.07.2018 года.

Должностным лицом, составившим протокол, права и законные интересы <...> не нарушены. Материалами дела подтверждается надлежащее извещение привлекаемого лица обо всех процессуальных действиях управления, обстоятельств, исключающих возможность рассмотрения данного дела по существу, не имеется.

Состав административного правонарушения, а также вина лица, привлекаемого к административной ответственности, подтверждается материалами дела, решением Арбитражного суда Республики Хакасия

от 22.06.2018 по делу № А74-3555/2018.

Лицо, совершившее административное правонарушение: генеральный директор ООО «Экспертное Бюро» <...>.

Статья Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях: часть 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Время совершения <...> административного правонарушения: 15.07.2016, 12.09.2016.

Место совершения административного правонарушения: г. Красноярск, Красноярский край; г. Абакан, Республика Хакасия.

Всесторонне и полно исследовав материалы дела об административном правонарушении, имеющие значение для принятия решения, прихожу к выводу, что совершено виновное административное правонарушение.

Срок давности привлечения <...> к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, за нарушение антимонопольного законодательства, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП РФ (часть 1 статьи 4.1 КоАП РФ).

Смягчающих и отягчающих вину обстоятельств не установлено.

Рассмотрев все изложенные обстоятельства, прихожу к выводу о том, что административный штраф в минимальном размере, равном 20 000 (двадцати тысячам) рублей, соответствует тяжести совершенного правонарушения, а также принципам справедливости, неотвратимости, целесообразности и законности административной ответственности. При этом достигнуты и цели административного наказания: частная и общая превенции (часть 1 статьи 3.1 КоАП РФ).

Руководствуясь статьями 14.32, 23.48, 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Генерального директора ООО «Экспертное Бюро» <...> виновной в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях, и назначить наказание в виде административного штрафа в размере **20 000 (двадцати тысяч) рублей 00 копеек**.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно Приказу Федеральной антимонопольной службы от 18.02.2014 года № 103/14 «Об осуществлении Федеральной антимонопольной службой Российской Федерации и территориальными органами ФАС России бюджетных полномочий главного администратора (администратора) доходов федерального бюджета» денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере защиты конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, законодательства о естественных монополиях и законодательства о государственном регулировании цен (тарифов), налагаемых федеральными органами государственной власти оплачивается в федеральный бюджет.

Реквизиты для уплаты административного штрафа:

ИНН 1901021801, КПП 190101001

УФК по Республике Хакасия (Хакаское УФАС России),

р/с 40101810200000010001, отделение – НБ Республика Хакасия, БИК 049514001, Код ОКТМО 95 701 000,

Код бюджетной классификации 161 1 16 02010 01 6000 140 – «Денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, законодательства о естественных монополиях и законодательства о государственном регулировании цен (тарифов), налагаемые федеральными органами государственной власти».

ID плательщика 0100000000009510731775643.

В поле назначения платежа после основания, указать «в соответствии с частью 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на

срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с пунктом 3 части 1 и частью 3 статьи 30.1, а также частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, либо в суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Постановление по делу об административном правонарушении выдано 10 июля 2018 года, вступает в законную силу в соответствии с требованиями пунктов 1, 2 статьи 31.1 КоАП РФ после истечения [срока](#), установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя –

начальник отдела антимонопольного

законодательства и рекламы

<...>